

圣经假设与世俗假设

上一章我们探讨了科学测年技术的本质。这类技术不可避免地依赖于对过去的一系列假设，包括初始条件和速率的恒定性。基督徒和非基督徒在进行科学的年代估算时，都必须对初始条件和速率做出假设。然而，由于基督徒和非基督徒的世界观不同，他们对速率和初始条件的假设也往往不同。

例如，创造论者认为，宇宙在第一周结束时就已经完美无缺，因为**圣经**记载了这一点。另一方面，世俗科学家则认为宇宙的起源截然不同，它是逐渐演化成如今状态的。他们通常秉持自然主义哲学——认为自然才是“一切”。无论有多少证据指向上帝，**上帝都未被纳入考虑范围。因此，创世记中所描述的超自然创造**被他们断然否定。

创造论科学家和世俗科学家对速率恒定性的假设可能有所不同。创造论科学家在估算地球年龄时会谨慎地考虑全球洪水的影响；然而，世俗科学家通常忽略全球洪水的影响，因为他们普遍坚持均变论——即认为现在的情况可以解释过去。世俗科学家认为，地球的地质特征，例如山脉和峡谷，是由我们今天所看到的同样缓慢渐进的过程形成的。

在前一章中，我们看到，对圣经历史的否定导致世俗科学家对地球年龄做出了严重夸大的估计。由于接受了自然主义和均变论的错误哲学，不信者无法正确解读有关地球年龄的科学证据。这并非智力问题，也并非对证据了解程度的问题，而是是否拥有正确的出发点的问题。世俗科学家的出发点是错误的，因此得出了错误的答案。

在本章中，我们将看到，在大多数情况下，*地球年龄论者也接受了自然主义和均变论的世俗假设*。令人费解的是，那些声称相信圣经的人，其出发点竟然与圣经的教导截然相反。大多数地球年龄论者似乎并未意识到这种矛盾。不信者拒绝宇宙的超自然起源，或者拒绝世界曾被上帝审判并被洪水淹没的事实，这可以理解。但令人失望的是，许多基督徒的思想已经顺应了世俗世界的潮流，或许他们自己都没有意识到这一点。

古老地球创造论者被指责在进行科学研究时使用世俗假设，而非基于圣经的前提。错误的初始假设导致他们在解释数据时犯错。一个*健全的*、逻辑严密的论证必须得出能够从初始假设（“前提”）推导出的结论，*并且前提必须为真*。假设我提出以下论证：

所有带轮子的东西都是绿色的	主要前提 (F)
---------------	----------

我的车有轮子	次要前提 (T)
因此，我的车是绿色的。	结论 (F)

这个论证在逻辑上是有效的——也就是说，结论是由前提推导出来的。然而，第一个前提是错误的——结论也因此是错误的。同样，古老地球创造论者对地球年龄的估计也是不可靠的。这并非因为逻辑本身无效，而是因为其出发点假设是错误的——即自然主义和均变论。当然，我们也会发现，有些论证的逻辑也存在缺陷。

古老地球论证与世俗假设

如果一个逻辑论证的初始假设是错误的，那么其结论就不可靠。在接下来的章节中，我们将考察一些最常见的地球古老论证背后的假设。我们将从岩石放射性测年法开始。这一部分内容比较“详尽”，但理解起来非常重要，因为放射性测年法经常被引用来证明地球已有数十亿年的历史。之后，我们将探讨其他一些地球古老论证，并考察它们背后的假设。特别是，我们将仔细研究关于速率和初始条件的假设。我们会发现，所有地球古老论证都基于自然主义和均变论的谬误假设，而这些假设与圣经相悖。记住，如果一种测年方法的假设是错误的，那么其结论就不可信。

放射性测年法

支持地球古老论的常用论据之一是放射性测年法。我们被告知，岩石的“年代测定”结果显示其年龄已达数十亿年。放射性测年法旨在确定岩石（由岩浆形成）至今已过去了多少时间。

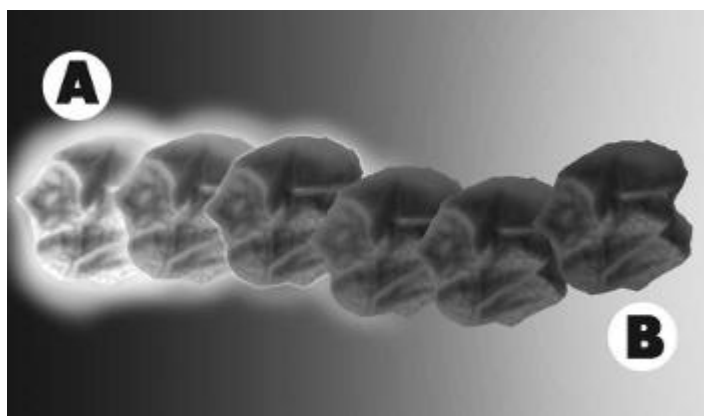
首先，我们*知道*放射性测年法并不可靠，因为它可以用已知年龄的岩石进行*测试*。事实上，地质学家们已经选取了一些已知年龄的岩石，这些岩石是由近期火山喷发形成的（岩石的年龄应该追溯到凝固点）。然后，他们使用标准的放射性测年技术对这些岩石进行“年龄测定”。结果显示，这些岩石的年龄估计为数十万年到数百万年，*而*实际上它们的真实年龄只有几年。这并非个例，而是相当普遍。地质学家安德鲁·斯内林博士指出，钾氩法（一种常用的地球年龄测定方法）也存在类似的问题。以下列举*几个*例子：

钾氩法测年结果有 误 在哪里？	事件发生于何 时？	放射性测年法测 定年代
西西里岛埃特纳火山玄武岩	公元前 122 年	距今 33 万至 17 万年
西西里岛埃特纳火山玄武岩	公元 1972 年	距今 49 万至 21 万年
华盛顿州圣海伦斯	公元 1980 年	距今 30 万至 40

火山		万年
夏威夷胡阿拉莱玄武岩	公元 1800-1801 年	距今 176 万至 144 万年

放射性测年法已被证明对已知年龄的岩石无效。然而，大多数世俗科学家和其他地球古老论的支持者却认为放射性测年法对未知年龄的岩石有效。这显然自相矛盾。

与其问放射性测年法是否可靠，我们更应该问的是“为什么放射性测年法不可靠？”正如我们之前提到的，答案在于该方法所涉及的假设——关于初始条件和速率恒定性的假设。正如我们在[上一章](#)中看到的，这些假设深受个人世界观的影响。我们认为，自然主义和均变论的假设是造成年龄估算不准确的原因。为了支持这一论点，我们需要考察放射性测年法的工作原理。



用于估算此类放射性物质含量的方法是基于测量岩石中放射性物质（A）的相对含量。放射性元素能够自发

转化为其他元素（B），并在转化过程中释放一种或多种形式的辐射。我们日常生活中接触到的大多数元素都不具有放射性，而是稳定的。然而，岩石中确实含有微量的放射性元素。

例如，火山岩可能含有微量的放射性元素钾-40。一段时间后，一部分钾-40 会转化为氩气。如果我们等待足够长的时间，*所有的*钾-40 都会转化为氩气。我们现在可以测量岩石中钾-40 和氩的含量。我们也知道钾-40 衰变为氩的*速率*；这个速率相当慢。由此看来，我们可以利用这个过程来估算含有这些元素的岩石的年龄。因此，如果我们测量岩石中钾-40 和氩的*当前*含量，我们就可以（假设当前的衰变速率）向前推算，从而找到岩石只含有钾-40 而不含氩气的年代。

希望您能够识别出这项技术中涉及的一些假设。我们如何知道岩石最初不含氩气？这是对初始条件的一个假设。在这种情况下，世俗科学家声称有充分的理由相信岩石在最初形成时不应该含有氩气。由于氩气是气体，它可以相当容易地在液体中移动，但一旦岩石硬化，它就会被部分地困住。这看起来当然合情合理，但这仍然是一种假设，在某些情况下可能是错误的。事实上，有些情况下我们确实*知道*初始条件是什么——因为岩石形成时间较近，而且它的形成过程已被观测到。我们知道，在某些情况下，如今的岩石在形成

时就已经含有被困在内部的氦气。然而，人们通常只是想当然地认为更古老的岩石不存在这个问题。³

放射性测年法的另一个假设是，放射性物质的衰变速率始终与今天相同。⁴这同样源于均变论的假设。世俗科学家认为，如果放射性物质今天衰变缓慢，那么它过去也必然衰变缓慢。然而，我们不应武断地假设这种衰变速率不会随时间改变。事实上，科学家们已经能够将某些放射性衰变的速度提高十亿倍！⁵我们知道，在合适的条件下，今天的衰变速率是可以加快的。此外，上帝过去可能使用我们无法企及的超自然手段加速了放射性衰变。虽然上帝不会随意改变衰变速率，但我们知道上帝过去曾以超自然的方式行事，以成就祂的旨意。特别是，我们知道上帝在创造周期间就以超自然的方式行事。因此，我们不能必然地假设创造周期间的放射性衰变速率与今天相同。

此外，当亚当犯罪时，上帝咒诅了大地（[创世记 3:17-18](#)）。圣经只提供了世界改变的一些细节，例如荆棘和蒺藜。我们能确定放射性衰变率没有受到影响吗？基督徒很难仅凭圣经就做出这样的断言。另一个我们必须考虑的重要历史事件是全球洪水。创造论科学家已经证明，全球洪水可能导致地球上许多地貌的形成速度远超今日。虽然很难相信洪水会导致放射性衰变率发生变化，但反过来却很有可能。放射性衰变

率的剧烈变化可能是上帝用来引发全球洪水的催化剂。如果放射性衰变率大幅加快，就会产生启动某些洪水模型中板块构造运动所需的热量。

历史上至少有三三次，信奉圣经的基督徒有充分的理由认为放射性衰变速率可能与今天不同。事实上，来自*创造研究所*和*创造研究协会*的一组创造科学家发现了非常有力的证据，表明放射性衰变速率在过去曾出现过一次或多次急剧加速的情况。他们发现岩石中蕴藏着大量的氦。这些氦是放射性衰变的副产品，由于氦是一种非常轻（且“滑溜”）的气体，因此能够缓慢地穿过这些岩石并逸散出去。如果这些岩石真的有数百万年的历史，那么氦应该有足够的时间逸散出去。但由于氦显然没有逸散，我们可以得出结论，这些岩石的形成时间相对较短。大量氦的产生表明发生了大量的放射性衰变。然而，这种衰变必定是在过去几千年内迅速发生的，否则氦早就逸散出去了。关于这项发现的更多细节，请参阅唐·德扬所著的 *《数千…而非数十亿》* 一书。6

显然，基督徒有充分的理由相信放射性衰变率在历史上并非恒定不变。非基督徒忽略创世、人类堕落和全球洪水的影响是可以理解的。令人遗憾的是，相信地球年龄古老的基督徒也忽略了这些影响，反而盲目地追随世俗的均变论哲学。

必须认识到，所有放射性测年技术都基于均变论。它们假定放射性衰变的速率与今天相同。然而，我们知道在特定条件下，放射性衰变可以大幅加速；我们知道至少有三个圣经事件（创世、堕落和洪水）表明上帝可能为了实现祂的旨意而改变了放射性衰变；而且我们有充分的科学理由相信，过去的衰变速率确实被加速过。此外，我们知道，当用已知年龄的岩石的真实年龄来检验放射性测年结果时，它并不可靠。因此，从逻辑角度来看，岩石放射性测年不能被认为是可靠的，因为它源于错误的假设。人们可能对给出的年龄估算深信不疑，但这是一种“盲信”，因为其出发点的假设是错误的。

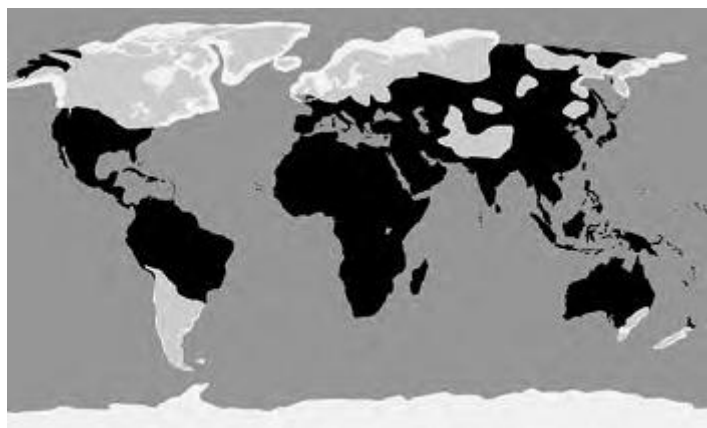
年轮

古老地球创造论者常常会引用所谓的年轮或地层来证明地球的古老年龄。罗斯博士曾写道：

树木年轮、珊瑚礁、南极洲和格陵兰岛的冰层以及湖泊和海洋中的沉积层就像日历一样，记录着岁月的流逝。每年都会增加一个新的年轮或沉积层。通过计算年轮或沉积层的数量，研究人员可以确定树木、珊瑚礁、冰层或沉积物已经存在了多少年。⁷

这些方法看似简单。大多数人可能都知道，可以通过数年轮来估算树龄。但上述计算基于哪些假设呢？以

上所有方法都假设年轮形成速率恒定。换句话说，它们假设每年只形成一个年轮；然而，事实并非总是如此。科学家观察到，树木一年可以形成不止一个年轮，尤其是在气候温和、生长季较长的年份。有趣的是，这恰恰是冰河时期世界许多地区所处的气候条件。



冰河时期的冰盖覆盖范围

像迈克·奥德这样的创造论科学家发现，全球洪水结束后，一个持续几百年的冰河时代在逻辑上是必然发生的。与许多人的刻板印象相反，冰河时代期间，世界许多地区的气候非常温和，四季分明（夏季凉爽，冬季相对温暖）。这种气候条件有利于树木在一年内形成多个年轮。显而易见，在较寒冷的地区，冰河时代每年沉积的冰层数量远超今日。因此，才有了“冰河时代”这个名称！

许多人并未意识到，即使在今天，冰层沉积的速度也如此之快。8 [在冰层顶部附近](#)，存在着氧同位素交替

的连续条带。这些条带的形成几乎是按年进行的，这是由于冷热交替（夏季和冬季）造成的。然而，风暴也会产生冷热循环，但只需几天时间。在冰盖深处，这些交替的层状结构变得模糊不清。相信地球古老的人已经假定冰层已有数十万年的历史，因此，这些冰层在底部附近经历了剧烈的压缩（垂直方向）和拉伸（水平方向）。因此，他们认为冰盖深处数千英尺处模糊不清的年层，其压缩程度可能是神创论者所假设的 100 倍。⁹ 因此，在均变论的观点下，相同体积的冰层所包含的年层数量将比神创论的观点多得多。地球古老的假设推动了关于地球古老的结论。然而，并没有科学依据表明这种冰盖不能迅速形成。当我们考虑洪水后冰河时代的影响时，冰芯数据与圣经记载的时间尺度相符。¹⁰

世界上最厚的珊瑚礁之一是位于马绍尔群岛的埃尼威托克环礁。虽然据估计珊瑚礁在水面的生长速度为每年 0.8 至 80 毫米，但深度探测测量结果显示其生长速度要高得多。造成这种差异的原因是低潮和强烈的阳光会杀死水面的珊瑚。事实上，一些对深海珊瑚生长速度的估计高达每年 414 毫米。按照这个速度，整个珊瑚礁可以在不到 3500 年的时间内形成。

¹¹我们再次看到，世界上最厚的珊瑚礁之一与圣经的时间尺度相符——即使我们使用今天的

测量速度。¹² 显然，珊瑚礁并不支持地球古老的观点。

瓦尔维

沉积物由两层物质组成，一层细，一层粗，据推测是每年沉积的。

正如我们在上一章中所探讨的，洪水条件下沉积层可以迅速形成。一些沉积层包含厚薄交替的页岩层，据推测分别形成于夏季和冬季。¹³某些地层，例如怀俄明州的绿河组，包含数百万层这样的沉积层，被称为“纹泥”。地球古老论的支持者认为，纹泥证明地球非常古老。均变论的假设再次发挥了关键作用。地球古老论的创造论者认为，在过去，纹泥一直像今天一样每年沉积。然而，在合适的条件下，类似的交替层也可以非常迅速地形成。

¹⁴此外，在绿河组中发现了保存完好的鱼类和鸟类化石。这表明当时的条件与如今湖泊中的条件截然不同，湖泊通常不具备这种化石形成所需的条件。只有忽略全球洪水和其他灾难性事件的影响，我们才能得出结论：岩层（如纹层）代表着漫长的岁月。

显然，这些地球年龄古老的论点都基于均变论。具体来说，它们忽略了全球洪水及其后的冰河时代的影响。然而，当我们把洪水及其引发的冰河时代的影响考虑

在内时，我们会发现冰芯、湖泊沉积物、珊瑚礁和树木年轮的年代都与圣经记载的时间尺度相符。

讽刺的是，所有这些反对地球年轻论的论点，如果用圣经来解读，反而都成了地球年轻论的证据！以树木年轮为例。如果我们考虑到树木有时一年会形成不止一个年轮，并且计算这些年轮的数量，就会发现世界上最古老树木的年龄也只有几千年。这与圣经的时间尺度相符。已知最古老的树木大约有 4600 到 4800 个年轮。因此，一位地球古老论的支持者竟然试图用树木年轮来支持地球年龄长的观点，这多少有些令人惊讶，甚至可能是一种故弄玄虚。

遥远的星光

我们还想探讨一些据称表明宇宙古老的论点。根据我们的经验，最常用的宇宙古老论据是“遥远星光”。有些星系距离我们极其遥远，它们的光需要数十亿年才能到达地球。既然我们确实观测到了这些星系，显然它们的光已经到达了。支持宇宙古老论的人声称，这证明宇宙实际上已有数十亿年的历史。接下来，我们将考察这一估计所依据的假设。

首先，我们必须认识到，创造论者和进化论者在一些关于遥远星光的假设上是一致的。我们都认同星系确实遥远，因为测量这些距离的技术在逻辑上是合理的，

并且是可重复的；它们是实用科学的一部分。此外，大多数创造论者也认同，星光并非“在传播途中”就已经被创造出来。原因在于，我们观察到宇宙中存在着各种现象：恒星会爆炸、脉动等等。如果我们仅仅观测到在传播途中被创造出来的光，那么这些现象实际上都没有发生过。毕竟，认为我们的感官基本上是可靠的（因此我们所看到的能够相当准确地反映现实）这一假设本身就源于圣经。

此外，该论证还对速率的恒定性做出了一些假设。其中一个假设是光速没有随时间改变。如果光速在过去远高于现在，那么它完全可以以当时的高速传播大部分从星系到地球的距离，直到最近才减速。一些神创论者认为这是解决遥远星光论证的办法；然而，这种说法需要谨慎。有一些充分的理由认为光速可能确实随时间保持不变。光速与物理学中的其他常数“关联”在一起；如果其中一个发生变化，其他常数也会随之改变。或许，为了使生命得以存在，光速在过去必须与现在非常接近。尽管这些细节仍在研究中，但大多数神创论者认为光速恒定可能是一个相当合理的假设。然而，在遥远星光论证中，还有其他一些速率也被假设为恒定不变。

另一个假设是时间流逝的速度本质上是恒定的。但爱因斯坦证明并非如此。在某些条件下，时钟的运行速

度会比其他条件下慢。这被称为“时间膨胀”，并且已被实验证实。一种基于创造论的宇宙学理论利用这一原理，使得遥远星光只需数千年就能到达地球。我们有很多资源讨论了这项激动人心的研究

¹⁶，因此我们在此不再赘述细节。需要记住的是，古老宇宙论的支持者们基于均变论的假设，认为时间是恒定的。他们假设，当光在宇宙中传播时，时间膨胀的影响从未显著。这个关键假设可能完全错误；因此，宇宙必然古老的结论是不可靠的。

遥远星光论证也预设了自然主义，因为它假定光到达地球完全是按照今天的自然法则进行的。这合理吗？基督徒不应假定事实必然如此。毕竟，在创世周，当上帝超自然地创造宇宙时，星星就开始发光了。记住，自然法则之所以在今天保持不变，是因为上帝以一种始终如一的方式维系着宇宙（[来 1:3](#)）。自然法则描述了上帝自创造宇宙以来，以合乎逻辑且始终如一的方式维系着宇宙。但是，上帝在创造宇宙时，祂的行事方式与今天不同。例如，祂用话语创造了星星和动物。*自然法则不足以描述上帝是如何创造宇宙的。*

这并非意味着在上帝完成创造工作之前，自然法则就完全失效了。上帝在创造宇宙的同时，也在维系着宇宙的运转。在创造周期间，上帝维系宇宙运转的行动，或许可以被视为我们今天所说的自然法则。但上帝当

时的行事方式与今天截然不同。这一点怎么强调都不为过。当上帝创造穹苍中的光体（太阳、月亮和星星）时，祂创造它们是为了记号、定节令、日子和年岁，“并且要普照在地上”（[创世记 1:14-15](#)）。[创世记 1:15](#) 以“事就这样成了”结尾，表明星辰立刻完成了它们的使命，或者至少在那一天就完成了。

一个信仰坚定的基督徒必须接受这样的可能性：上帝在创造周期间将星光带到地球的机制，无法用今天的“自然法则”来解释。这种想法或许会让那些热衷科学的人感到失望，因为我们渴望了解一切。当然，上帝也可能确实使用了“自然”的方式将星光带到地球。关键在于，基督徒不应该想当然地认为情况必然如此。圣经并没有支持这样的假设。

遥远星光论证中还包含其他一些值得商榷的假设。关于这些假设的更详细讨论，请参阅 [《新答案之书》第 19 章](#)。¹⁷本章旨在表明，古老地球（以及古老宇宙）创造论者使用了不符合圣经的假设来支持他们的世界观。我们再次看到，古老地球论的支持者错误地运用了均变论和自然主义的世俗假设来得出他们的年龄估计。因此，遥远星光不能被视为支持古老宇宙的合乎逻辑或可靠的论据。

宇宙膨胀

大多数圣经创世论者相信宇宙正在膨胀，或者曾经膨胀过。根据描述上帝铺张诸天的经文（[赛 40:22](#)；[伯 9:8](#)），我们可以得出结论：宇宙现在比它最初被创造时要大一些。这种膨胀似乎也得到了科学证据的支持，大多数世俗天文学家也相信宇宙正在膨胀。地球年龄论者休·罗斯认为，这种膨胀是宇宙“古老”的有力证据。他的论证存在诸多缺陷，而且公平地说，我怀疑大多数地球年龄论的支持者都不会使用他的论证。我在这里提及它，仅仅是因为它是休·罗斯最常用的论证之一，[而且](#)很容易看出其中的逻辑谬误。罗斯博士写道：

因此，通过精确测量星系的距离，并结合它们的红移值，天文学家可以了解宇宙膨胀的速度。根据这些数据，他们还可以计算出宇宙膨胀的时间。[19](#)

换句话说，和世俗科学家一样，罗斯也假定宇宙一直以今天的速度膨胀。²⁰ 然后，他假设宇宙最初的大小（几乎）为零，并将这种膨胀推算回过去。²¹ 假定今天的膨胀速度一直适用，这就是均变论的假设。在这种情况下，这是一个特别糟糕的假设，因为圣经告诉我们，上帝亲自展开或曾经展开了诸天。这可能表明，宇宙膨胀的大部分是超

自然地完成的（使用了上帝今天通常不使用的手段）。

²²

这个论证中还有另一个假设，而且相当奇怪。旧宇宙论证假设整个宇宙最初是*零大小的！这是对初始条件的假设*。旧地球论的支持者想让我们相信，宇宙中所有的质量和能量（甚至包括空间本身）都集中在一个几乎零大小的点上，这个点被称为“奇点”。这种观点显然并非源自圣经。

宇宙起源于一个无限小的点，随后发生剧烈膨胀，形成了物质、恒星、星系以及万物，这种观点被称为“大爆炸”。世俗科学家认为宇宙是由大爆炸创造的。许多地球年龄论者也接受了这种世俗模型。事实上，罗斯博士经常把大爆炸称为“创世事件”，大概是为了使其听起来更像圣经故事。但不要被误导。大爆炸只是*世俗*对宇宙起源的解释模型。

为什么会有人认为宇宙起源于一个零大小的奇点呢？答案是，世俗科学家不惜一切代价都要避免宇宙起源于超自然现象。显然，从无到有地创造出一个庞大的宇宙需要上帝的干预。任何巨大的事物都不可能凭空出现；这需要一位造物主，而这对于世俗思维来说是难以接受的。然而，在极小的尺度上，粒子似乎会随机出现和消失。这是量子物理学领域一个非常奇特的现象。无需赘述细节，只需说明世俗科学家希望利用

物理学中看似存在的“漏洞”。他们希望通过将问题推至无限小的尺度，就能让他们相信宇宙是从无到有的，而无需诉诸神灵。但世俗科学家面临的问题是，这并不能解决问题，因为即使在极小的尺度上，粒子也并非真正来自虚无，而是来自时空。[23](#)

宇宙起源于零质量的假设实际上是一种无神论假设，属于自然主义的一种形式。我们再次强调，并非所有大爆炸理论的支持者都是无神论者。许多人确实相信某种形式的神，但他们通常不相信圣经中的上帝。如今，世俗的自然主义哲学主导着科学家的思维。因此，超自然因素从一开始就被排除在外。许多地球年龄古老的创造论者接受了[大爆炸](#)理论的假设，却并未意识到其无神论的本质。

我们已经看到，宇宙膨胀论证不仅使用了一个，而是两个不符合圣经的假设。它假定了均变论（即宇宙膨胀速率始终与我们今天观测到的一致），尽管我们有圣经依据表明并非如此。它还假定了自然主义的初始条件（即宇宙最初是无大小的）。这个关于古老宇宙的论证尤其具有启发性。它证实了我们之前的观点，即古老地球创造论者在解读科学数据时使用的假设与非信徒相同。仅凭这一点就足以让信徒们对接受古老地球的说法保持高度谨慎。

逻辑谬误

我们想简要地谈谈一些支持地球年龄久远论的人偶尔会犯的逻辑错误。我们并非暗示这些错误像上述论点一样普遍。大多数情况下，地球年龄久远论者的结论都是从他们错误的假设中逻辑推导出来的；然而，我们发现相当一部分地球年龄久远论的创造论者和进化论者都犯了以下逻辑谬误。

首先是诉诸多数人。这种论证方式是指，仅仅因为大多数人相信某件事，就断言它一定是真的。当然，这并非相信某件事的合乎逻辑的理由。与之类似的谬误是诉诸权威。这种论证方式是指，仅仅因为某个领域的专家这么说，就断言某件事一定是真的。虽然我们当然应该尊重各自领域的专家，但这并不意味着他们说的每句话都是真理——即使是在他们自己的研究领域内。这一点在同一领域内，当其他专家彼此意见相左时，就更加显而易见了。

诉诸多数人往往与诉诸权威的错误做法结合在一起。

“那么多科学家怎么可能在地球年龄的问题上都错呢？”虽然这个问题本意是反问，但答案却很容易回答。他们之所以从错误的假设出发，是因为他们拒绝接受上帝的话语。进化论者尤金妮·斯科特

(Eugenie Scott)和地球年龄论的支持者尤金妮·斯科特就喜欢使用这种谬误。她与格伦·布兰奇(Glenn Branch)合著了以下文章：

年轻地球创造论的积极主张——宇宙和地球大约在 1 万年前被创造，地球曾被诺亚洪水淹没，以及所有生物都是上帝创造的，目的是“各从其类”地繁衍，从而限制进化——遭到了科学界的一致否定。[25](#)

这种说法显然是错误的，因为科学界有很多成员认同圣经的教义。虽然大多数科学家不认同宇宙年轻论，但这很难说是完全一致的。即使所有科学家都相信宇宙只有数十亿年，也并不意味着它就一定是真的。要知道，大多数科学家也不相信基督复活。仅仅因为大多数科学家相信某件事，并不意味着它就是真的。这并不是说我们应该忽视科学家的观点。我们应该尊重他们的知识。但我们必须始终谨慎地考虑他们的哲学/世界观是如何影响他们对证据的解读的。

循环论证

从某种意义上说，几乎所有关于地球古老的论证都是循环论证。它们假定了均变论和自然主义等世俗的“地球古老”假设，以此来“证明”地球的古老性。这种循环论证可能是因为许多地球古老论的支持者没有意识到他们自身的初始假设。然而，敏锐的思考者应该能够识别出许多地球古老论证的循环本质。我们之前指出，放射性测年法并不可靠，因为它已被证明会对一些已知年龄的岩石给出错误的年龄估算。一位著名

的地球古老论者回应了这一批评。请注意他论述中的循环论证：

所谓反对放射性测年法可靠性的“证据”主要集中在该方法超出其适用范围时的“缺陷”或不准确性上。例如，铀-238 放射性测年法应用于年轻的样本时，会得出荒谬的年代结果。为什么呢？铀-238 的半衰期为 45.1 亿年，因此它无法有效地测量几亿年以内任何样本的年龄。²⁶

这种推理错在哪里？问题在于，*所有*岩石样本都是“年轻的”。根据圣经，它们的年龄都远小于几亿年。因此，铀-238 测年法对*所有*样本都会得出“荒谬的”结果。上文引用的那位地球古老论者假设，放射性测年法确实能对那些真正有数百万年历史的岩石给出正确的结果；但我们如何知道哪些岩石真的有数百万年历史呢？当然是通过铀测年法。但这只适用于“古老”的岩石。按照作者的推理，我们必须先知道岩石很古老，才能用放射性测年法来证明它很古老。这种推理是循环论证，因此什么也证明不了。

但宇宙看起来很古老，不是吗？

我们听到一些支持地球年龄古老的人发表过这样的言论：“如果宇宙真的很年轻，那为什么它看起来却很古老？”我们在[前一章](#)中看到，有很多证据与圣经的

时间尺度相符。认为宇宙“看起来很古老”的说法，与其说是关于宇宙本身的，不如说是反映了说话者自身的假设。此外，这种论证还包含多种谬误：未能认识到自身的假设、自然主义假设以及循环论证。

首先，让我们审视一下这个论点的前提假设。如果按字面意思理解，这个论点暗示我们可以通过观察来判断年龄。这显然是错误的。宇宙（或者地球，或者一块岩石）怎么可能真的“看起来”很古老呢？要知道，年龄并非一种可以用仪器测量的物质，更不可能用肉眼来判断。我可以在实验室里制造一块与天然岩石几乎完全相同的岩石。它们看起来完全一样，但年龄却可能相差甚远。我甚至可以在人造岩石中添加相同量的放射性元素，使其放射性测年结果与天然岩石相同。要想*确切地*知道某个物体的年龄，我们要么需要亲身经历过它的形成过程，要么需要有当时在场的人留下的历史记录。当缺乏这些信息时，我们只能对物体的年龄进行推测。显然，仅仅通过观察宇宙或地球，我们不可能知道它们的年龄。

当然，从比喻意义上讲，如果我们宽泛地使用“看起来”这个词，某物确实可以“看起来”老或年轻。例如，我们可能会说一个人“看起来”像某个特定年龄。但我们真正的意思是什么呢？显然，我们并不是说我们真的能像看到标签一样，一眼看出某人的年龄。我

们指的是，这个人在某些方面与我们已知年龄的人相似。我们可能会注意到，我们刚认识的乔开始掉头发，就像我们的好朋友格雷格（我们知道他的年龄，可能是因为他自己告诉过我们，或者我们一起长大等等）一样。我们可能会得出结论，乔和格雷格的年龄差不多。诚然，人们衰老的速度并不完全相同，但差距并不大，不会让我们把青少年和老年人混淆。

为了进行这样的年龄估算，我们需要大量的“样本”。我们需要观察许多已知年龄的人，才能将他们与我们试图估算年龄的人进行比较。同样地，为了仅凭目测就能正确评估宇宙的年龄，我们需要大量不同年龄的宇宙样本进行比较！但是，我们又如何知道其他宇宙的年龄呢？除非它们非常年轻，以至于我们亲眼目睹了它们的诞生，否则我们就只能依赖于目睹它们诞生的目击者的证词——或许是上帝。这样我们就可以说，我们的宇宙看起来最像上帝告诉我们具有特定年龄的“103C 宇宙”。然而，据我们所知，上帝只创造了一个宇宙。因此，在没有可供比较的对象的情况下，说宇宙“看起来”很古老是不合理的。

同样，我们也不能准确地说地球“看起来”很古老。虽然我们确实有一些宇宙中其他行星的样本，但我们必须事先知道它们的年龄才能与地球进行比较。可是我们如何知道它们的年龄呢？或许是通过将它们与其

他行星进行比较？我们必须先知道行星的年龄才能说它们“看起来”有多古老。显然，这种推理是循环论证。事实上，宇宙中所有行星的年龄都相同——除了地球！《圣经》告诉我们，星辰是在创造的第四天被造的（[创世记 1:14-19](#)）。希伯来语中“星辰”一词也包含了我们今天所说的行星。所有天体都是在第四天被造的——也就是地球 被造三天后。

认为宇宙和地球“看起来”很古老的论点存在另一个根本缺陷。许多年代测定方法都忽略了这一点。它关乎初始条件——宇宙和地球最初的形成方式。为了说明这一点，我们不妨回到之前估算人类年龄的例子。我们当然可以根据一个人的体貌特征（体型、头发颜色/数量、皮肤纹理/皱纹等）大致估算出他的年龄，因为我们已经观察到人类衰老的过程。但假设我们能够回到第七天，也就是上帝创造亚当后的第二天。如果我们用今天估算其他人年龄的方法来估算亚当的年龄，我们会得出什么结论呢？你可能会说亚当“看起来”像个 30 岁的成年人，但事实上，亚当当时只有一天大。

这是否意味着上帝不诚实？上帝让亚当“看起来”30岁，而他实际年龄只有一天，这难道是欺骗吗？当然不是。记住，严格来说，事物本身并没有“看起来”老或年轻之分；年龄是历史的标志，而非外表。我们

为什么会得出亚当“看起来”比实际年龄大的结论呢？这是因为我们对初始条件做出了错误的假设。我们假设亚当的诞生方式与今天的人类相同——由先前的人受孕并出生。这源于自然主义的假设。婴儿出生后，确实需要很多年才能长大成人。

相比之下，亚当无需任何时间就能长大成人。上帝创造他时，他的外貌就完全符合预期。如果我们错误地认为出生仅一天的亚当“看起来”像 30 岁，那是我们的错误，而非上帝的错误。亚当被创造时并非“看起来”像 30 岁，尽管他在某些方面可能与当今典型的 30 岁男性非常相似。

如果我们错误地认为亚当是通过自然过程（即上帝如今维持宇宙运转的“通常”方式）产生的，就会大大高估他的年龄，因为亚当是超自然创造的。也就是说，上帝创造亚当的方式与他如今创造人类的方式不同：他用尘土造人，并赋予他生命气息。请记住，地球和宇宙也是上帝超自然创造的（[创世记 1:1](#)）。与此相反，世俗科学家认为地球和宇宙是通过与今天相同的自然过程产生的。如果我们采纳他们的观点，那么我们很可能会得出宇宙比其真实年龄大得多的结论，就像人们可能会对亚当的年龄做出错误判断一样。这种自然主义的假设会导致对年龄的估计被严重夸大。

一些创造论者认为亚当被创造时“外表成熟”。这其实是一个微妙的矛盾，因为正如我们所说，*年龄是无法用肉眼看到的*。更准确的说法是，亚当被创造时已是一位成熟的成年人。此外，地球和宇宙被创造时也是成熟的。它们从上帝创造它们的那一刻起就已完全运转。由于世俗科学家坚持自然主义，他们认为地球和宇宙是由我们今天所见的自然过程创造出来的。这导致他们将事物的年龄高估了数百万倍。

一些练习示例

几乎所有关于地球年龄古老的论证都隐含着一个不符合圣经的假设，即均变论或自然主义。为了帮助你更好地识别这些假设，我们提供以下练习。请尝试在以下地球年龄古老的论证中找出不符合圣经的假设。

卫星逆向旋转也可以用行星的古老历史来解释……卫星捕获、行星自转轴剧烈倾斜以及行星自转速度显著减慢等过程都需要数百万年才能产生影响。这些都表明行星已经衰老，而非年轻。[27](#)

你注意到其中未明言的假设了吗？上述论证基于自然主义，假定行星和卫星是由坍塌的星云通过自然力形成的。它完全没有考虑上帝以超自然的方式创造了如今我们所见的行星和卫星的可能性。然而，圣经清楚地表明，世界是上帝亲自从无到有超自然地创造的（[希](#)

伯来书 11:3)。你或许会认为上述论证出自无神论者之手，但你错了。作者是一位相信地球年龄古老的基督徒。与无神论者一样，他否认上帝以超自然的方式从*无到有地*创造太阳系的可能性。正如我们之前所说，相信地球年龄古老的创造论者所用的假设与世俗科学家的假设本质上是相同的。

一旦掌握了识别年龄估算中初始假设的基本原则，即使是那些相当专业的论证，也很容易发现地球古老论证中的缺陷。因此，让我们来看一个来自天文学领域的更深入的例子。下一段将概述宇宙古老论证。即使不深入探讨物理细节，我们也能识别出其中的长期初始假设。

太阳核心通过核聚变产生巨大的能量。这种能量以高能光子——光粒子——的形式存在。这些光子从太阳核心传播到表面。但它们并非沿直线传播，因为它们会被炽热的太阳等离子体吸收并重新发射（方向随机）。²⁸光子需要相当长的时间才能“游荡”到太阳表面，最终逃逸到太空。这个过程被称为光子扩散。天文学教科书指出，太阳内部的光子扩散时间尺度约为 10 万年。²⁹换句话说，一个在太阳核心产生的光子平均需要大约 10 万年才能到达太阳表面。既然我们确实观测到了来自太阳表面的光子（光），那么古老宇宙论的支持者认为，太阳的

年龄至少有 10 万年,因此圣经中记载的大约 6000 年的时间尺度一定是错误的。

尽管这个论证比大多数论证更偏技术性,但它仍然存在同样的缺陷。该论证运用了世俗的假设来反驳圣经的时间尺度。在这种情况下,该假设是自然主义,这导致了错误的初始条件。换句话说,该论证假定我们知道,今天太阳表面的光子实际上是由太阳核心中与今天相同的自然过程产生的。

上帝创造太阳时,它立刻就开始发光——这并非因为光子需要很长时间才能从核心到达太阳,而是因为上帝赋予了太阳高温!请注意,上帝并不需要直接凭空创造光子。上帝只需赋予太阳高温,等离子体中就会产生光子。如今,太阳核心的核聚变维持着这样的温度,但没有任何合理的理由相信,今天太阳表面释放的能量曾经是在核心产生的。它是上帝超自然地创造的。因此,世俗的自然主义假设才是导致太阳年龄估计过高的罪魁祸首。

还有许多类似的论点值得探讨,但我们在其他文献中已经驳斥过它们。³¹重要的是要认识到,所有这些论点都源于自然主义和均变论的错误且世俗的假设,或者在某些情况下,源于错误的逻辑。事实上,在地球年龄论的论证中,通常很容易识别出这些假设。不妨试一试!礼貌地询问一位地球年龄论的支

持者，他或她为什么认为地球年龄很大。注意他们的出发点假设。经过一些练习，你很快就能识别出地球年龄论的创造论（或进化论）论证中的错误推理。

永动机

永动机是一种假想的装置，无需任何能量输入即可永远运转。多年来，人们提出了许多这样的机器。有些设计图乍看之下非常合理，但它们最终都以失败告终。为什么呢？因为物理定律不允许这种机制存在。具体来说，热力学第二定律指出，能量总是从有用形式转化为无用形式，因此，任何机器都必然会停止运转，除非它从外部获取新的能量。无论永动机在纸面上看起来多么完美，它都永远无法运转，因为它违反了物理定律。这条定律已被无数次证明是正确的。

同样，许多人提出了各种论点，声称可以证明地球和宇宙已有数十亿年的历史。其中一些论点乍看之下似乎很有道理，但实际上根本站不住脚，因为它们违背了圣经的教导。圣经已经一次又一次地证明了自身的正确性。我们可以对圣经中关于创世时间尺度的描述完全信服。进化论者和其他地球年龄论的支持者或许会继续寻找宇宙古老的证据，但他们的寻找就像寻找永动机一样徒劳无功。任何违背上帝圣言的论点都不可能成立。

既然圣经无可争议地教导地球年轻，那么当有人声称科学证据证明地球年轻时，我们可以肯定他们错了。我们已经看到，错误的假设是导致地球年龄估计值过高的原因。具体来说，自然主义和均变论这些不符合圣经的教义，导致不信者和其他支持地球古老的人对初始条件和速率恒定性做出错误的假设。我们所遇到的每一个“科学的”地球古老论证，要么基于错误的假设，要么涉及逻辑谬误。本着彼得前书 3:15 的精神，我们必须学会识别这些错误，以便能够回答不信者和信仰尚未坚定的信徒的问题。我们也应当记住彼得前书 3:15 的最后一句话：我们必须始终以温柔和尊重来回答。

总结发言

圣经告诉我们，“一切智慧和知识的宝藏”都藏在基督里（西 2:3, NASB）。³²想想看：一切真理都在基督里。因此，神的话语是所有知识的最终根基。我们必须始终努力将我们的思想建立在神话语的磐石上，而不是建立在人意见的流沙之上（太 7:24-27）。³³圣经对神的作为提供了无误的记载，因此它是我们解读科学证据的最高指南。正因为圣经是真理，科学才成为可能！既然连不信的人都承认科学是可能的，显然他们内心深处也知道圣

经是真理。可悲的是，他们却以不义压制这一真理（[罗 1:18-20](#)）。

世俗世界拒绝接受宇宙和地球是由超自然力量创造的观点。不信者对创世记中那场灾难性的洪水不屑一顾；圣经说他们“故意忘记”世界“被洪水淹没而毁灭”（[彼得后书 3:5-6](#)）。相反，不信者接受均变论——即“万物仍旧是旧事”（[彼得后书 3:4](#)）。圣经告诫我们要警惕世俗哲学。“你们要谨慎，免得有人用哲学和虚空的欺骗，不照着基督，乃照着人的传统和世俗的小学，把你们掳去”（[歌罗西书 2:8](#)）。

许多基督徒被自然主义和均变论等世俗原则所蒙蔽。这些错误的哲学导致他们误解科学证据，得出错误的结论。大多数人并不了解世俗数据解读背后的假设。他们倾向于接受大多数科学家的结论，却忽略了这些结论背后的哲学基础。[提摩太前书 6:20-21](#) 警告我们，要避免“用那称为‘知识’的谬论”。我们已经看到，地球年龄论者是如何接受非信徒的假设和结论的，以及这种世俗思维是如何导致对上帝圣言的严重“重新诠释”的。

我们在[上一章](#)看到，[箴言 26:4-5](#) 提出了一种“不回应，也要回应”的策略来应对批评。我们绝不应被批评者不符合圣经的假设所蒙蔽（“不回应”——第 4 节），而应指出，如果这些错误的假设成立，将会导致荒谬

或自相矛盾的结论（“回应”——第5节）。运用这种策略，我们展示了自然主义和均变论的错误假设如何导致自相矛盾的结论——其对地球年龄的估计远小于世俗起源模型所要求的数十亿年。

然而，本章我们已经看到，地球年龄论者并没有遵循这种策略。他们利用自然主义和均变论的“地球年龄”假设来“证明”地球年龄古老。这种论证是循环论证，根本无法证明任何事情。他们非但没有指出不信者的自然主义和均变论假设如何导致自相矛盾的结果，反而接受了这些假设。他们“照愚昧人的愚妄回答他”（箴言 26:4），结果“与他一样”。地球年龄论者接受了不信者的假设，变得和他们一样——拒绝相信圣经的明确教导。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。