

创世记中的家谱是否存在缺失？

大多数人认为家谱只包含枯燥的细节，但由于“每一个字都是上帝启示的”，即使是这些所谓的枯燥段落也包含着值得信赖的重要真理。

我们大多数人都喜欢阅读圣经中记载胜利、神迹和戏剧性事件的章节。然而，我们却不太喜欢阅读那些描述某人生儿育女，其子又生儿育女，如此繁衍后代的经文。大多数人认为家谱只包含枯燥乏味的细节，但我们这些谨记“圣经每一句话都是神所默示的”的人却明白，即使是这些看似枯燥的篇章也蕴含着值得信赖的重要真理。

创世记第 5 章和第 11 章包含了两份这样的家谱。或许难以置信，但创世记第 5 章和第 11 章实际上是圣经中最具争议的章节之一，即使在基督教界也是如此。



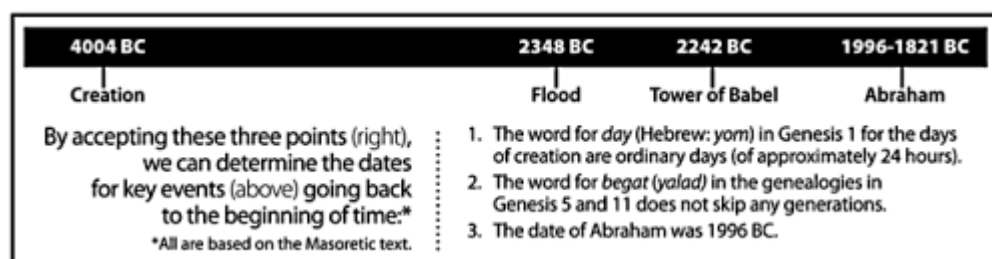
由于许多基督徒和基督教领袖接受了世俗对人类和宇宙起源的年代推算，他们必须想方设法将这些年代纳入圣经的历史叙述中。换句话说，他们必须让人们相信，圣经中的家谱记录并非一条连续不断的年代线。如果这条连续不断的年代线确实存在，那么我们就应该能够推算出人类和宇宙的 **起源**年代。

为了将数十亿年的概念纳入圣经，许多基督教领袖自19世纪初以来，重新诠释了创世的“日”，将其解释为漫长的岁月。圣经创造论文献曾多次细致地探讨过这一主题，并清楚地表明，创世记第一章中用来指代创世六日的“日”一词，指的是一个普通的、大约24小时的“日”。

简单地将各年代谱系相加，可以得出创世之初大约在公元前 4000 年左右。根据圣经推断的年代学家一致认为，亚当和亚伯拉罕之间相隔 2000 年。很少有人会质疑亚伯拉罕生活在公元前 2000 年左右。然而，许多基督教领袖声称创世记的族谱存在断层。他们的论点之一是，创世记 5 章和 11 章中从第一个人亚当到亚伯拉罕的时间线中使用的“生”这个词，可能会跳过几代。如果这个论点成立，那么根据圣经历史时间线就无法推算出 创世的确切日期。

在最近的一次辩论中，一位知名的进步创造论者声称，他相信可以追溯亚当的生卒年份到距今 10 万年前。由于大多数现代学者将亚伯拉罕的生卒年份定在公元前 2000 年左右（厄舍尔认为亚伯拉罕的生卒年份是公元前 1996 年），那么剩余的 9.6 万年必须符合《创世记》第 5 章和第 11 章中亚当和亚伯拉罕之间的家谱记载。

如果我们估计 40 年等于一代人（这已经算是相当宽容了），那么这意味着这些族谱中缺失了 2500 代人。但这使得这些族谱变得毫无意义。



需要考虑的两个关键因素

那些声称这些家谱存在断章的人需要从圣经文本中找出证据，而不仅仅是声称存在断章。然而，请考虑以下几点：

1. 虽然按照希伯来人的思维方式，“X 是 Y 的儿子”这种结构并不总是指字面意义上的父子关系，但创世记 5 章和 11 章中提供的 **5 条** 额外的传记信息有力地支持了这两章内容并无缺失的观点。因此，我们可以确定以下关系是字面意义上的父子关系：亚当/塞特、塞特/以挪士、拉麦/挪亚、挪亚/闪、希伯/法勒和他拉/亚伯兰。这两章中没有任何内容表明“X 生 Y”的含义并非指字面意义上的父子关系。
2. 在旧约圣经中，希伯来语中表示“生育”（*yalad*）的词，除了指代单代关系（例如父子或母女关系）之外，没有任何其他含义。希伯来语单词 *ben* 可以指儿子或孙子，但 *yalad* 这个词绝不会隔代相传。

六个论点被驳斥

在之前提到的那场辩论中，有人引用了各种圣经经文来证明希伯来语单词“*yalad*”并非总是指下一代。然而，仔细分析这些论点，就会发现它们实际上证实了我们对“*begat*”一词的论断。

论点 1

[创世记 46:15](#) 记载：“利亚在巴旦亚兰给雅各生了这些儿子，同他女儿底拿的也是这些。雅各的儿女共有三十三三个。”（和合本）这里的“生”字对应的希伯来文是 *yalad*，也可译为“生育”。有人认为，由于这“三十三三个”中包含了不同妻子所生的儿子、孙子、女儿等等，所以这里的“生育”指的是所有这些人，不能像我们所解释的那样理解。

论点 1 是否相关？

要正确理解所引用的经文，需要仔细阅读。“生”（希伯来语：*begat*，意为“生”）指的是在巴旦亚兰出生的儿子们。[创世记 35:23](#) 列出了在巴旦亚兰出生的六个儿子（利亚所生的），他们也是[创世记 46:15](#) 中提到的 33 个孩子的一部分。因此，这段经文证实，“生”指的是紧随其后的下一代——一种字面意义上的父母/子女关系。

论点 2

[马太福音 1:8](#) 省略了亚哈谢、约阿施和亚玛谢，直接从约兰到乌西雅。[马太福音 1:11](#) 跳过了约雅敬，将其放在约西亚和耶哥尼雅之间。这些经文证明，“生”这个词有时会跳过几代。

论点二是否相关？

这里，希腊语中“生”的词是 *gennao*，这比希伯来语中的“生”更灵活，也允许跳过一代或多代。我们只能通过查阅希伯来语原文来判断是否跳过了一代。然而，用希腊语中“生”的词来定义希伯来语中“生”的词，在语言学上是具有误导性的。此外，马太福音 1 章故意没有完整记载，尤其是在阅读 [马太福音 1:1](#) 和 [1:17](#) 时，只提到了亚伯拉罕、大卫和耶稣这三位关键人物之间的十四代。

论点 3

[创世记 46: 18、22 和 25 记载](#)：“这些是悉帕的儿子，是拉班赐给他女儿利亚的，利亚给雅各生了这些，共十六个……这些是拉结的儿子，是雅各所生的，共十四个人……这些是辟拉的儿子，是拉班赐给他女儿拉结的，拉结给雅各生了这些，共七个。”（和合本）在第 18 节中，希伯来语 “*yalad*”（生或生育）既指儿子，也指孙子；因此，“生”这个词不能用来表示直接的亲属关系。

论点 3 是否相关？

第 18 节中的“未生的”指的是悉帕的亲生儿子，在第 16 节（迦得）和第 17 节（亚设）中均有提及。请注意本章的模式。第 15 节记载了利亚的后裔总数（33），第 18 节记载了悉帕的后裔总数（16），第 22 节记载了拉结的后裔总数（14），第 25 节记载了辟拉的后裔

总数（7）。总共是 70 个。但经文中并没有明确说明这四位妻子是否都实际生育了所列的这些儿子。

如前所述，这段经文表明希伯来语中“儿子”(*ben*)一词可能包含孙子。在悉帕的例子中，她的两个儿子以及迦得和亚设的子女都被明确列出。如果坚持认为只有悉帕（而非利亚、拉结和辟拉）的子女总数才意味着所有这些人都是悉帕所生，这种观点缺乏上下文依据，因此并非正确的释经方法。上下文清楚地表明悉帕只有两个儿子，而这段经文并没有表明希伯来语单词 *yalad*（生或生育）既指儿子也指孙子。

论点 4

[历代志上 7:23-27](#) 就是一个例子，其中“生”这个词省略了世代。从这段经文可以清楚地看出，从以法莲到约书亚有十代，而[创世记 15:16](#) 却说，从以色列人进入埃及到离开埃及只有四代。因此，希伯来语中“生”这个词并不总是指下一代。

论点 4 是否相关？

这个论证逻辑严密，但有两个小问题。首先，《历代志上》中并没有使用表示“生育”的希伯来语单词“*yalad*”，其次，[《创世记》15:16](#) 的引用有误。《创世记》中说的是“到第四代”，以色列人将离开埃及——而不是说最多只有四代。为了应验《创

世记》中的这个预言，第四代中的一些人必须参与出埃及——而事实也的确如此。《出埃及记》第6章列出了从利未到摩西的世代，表明摩西和亚伦属于第四代。因此，《历代志上》中的这段经文不能用来证明表示“生育”的希伯来语单词可以隔代出现。

然而，解释以色列人在埃及居住期间人口为何如此众多，是非常有帮助的。约书亚的后裔似乎大约每20年就繁衍一代，而摩西和亚伦的后裔大约每50年才繁衍一代。

论点五

路加福音 3:36 中列出了该南这个名字，而旧约年表中并没有列出这个名字。

论点 5 是否相关？

现存的《七十士译本》（旧约圣经的古希腊语译本）错误地将“该南”这个名字插入了旧约的家谱中。伟大的浸信会希伯来语学者约翰·吉尔（约公元1760年）在其对这节经文的阐释中写道：

摩西在《创世记》11:12 中没有提到这个该南，他也没有出现在任何希伯来文旧约抄本、撒玛利亚译本或《塔古姆》中；约瑟夫斯也没有提到他，《历代志上》1:24（其中重复了家谱）也没有提到他；贝扎最古老的希腊文路加

福音抄本中也没有他：虽然现存的七十士译本中有这个名字，但它并非原文的一部分；因此路加不可能是从七十士译本中抄录的，而似乎是由于早期路加福音的某个粗心抄写员所致，后来被添加到七十士译本中以增强其权威性：我说“早期”，是因为它出现在许多希腊文抄本、拉丁文武加大译本以及所有东方译本中，甚至包括最古老的叙利亚文译本；但它既不应该出现在正文中，也不应该出现在任何译本中：因为可以肯定的是，根本没有这样一个该南，亚法撒的儿子，因为沙拉才是他的儿子。接下来的话应该与他衔接起来。6

自吉尔的注释成书以来，现存最古老的路加福音手稿——*P75*——被发现。该手稿成书于公元二世纪晚期，其家谱中并未包含该南。路加福音中的这节经文不应被用来证明创世记的家谱存在缺失，因为它缺乏可靠的文本依据。

论点 6

作家兼电台主持人哈罗德·坎平提出了一种对《创世记》第5章和第11章中年代顺序的独特解释。根据他的解释，亚当是在公元前11013年被创造的。这两章中的年代顺序陈述形式如下。

X 在 A 岁的时候生了 Y。生下 Y 后，他又活了 B 年，享年 C 岁。所以 $A + B = C$ 。

露营者对这句话的解读如下：

X 在 A 岁的时候生下了 Y 的祖先。他在生下 Y 的祖先后又活了 B 年，于 C 岁去世，而 C 岁正是 Y 出生的年份。

论点 6 是否相关？

我们必须承认坎平先生的独创性和独到之处，因为据我们所知，此前无人如此解读过这些经文。为了佐证他的解读，坎平先生引用了[马太福音 1:8](#)，指出“生”这个词并非指父子关系。我们在论证二中已经讨论并驳斥了这一论点，从而彻底瓦解了坎平先生的论证。

坎平先生声称尊重圣经文本，但他对创世记第 5 章和第 11 章中“生育”一词的希伯来语动词形式却存在严重的误解。这些动词使用的是动词的 *hiphil* 形式。大多数希伯来语动词使用 *qal* 形式，这相当于英语中的主动语态。Hiphil 通常表示 *qal* 形式的使役动作。

他吃	他使人吃
他来了	他使之到来，他带来
他统治时期	他拥立国王，他加冕为王

这个希伯来语动词形式 (*hiphil*) 在英语中没有完全对应的词，很难用英语准确表达其含义。一些现代英语译本用 “*fathered*” 代替 “*begat*”，从而消除了歧义。为了更清晰地表达，这个动词可以翻译成 “*X 自己生了 Y*”，但这在英语中显得很别扭。在不犯乱伦罪的情况下，很难生下一个远房后代！当英语尊重希伯来语动词形式时，就排除了坎平先生的解释。上帝选择这种形式是为了让我们清楚地理解，《创世记》第 5 章和第 11 章中并没有缺失任何世代。任何其他希伯来语动词形式都远不如这个希伯来语动词形式那样强调有力。

坎平先生在其最新著作《*时间终将结束*》中，根据他对创世记 5 章和 11 章中年代顺序的错误理解，为圣经制定了一套完整的年表，其中包括以下错误。

- 以色列人在埃及统治了 430 年。
- 出埃及记的日期有误。
- 法官们的时代顺序有些混乱。
- 分裂王国的年代顺序部分基于埃德温·蒂勒博士的著作《*希伯来国王的神秘数字*》，该书在许多地方与《圣经》相矛盾。
- 2011 年世界末日。（他早先对 1994 年的预言不得不重新解读。）

与其反驳这些错误的观点，我们推荐弗洛伊德·琼斯博士的《旧约年表》（Master Books, 2005 年），它提供了更准确、基于圣经的年表，摒弃了坎平先生的推测，并驳斥了坎平的大部分年表。

失落的几代人？

这些神创论者无意中盲目地信任了人类不可靠的年代测定方法，并将其用于考古数据。

许多神创论者认为地球大约只有 1 万年的历史，试图以此来使圣经记载与现代考古学观点相符。根据他们的观点，埃及大约始于公元前 3500 年，巴比伦大约始于公元前 4000 年。由于这两个国家使用不同的语言，它们的建立必定发生在巴别塔事件之后，而巴别塔事件又发生在洪水之后。因此，一些神创论者将洪水事件定在公元前 5000 年左右，将创世定在公元前 1 万年左右。令人费解的是，这些神创论者既然否定了地球漫长历史的证据，却又无意中盲目地相信人类不可靠的年代测定方法来解读考古数据，而这种方法的基础与地球漫长历史的证据一样脆弱。

假设这些创造论者的观点是正确的，那么《创世记》第 5 章和第 11 章中究竟缺失了多少代？我们将使用希伯来文本进行计算；使用其他版本，例如《七十士译本》（LXX），只会让这个问题更加难以置信。

根据希伯来文圣经，从创世 到洪水之间相隔 1656 年，从创世到挪亚的长子之间相隔 1556 年，即 10 代。假设平均每代（从父亲到儿子）156 年（1556 除以 10），那么从创世到挪亚的长子，还需要多少代才能凑够 5000 年呢？5000 除以 156，大约需要 32 代。也就是说，平均而言，创世记 5 章中列出的每一代都缺少两代！然而，让我们更仔细地查考创世记 5 章：

1. 亚当和塞特之间没有缺失的世代，因为塞特是该隐所杀的亚伯的直接替代者（[创世记 4:25](#)）。
2. 塞特和以挪士之间没有缺失的世代，因为塞特给他取了名字（[创世记 4:25](#)）。
3. 犹太书说以诺是亚当的第七代子孙（[犹太书 14](#)），所以亚当和以诺之间没有缺失的世代。
4. 拉麦给诺亚取名，所以那里没有缺失的世代（[创世记 5:29](#)）。
5. 一些希伯来学者认为，*玛土撒拉* 这个名字的意思是“他死后，洪水降临”，指的是洪水。假设年表没有缺失，那么玛土撒拉死于洪水开始的同一年。一些犹太人认为，上帝给了挪亚时间哀悼玛土撒拉的死，他们认为玛土撒拉死于洪水开始前一周（[创世记 7:4](#)）。如果真是这样，那么这里就不能插入缺失的世代。如果不是这样，那么创世记第五章中就只有这里可以勉强塞进缺失的 22 代人！你会相信一位如此仔细地记录

姓名和年龄的年代学家，却在某处遗漏了 22 代人吗？这根本说不通。

正如我们所看到的，仔细解读圣经根本无法解释多出 22 代人的情况。

类似的分析也适用于《创世记》第 11 章。该章记载了 355 年间的 10 代人，平均每代 36 年。那些认为创世发生在公元前 10000 年，洪水发生在公元前 5000 年的人，将这段时间从 355 年延长到了 2600 多年。假设每代持续 36 年，那么总共会有 72 代人，也就是说，每列出一代人，就漏掉了六代。如果《创世记》的作者如此粗心，以至于遗漏了第 11 章中超过 85% 的世代，那么他当初又何必浪费时间把这些信息告诉我们呢？既然如此不准确，这些信息又有什么意义呢？

这些例子表明，接受公元前 10000 年左右的创世事件是多么愚蠢。那些接受更久远的创世年代的人面临着更严重的问题：他们必须在《创世记》第 5 章和第 11 章中插入比那些坚持公元前 10000 年左右创世论的人多 10 到 100 倍的“缺失世代”。有趣的是，这两个阵营都不愿解释这些缺失的世代应该插入到哪里。他们唯一确定的就是这些世代缺失了！那些坚持圣经无误论的人应该拒绝一切试图将地球的年龄推至希伯来文本所记载的公元前 4000 年之前的尝试。

结论

圣经本身就证明，世俗对宇宙年龄、人类在地球上存在时间等的记载并不正确，因为它们是基于易犯错的人类的易错假设。观测科学的任何发现都与圣经中记载的历史时间线相吻合。

但这些家谱之所以至关重要，还有两个原因。首先，圣经中记载家谱，是为了清楚地表明圣经是真实的历史，我们都是亚当的后裔；因此，所有人类都彼此相关。

其次，神的儿子介入这段历史，是为了实现 [创世记 3:15](#) 的应许，即救主的应许。这位救主为亚当的后裔——所有罪人，都与造物主隔绝——白白地赐予他们救恩。

如果没有家谱，如何证明耶稣就是那位会实现这个应许的人呢？事实上，家谱的主要目的或许就是为了表明耶稣实现了天父的应许。

我们可以相信这些家谱，因为它们是无误、绝对真理的一部分。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。