

## 《创世记》中的家谱大多是空白吗？

如今大多数基督徒都接受了地球年龄约为 46 亿年、宇宙年龄约为 138 亿年的说法。<sup>1</sup>第一批人类大约在 4 万至 60 万年前出现，具体时间取决于你问哪位进化论者，因为他们对于人类的本质以及第一批人类（像我们这样的智人）何时从一种亚人类生物进化而来存在着严重的分歧。<sup>2</sup>

这个故事与上帝在《创世记》1-11 章中记载的历史截然不同。在《创世记》中我们得知，**亚当和夏娃**是在历史上的第六天被造的，此前上帝在第一天创造了大地，在第四天创造了太阳、月亮和星星。《创世记》5 章和 11 章的家谱告诉我们，从亚当到亚伯拉罕之间相隔了多久。

但自 1890 年以来，大多数福音派**圣经**学者都受到了普林斯顿神学院旧约教授威廉·亨利·格林所写的文章的影响。

创世记 5 章和 11 章中的家谱并非旨在，也无法恰当地用于构建年表……基于以上种种理由，我们得出结论：圣经没有提供亚伯拉罕生平之前任何可用于年表推算的数据；摩西律法也没有，也并非旨在确定洪水或世界创造的确切日期。<sup>3</sup>

因此，大多数福音派学者、护教士和牧师认为，[创造](#)的年龄既不可知也不重要。所以我们可以接受人类、地球和宇宙的进化年代。

*此外，创世记第 5 章和第 11 章的家谱不能被忽视或篡改，以适应第一批人类的进化日期。*

但圣经的记载很清楚。亚当是在历史上的第六天被造的。在人类堕落之前，不可能存在数百万年的动物疾病、死亡、灭绝和其他自然灾害。<sup>4</sup>诺亚洪水是全球性的、持续一年的、灾难性的，它应该形成了大部分的地质记录（从而推翻了地球拥有数百万年历史的说法）。<sup>5</sup>此外，创世记第 5 章和第 11 章的家谱不能被忽视或篡改，以迎合任何关于第一批人类进化时间的说法。

### 创世记第 5 章和第 11 章：缺少人名？

许多持古老地球论的基督教学者正确地指出，希伯来语中译为“父亲”、“生”和“子”的词语并不总是指字面意义上的父子关系。耶稣基督，即“大卫的后裔”（[马太福音 1:1](#)），就证明了这一点。<sup>6</sup>此外，圣经中许多家谱也确实遗漏了某些世代。一个著名的例子是马太福音 1 章中[耶稣](#)追溯到亚伯拉罕的家谱，其中三组共 14 个名字中遗漏了好几代。

但这并不意味着《创世记》第 5 章和第 11 章中缺少人名。这些家谱不仅在圣经其他部分独一无二，而且在所有古代近东文献中也独一无二。它们是唯一包含时间信息的家谱，告诉读者上一任族长出生时他的年龄。因此，虽然理论上可能存在人名缺失（即跳过几代），但不可能存在年份缺失。例如，塞特是亚当的儿子、孙子还是曾孙，都不会改变任何事实。他出生时，亚当已经 130 岁了。

因此，从表面上看，如果我们把时间加起来，《创世记》第 5 章和第 11 章告诉我们，从亚当到亚伯拉罕大约过了 2000 年。圣经其他章节中的几节经文则指出亚伯拉罕大约生活在公元前 2000 年。所以，根据希伯来圣经（我们的英文圣经就是从希伯来圣经翻译而来），整个宇宙的年龄略多于 6000 年。

## 创世记第 5 章和第 11 章：缺失的年份？

一些年轻地球创造论者（他们将所谓缺失的名字等同于缺失的年份）提出，地球的年龄可能只有一万年左右。但即便加上这么短的时间也不太可能，而且也无法使《圣经》与世俗的年代测定方法相协调。

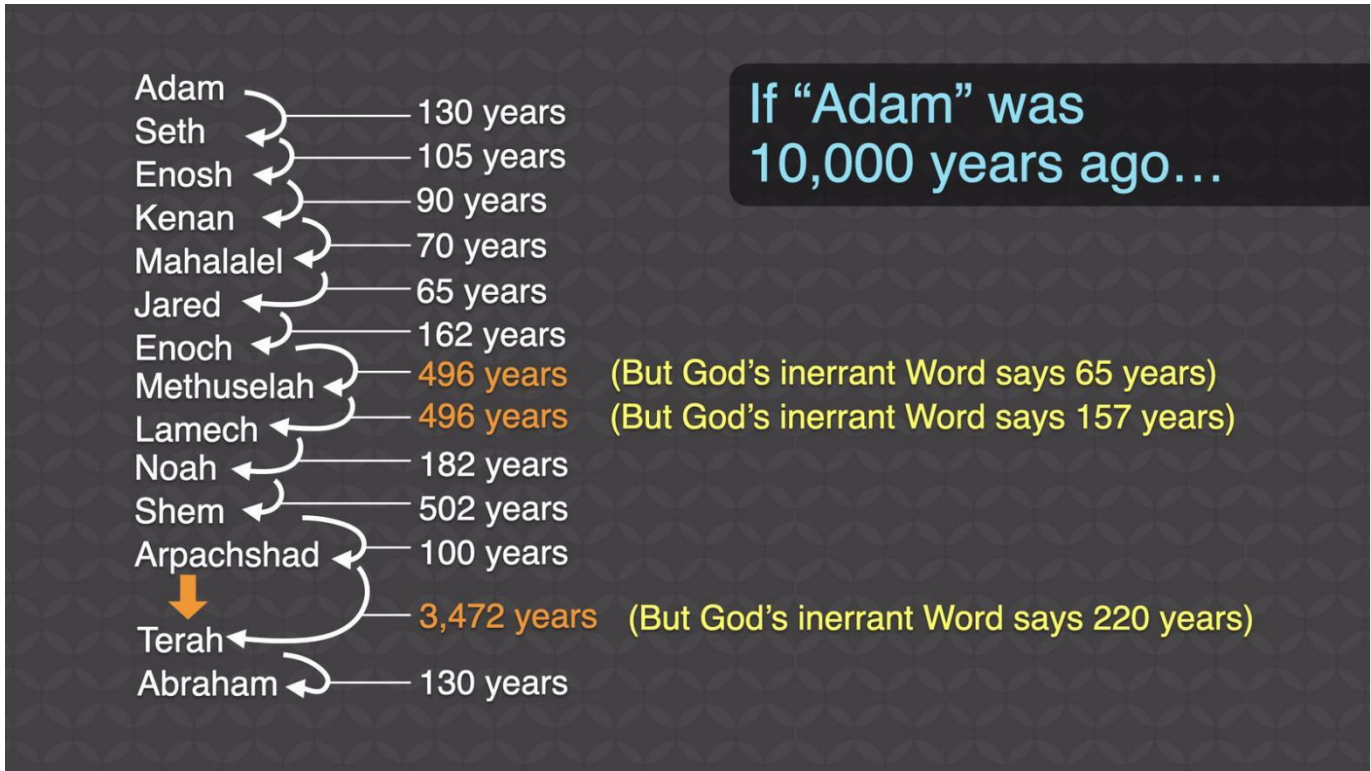
一些创造论者认为，如果上帝想让我们知道从亚当到亚伯拉罕的年数，他应该像在出埃及记 12:40 中那样，把这些年数加起来，就像他告诉我们以色列人在埃及

寄居了多久一样。但要得出这个数字，需要仔细研读圣经文本。在创世记 5 章中，摩西将所有的时间顺序信息集中在一起，向我们展示了如何将这些数字相加，得出每位先祖的总寿命。我猜想，他和上帝认为，我们可以在创世记 11 章中计算出这些先祖的寿命，从而得出从亚当到亚伯拉罕的总寿命。

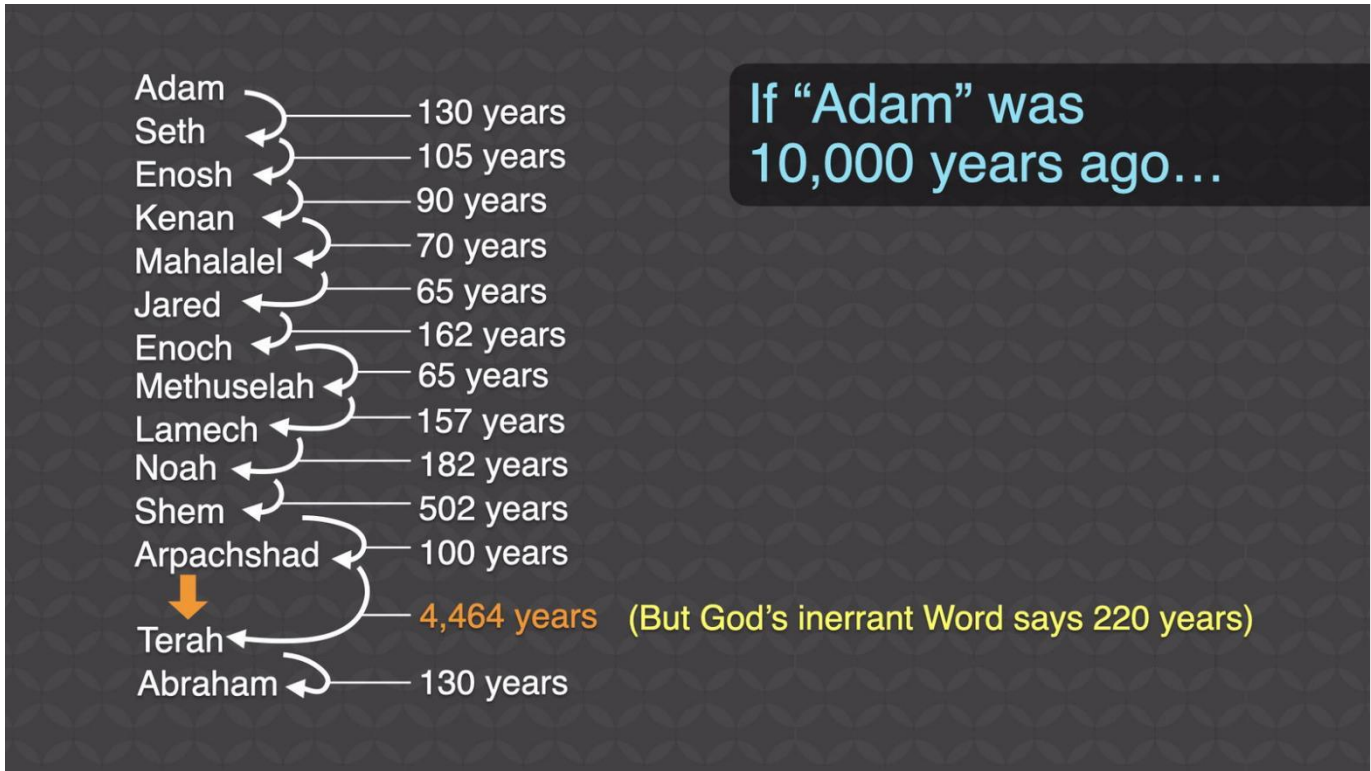
创世记第 5 章和第 11 章中共有 19 处“父子”关系。我们知道，根据经文中的细节，这 19 处关系中有 6 处是确凿无疑的。例如，夏娃给儿子塞特取名，挪亚与闪一同在方舟上，他拉与亚伯拉罕一同前往哈兰。但**犹大书 14 节**说，以诺是亚当的第七代子孙。因此，根据创世记的记载，这 19 处关系中有 10 处是确凿无疑的，涵盖了 1536 年。

大多数学者认为亚伯拉罕生活在大约 4000 年前。如果亚当生活在 10000 年前，那么亚当和亚伯拉罕之间相隔 6000 年。但如果我们减去 1536 年（字面意义上的联系），那么剩下的 4464 年就必须归因于九个**可能**“非字面意义上的”联系，平均每个联系相隔 496 年。鉴于以下事实，这种情况似乎极不可能。

诺亚 502 岁时生了闪。但其他所有男性的生育年龄都不到 187 岁，而且大多数（尤其是在洪水之后）都不到 100 岁。因此，对于我们一无所知的男性亲属之间的血缘关系，平均生育年龄为 496 岁的说法极其可疑。



或者，如果我们把所有多余的年份都放在亚法煞和特拉之间，它看起来就会像这样。



但如果真是如此，我们就不得不问：为什么上帝会通过摩西给出如此错误且误导性的观点，认为这六位有名有姓的人之间的时间间隔只有 220 年？这样一来，洪水就发生在 8000 多年前了。如果真是这样，为什么今天的人口数量没有多得多？如果以这种方式加上这么长的时间，创世记 5 章和 11 章的家谱就会变得非常奇怪且独特。

## 从休·罗斯的著作中汲取的教训

但现在我们需要考察休·罗斯博士的著作。他是“信仰的理由”（Reasons to Believe）的创始人和前任主席，我曾于 2024 年 10 月 11 日与他辩论过“相信圣经无误论是否必然要求对地球年龄持有特定观点？”这一问题。他声称自己相信圣经无误，并支持国际圣经无误论委员会（ICBI）的《芝加哥无误论声明》（可惜的是，该声明存在一些不易察觉的缺陷，我在其他地方对此进行了解释）。但他同时也相信宇宙大爆炸、数十亿年的时间跨度、人类堕落之前动物的死亡、疾病和灭绝，以及诺亚洪水仅仅发生在底格里斯河和幼发拉底河之间的美索不达米亚山谷。他对教会的影响巨大，因为他的著作和事工得到了当今一些最杰出的福音派神学家和护教士的认可（包括韦恩·格鲁登、诺曼·盖斯勒、J·P·莫兰德、威廉·莱恩·克雷格、

肖恩·麦克道尔、沃尔特·凯泽、C·约翰·柯林斯、约翰·安克伯格等）。<sup>12</sup>

*由于进化论者对第一批人类的年代测定不断变化，罗斯博士对亚当的年代测定也随之改变。*

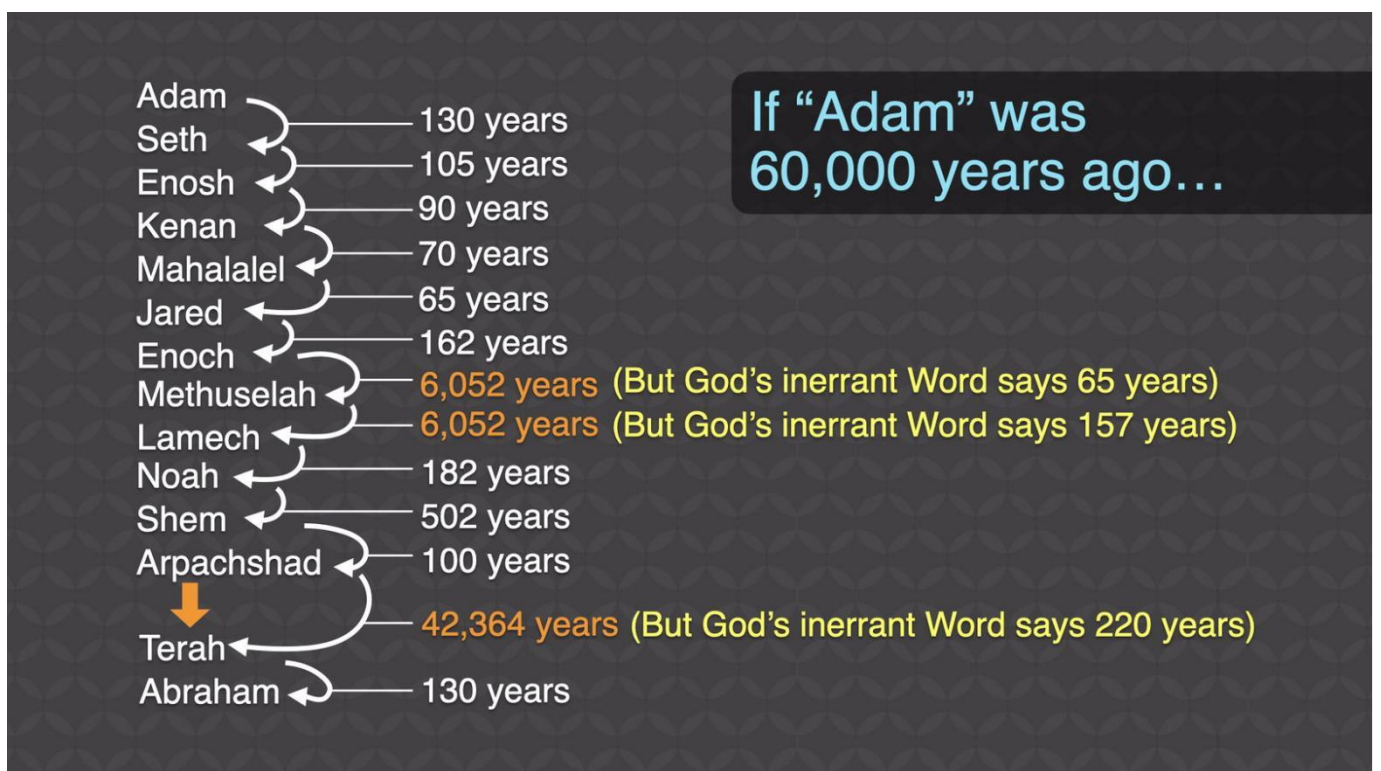
在罗斯博士 18 岁公开信奉基督的几年前，他就已经接受了宇宙大爆炸理论和数十亿年的地质年代，并将其视为“已被证实的科学事实”。<sup>13</sup>他从未质疑过进化论年代测定方法的共识结果。但由于进化论对第一批人类的年代测定不断变化，罗斯博士对亚当的年代测定也随之改变。

罗斯在其 1991 年出版的《上帝的指纹》一书中，在指出几种科学方法“揭示出相当程度的一致性，足以得出宇宙年龄约为 160 亿年的可靠结论”之后，又说：“最好的希伯来学术研究将圣经中记载的亚当的创造日期定在 1 万至 3.5 万年之间（范围在 6000 至 5 万年之间）。”<sup>14</sup>但他并未引用任何希伯来学术研究来支持这一说法，原因很简单，根本没有。

在他 2005 年出版的《亚当是谁？》（与他在“相信的理由”（Reasons to Believe）的长期合作伙伴弗兹·拉纳（Fuz Rana）合著）一书中，他写道：“RTB 模型将亚当和夏娃视为历史人物——第一批人类——起源

于大约 7 万至 5 万年前上帝的神迹干预。”

<sup> 15</sup>因此，我们可以摒弃他在 1991 年自信地告诉读者的 3.5 万年或 5 万年的“极限”。如果取平均值 6 万年，他 2005 年提出的新日期将需要在《创世记》第 5 章和第 11 章的每个“非字面意义”的衔接处插入 6052 年。如果我们说一个字面意义上的世代是 153 年，<sup> 16</sup>这意味着在每个“非字面意义”的衔接处平均会缺失 39 个名字！如果亚当的创造日期如此，那就意味着洪水之后，从亚法撒到他拉之间相隔了 42364 年（大约有 277 个名字缺失）！考虑到如此漫长的时间和庞大的家族（根据创世记 10 章判断），亚伯拉罕时代的人口数量将会非常庞大！那么，这些人后来都怎么样了昵？



罗斯在其 2014 年出版的《解读创世记》一书中自信地表示，“亚当和夏娃生活在 6 万至 10 万年前。”

<sup>17</sup>

但在 2015 年修订版的《*亚当是谁？*》中，我们却遇到了更多困惑。在第 66 页，拉纳和罗斯写道：“分子人类学家发现，由于线粒体 DNA 的遗传模式相对简单且突变率高，因此它几乎是研究人类起源的理想选择。”

<sup>18</sup>但在第 68 页题为“基因年代测定有多准确？”的侧边栏中，我们读到：

尽管分子钟分析的原理相对简单，但其应用却困难重重。其中一个主要难题在于分子钟的校准。实际上，校准极其困难，甚至几乎不可能完成。研究人员根本无法准确测定突变率及其随时间的变化。

然而，拉娜和罗斯还是相信进化论者的预测！

在第 66 页，他们继续报道了一项 1980 年的研究，该研究“对线粒体 DNA 序列进行了较为粗略的描述，并得出了一些颇具争议的结论——人类起源于近期（大约 18 万年前）的一个小型原始群体。”罗斯和拉纳随后向读者介绍了 1987 年的一项研究结果，该研究“使科学家们得出结论，人类起源于一位女性。她大约在

20 万年来自同一个地方（显然是非洲）。”

<sup> 19</sup>

他们接着引用了一项 1991 年的研究，该研究“证实了早期的研究结果。他们指出，人类起源于近期（距今 24.9 万至 16.6 万年前），来自同一地点（显然是非洲），且起源于一个非常小的女性群体。”然后，他们又引用了一项 2000 年的研究，该研究“表明女性似乎起源于相对较近的时期（距今 17.15 万±5 万年前），且起源于一个小型群体。线粒体 DNA 的遗传指纹描绘出的人类起源图景与圣经记载和 RTB 的模型相符。” 20 因此，夏娃生活在距今 12.15 万至 22.15 万年前之间，这显然非常精确！

既然他们已经告诉读者（如上文第 68 页顶部的侧边栏所述），突变率几乎不可能确定，他们又向读者保证，“对异质性中线粒体 DNA 突变率的修正表明，线粒体夏娃的出现时间可能最近只有 5 万年——这完全在 RTB 模型预测的范围内（1 万至 10 万年前）。”

<sup> 21 </sup> 因此，RTB 模型预测亚当和夏娃是在 1 万至 10 万年前被创造的，但同样也符合 12.15 万至 22.15 万年前，甚至可能是 16.6 万至 24.9 万年前的日期。拉纳和罗斯向我们保证，这与圣经记载相符。真是令人惊叹！

但在同一本书的 10 页之后，拉纳和罗斯为我们提供了佐证，证明亚当和夏娃是由对人类友好的绦虫和虱子创造出来的。

传统上，科学界认为绦虫大约在 1 万年前，也就是牛和猪被驯化之后，开始感染人类。然而，基因分析揭示了不同的情况。结果表明，绦虫在 9 万至 16 万年前就开始寄生于人类（具体时间取决于分析中使用的突变率）。考虑到分子钟分析的不确定性，这些日期可以被认为与人类的起源相吻合。<sup>22</sup>

利用疟原虫的分子分析（已被报道为不可靠）也能为我们提供信息。

*2002 年，美国国立卫生研究院 (NIH) 的一个研究团队对来自全球的恶性疟原虫（疟疾寄生虫）样本中的 204 个基因的遗传变异进行了分析。基于分子分析，该团队得出结论，这种病原体起源于 10 万至 18 万年前。鉴于该技术只能得出近似的年代，因此可以认为这种寄生虫的起源与人类的起源相吻合。2003 年的一项后续研究完善了 NIH 早期的研究结果，并证实恶性疟原虫起源于非洲，时间在 5 万至 10 万年前。*<sup>23</sup>

所以，根据绦虫和疟疾的发现，亚当生活在距今 5 万至 18 万年前。

现在，罗斯和拉纳向我们保证，“生物学家认为，体虱（通过微进化过程）是在衣物广泛使用后由头虱演变而来。”<sup>24</sup>因此，这应该有助于确定亚当和夏娃的起源，因为他们在堕落犯罪后不久就穿上了衣服，而堕落犯罪又发生在他们被创造之后不久（创世记 3 ）。2003 年，一个德国研究团队“得出结论，体虱起源于大约 72000 年前（±42000 年前）的非洲。这一结果与所有其他旨在探究人类起源的基因研究结果非常吻合，并且似乎表明，穿衣打扮在第一批人类出现时就开始流行。”<sup>25</sup>因此，我们应该相信亚当和夏娃是在 30000 至 114000 年前被创造的，这与之前的研究“非常吻合”，并且“与 RTB 的创造模型惊人地一致。科学证据继续表明，人类起源于近期，且起源于一个单一地点，并且人口规模较小。”<sup>26</sup>

当然，与罗斯所信赖的进化论者所认定的地球年龄（ $45.662 \pm 0.0001$  亿年）相比，几十万年算是“近期”的。<sup>27</sup>“人类起源的时间和地点与 RTB 的人类起源模型的预测相符”<sup>28</sup>（他们在前几页告诉我们，该模型预测亚当的年代在 1 万至 10 万年前）。

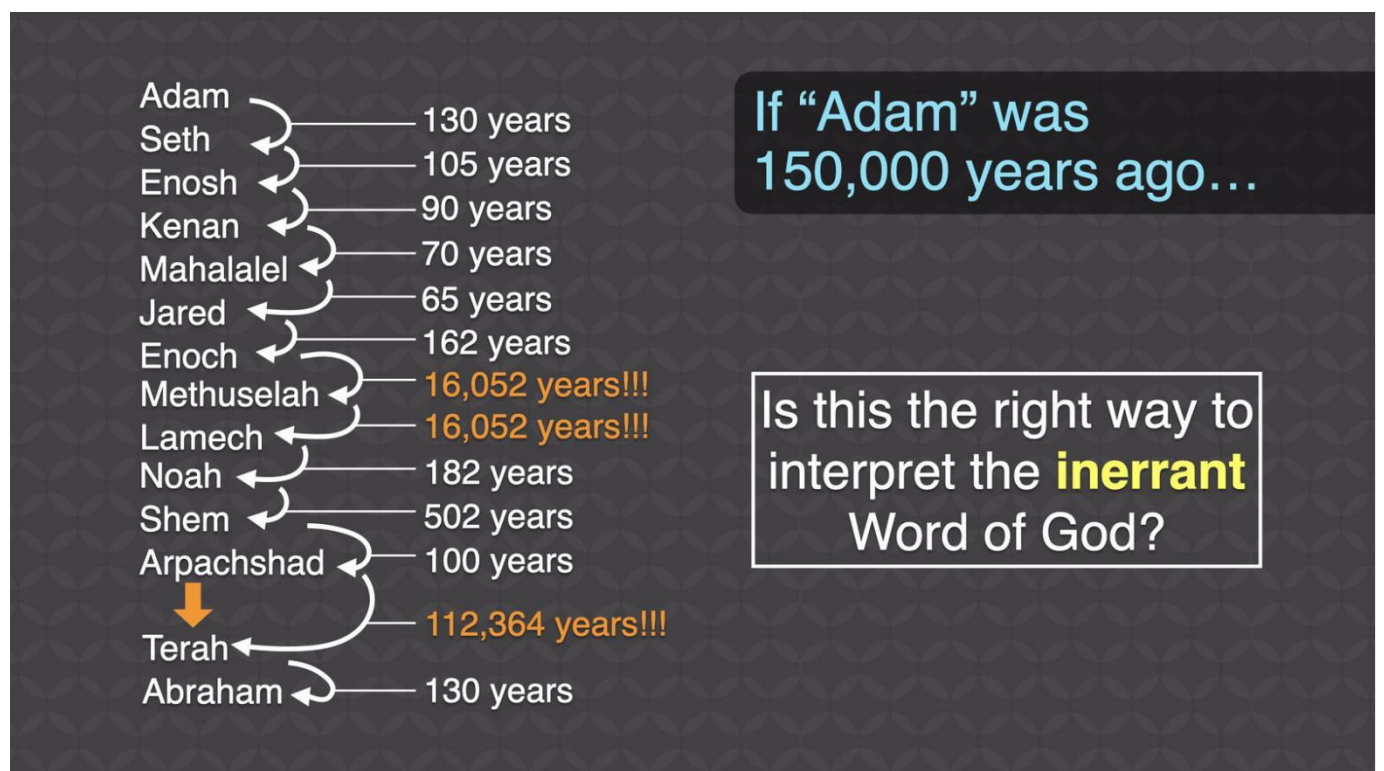
但显然，拉纳和罗斯并不指望读者记住所有这些不同的日期、他们的模型预测结果，以及它如何与科学数据如此吻合和一致。在同一本书的 300 页之后，我们读到：“2005 年，我们预测上帝在 1 万到 10 万年前创造了人类。”<sup>29</sup>但 2015 年版的读者，如果没有 2005 年版，就不会知道这与 2005 年版的内容（如上文引述）相矛盾。他们在 2015 年版的同一段落中继续写道：

分子人类学的最新研究成果将人类起源时间定在 10 万至 15 万年前。我们之前的说法是错误的。然而，新的年代数据与化石记录中对人类起源的估计（10 万至 20 万年前）相吻合。尽管这些年代数据比《*亚当是谁？*》第一版中记载的要早，但我们认为它们仍然与圣经相符。在仔细重新审视了我们对《创世记》第 5 章和第 11 章家谱的解读之后，我们现在认为，圣经文本暗示亚当和夏娃是在冰河时期（很可能是最近一次冰河时期）被创造出来的。

所以，他们一如既往地遵循进化论的“科学”，声称亚当生活在 10 万到 20 万年前，并且这个时间范围与《创世记》相符。但在书中，他们并没有展示如何仔细地重新审视他们对《创世记》的解读。这显然不是认真研读圣经的结果！在上面引用的最后一句话的脚

注中，他们提到了罗斯 2014 年出版的《导航创世记》（*Navigating Genesis*）一书，该书第 75 页（如上所述）指出亚当生活在 6 万到 10 万年前。因此，2015 年出版的书中脚注引用的 2014 年版书中关于亚当的年代，与 2015 年版书中关于亚当的年代范围相矛盾。

现在，如果我们采用较新的 2015 年日期范围，并取 15 万年的平均值，那么在创世记 5 章和 11 章的每个“非字面”连接中，就会有 16,052 年（以及大约 105 个缺失的名字），并且在亚法撒和他拉之间插入 112,364 年（以及大约 734 个缺失的名字），如下所示：



这难道不荒谬吗？为什么对字面意义上的联系给出确切的时间，而对“非字面”的联系却给出严重错误的年代？在这些家谱中加入时间信息有什么意义？为什么不直接像马太福音 1 章或历代志上 1 章那样列出名字呢？

为了更清楚地说明罗斯和拉纳是如何曲解或无视圣经经文的，我们必须考察 2017 年那本关于创造论的多位作者合著的辩论书籍。在书中，拉纳代表“相信的理由”（Reasons to Believe）组织提出的观点，认为亚当生活在 13 万年前。他说：“根据科学数据，我们估计人类起源于大约 13 万年前。我们认为，这个人类起源的日期与圣经创世记中关于人类起源的记载相符。”<sup>31</sup>当然，这本书的大多数读者并不知道，在拉纳和罗斯 2015 年出版的书中，他们告诉我们，“相信的理由”模型预测的亚当被创造的时间范围是 1 万到 10 万年！

罗斯的最新著作《拯救圣经无误论：科学辩护》（2023）声称捍卫圣经的无误性。他根据碳-14 测年法和进化论者对冰河时代的测定，认为亚当的创造时间在 45000 至 250000 年前之间。<sup>32</sup> 所以，这些测年方法显然非常精确，对吧？

让我们回顾一下罗斯、拉纳和 RTB 对亚当何时被创造的说法。

- 1991 年：10,000 至 35,000 年(“最远 50,000 年”)。
- 2005 年：50,000 至 70,000 年前。
- 2014 年：60,000 至 100,000 年前，“根据 RTB 模型预测”。
- 2015 年：10 万至 20 万年前，这“仍然与圣经相符”并且“与 RTB 模型一致”。
- 2017 年：130,000 年前，这“与圣经记载相符”。
- 2023 年：亚当是在 45000 至 250000 年前的某个时候被创造出来的。

这些关于亚当的出生日期都与《创世记》第 5 章和第 11 章不符。

*相反，我们应该听从保罗的话：“即使所有人都说谎，上帝仍然是真实的。”*

现在，鉴于《相信的理由》一书对亚当的生卒日期前后矛盾的说法完全可以理解，因为他们完全信任进化论者对智人起源日期的反复推敲。罗斯和《相信的理由》对待《创世记》就像对待蜡鼻子或“橡皮泥”一样，随意篡改，使其看起来与不断变化的“科学事实”相符。然而，那些在福音派世界里支持和推广罗斯著作的知名神学家和护教士们却对此视而不见，因为他们显然没有认真阅读他的书。他们忽略了《创世记》第 5 章和第 11 章的细节，尽管他们声称这两章是上帝

无误的圣言。他们没有意识到，三十多年来，休·罗斯和《相信的理由》一直在暗中攻击（而非捍卫）上帝无误圣言的真理。

相反，我们应当听从保罗的话：“人人都是虚谎的，神却是真实的。”（[罗马书 3:4](#)）不要相信罗斯或那些信任他的学者关于宇宙大爆炸和创造年龄的说法。

《创世记》第 5 章和第 11 章提供了准确的年代信息，足以得出结论：亚当和宇宙万物出现至今不过 6000 多年。[33](#)

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所

賜的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生榮耀你的名。奉主耶穌基督的名禱告，阿們。

如果你已經做了這個禱告，願你知道，你並不孤單。信仰的道路需要陪伴和成長。鼓勵你在自己居住的地方，尋找一間合適的教會，與弟兄姐妹一同聚會、學習和成長。

如果你有任何疑問，或在信仰上需要幫助，歡迎隨時寫信與我們聯繫。我們願意傾聽，也願意與你一同前行。