



天文学

圣经中的天文学已被证明是准确的

鲜为人知的是，圣经中许多关于天文学的论述与当时普遍接受的教义相悖。然而，现代科学已经证实了圣经的教导。正如圣经在所有事情上一样，它在宇宙方面的教导是完全正确的。

宇宙大爆炸

上帝选择的创造方式？

宇宙是如何诞生的？它是上帝设计的吗？如果是，祂又是如何做到的？上帝是用“自然”的方式创造宇宙，还是以超自然的方式创造了一切？这些问题对于我们理解宇宙的目的以及我们在宇宙中的意义至关重要。幸运的是，这些问题都有答案。

圣经是怎么说的……

造物主的记录

造物主亲自留下了一份书面记录，概括了祂的创造行为。可悲的是，许多人倾向于忽略上帝的旨意，反而依赖世俗哲学来解释过去发生的事情，而这与历史记载和目击者的证词相悖。

你能想象有人把这种思维方式运用到其他研究领域吗？如果历史学家否定历史记载，声称第一次世界大战从未发生过，因为他们的哲学体系不允许世界大战的可能性，那会怎样？这合理吗？

如今，人们常常因为接受自然主义哲学——即“自然界就是一切”——而拒绝接受超自然、圣经中的[创造的可能性](#)。

速览

- 具有讽刺意味的是，大爆炸理论唯一无法解释的就是宇宙的起源。它仅仅是对之后所发生的事情的一种描述。
- 宇宙微波背景辐射比大爆炸模型预测的要均匀得多。
- 在过去的二十年里，天文学家发现了数百颗围绕其他恒星运行的行星。它们是体积庞大、大小与木星相当的行星，并且距离恒星非常近——这与长期模型的预测截然相反。

宇宙大爆炸理论基于自然主义

由于自然主义哲学不允许任何超越自然的事物存在，自然主义者会坚持认为宇宙是由其内部现存的各种过程创造出来的。[大爆炸理论](#)正是基于这一关键假设；也就是说，大爆炸模型试图用宇宙内部现存的各种过程来描述整个宇宙的形成。恒星、行星和星系都被认为是“自然而然”地形成的——由当今仍在运行的自然法则所造就。

假设宇宙的创造方式与它的运行方式相同，这合理吗？有必要吗？完全没有必要。我们可以将这种想法应用到其他事物上，从而看出它的荒谬之处。例如，手电筒的工作原理是将电能转化为光能；那么，假设手电筒也是通过电能转化为光能的过程产生的，这合理吗？不，它的产生过程完全不同。大多数事物都是如此。

从逻辑上讲，我们不能就此断定宇宙是由其内部运行的各种过程创造出来的。自然主义只是一种假设——仅此而已。

声称上帝使用自然过程创造宇宙的说法，否定了造物主自己关于宇宙创造的论述。

然而，一些自称基督徒的人却接受上帝利用自然过程（包括宇宙大爆炸）创造宇宙的说法。他们或许会同意无神论天文学家的观点，即恒星和行星是由数十亿

年来缓慢的自然过程形成的——唯一的例外是，上帝之手引导了这些过程。不幸的是，这种观点否定了造物主自己关于宇宙创造的论述，我们将在本文的其余部分探讨这一点。

圣经教导超自然创造

《创世记》记载，上帝赋予人类管理地球的权柄。祂说，我们要成为祂所创造之物的管家。如今，上帝以一种合乎逻辑、井然有序的方式维系着宇宙，使我们能够理解并影响它，从而履行上帝赋予我们的“管理使命”。

在许多情况下，我们可以写出方程式来描述宇宙中那些始终如一、可预测的行为。这些方程式，或者说“自然法则”，描述了上帝如何维系宇宙的现状。然而，这些自然法则却无法描述上帝创造宇宙的方式。就像手电筒一样，宇宙的形成过程与今天宇宙内部运行的过程截然不同。

上帝在创世记 2 章 2 节中清楚地表明，祂在第七日结束了创造的工作，那时祂改变了祂的行事方式。因此，上帝今天不再像创造周期间那样行事。祂不再凭着话语创造新的动物、植物和星辰。创造是一件超自然的事件，无法用今天的自然法则来描述。

因此，自然主义（大爆炸理论的理论基础）与《创世记》无法调和。大爆炸理论与圣经中描述的超自然创造截然相反。此外，大爆炸理论与圣经中关于起源的记载还有许多其他差异。例如，

1. 圣经告诉我们，上帝在六天之内创造了天地万物（出埃及记 20:11），并在第七天安息。这便是我们一周工作制的依据（出埃及记 20:8）。与之相反，大爆炸理论则认为宇宙和地球是在数十亿年的时间里形成的。
2. 《创世记》告诉我们，上帝在第四天创造了星辰——也就是地球被创造三天后。与之相反，大爆炸模型则认为，星辰在地球出现数十亿年前就已经存在了。
3. 圣经告诉我们，地球是由水形成的（彼得后书 3:5；创世记 1:2-9；诗篇 24:2），但标准的世俗模型教导说，地球最初是一个熔融的团块。

一个关于过去和未来的故事

大爆炸模型实际上是在讲述所谓的过去。但很少有人意识到，它也是讲述所谓的未来。

大爆炸模型（最被广泛接受的版本）认为，我们的宇宙将永远膨胀下去。在某个时刻，所有可用的能量都将转化为无用的形式，生命也将不复存在。这是一种悲观的景象，与圣经对未来的描述截然不同。圣经教

导我们，将有复活、审判，然后是乐园的重建。显然，圣经与大爆炸理论并不相符。

科学怎么说……

那么科学证据呢？

大多数人没有意识到，大爆炸理论不仅是错误的理论，也是错误的科学。大爆炸理论和把人类送上月球或让你的电脑正常运行的科学是同一类吗？完全不是。大爆炸理论并非可检验、可重复的实验室科学。它无法做出任何可以通过观察和实验证实的具体预测。事实上，大爆炸理论与许多实际应用科学的原则相悖。让我们来探讨其中的一些。

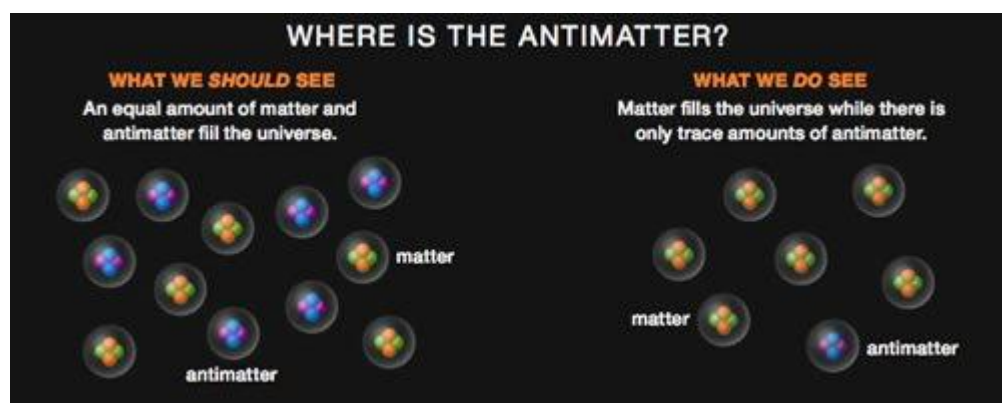
缺失的磁单极子

大多数人都对磁铁有所了解，比如指南针里的那种磁铁。这些磁铁有两个“磁极”——北极和南极。同极相斥，异极相吸。“磁单极子”是一种假想的大质量粒子，它就像磁铁一样，但只有一个磁极。因此，磁单极子要么有“北极”，要么有“南极”，但不可能同时有两者。粒子物理学家认为，宇宙大爆炸的高温环境应该产生了磁单极子。由于磁单极子被预测为稳定存在，它们应该一直存在至今。然而，尽管进行了大量的搜寻，磁单极子仍然没有被发现。那么，磁单极子究竟在哪里呢？

我们没有发现任何磁单极子，这强烈暗示宇宙从未如此炽热。这表明宇宙大爆炸从未发生过。但磁单极子的缺失与圣经的创世记载完全吻合，因为宇宙并非起源于极高的温度。

反物质在哪里？

大爆炸理论面临的另一个挑战是“重子数问题”。大爆炸理论假设物质（氢气和氦气）是在宇宙膨胀过程中由能量产生的。然而，实验物理学告诉我们，无论何时物质是由能量产生的，这种反应也会产生反物质。



反物质的性质与物质相似，只是粒子的电荷方向相反。（例如，质子带正电荷，反质子带负电荷。）在任何能量转化为物质的反应中，都会产生等量的反物质；目前尚未发现任何例外。

宇宙大爆炸（最初并无物质，只有能量）理应产生等量的物质和反物质。因此，如果大爆炸理论成立，那么如今宇宙中物质和反物质的总量应该完全相等。但

事实并非如此。我们可见的宇宙几乎完全由物质构成，反物质的含量微乎其微。

这个对大爆炸理论来说极具挑战性的难题，实际上有力地印证了圣经的创世论；它本身就是一种设计。上帝创造宇宙时，使其本质上只包含物质——而祂这样做是明智的。当物质和反物质相遇时，它们会剧烈地相互湮灭。如果宇宙中物质和反物质的数量相等（正如大爆炸理论所要求的那样），生命就不可能存在。

缺失的第三星族恒星

大爆炸模型本身只能解释三种最轻元素（氢、氦和微量锂）的存在。这意味着还有近 90 种其他自然存在的元素需要解释。由于假定的大爆炸条件并不适合形成这些较重的元素（大爆炸理论的支持者也承认这一点），世俗天文学家认为，恒星在其核心通过核聚变产生了其余的元素。人们认为，这种核聚变发生在质量巨大的恒星的最后阶段，即恒星爆炸（超新星爆发）之时。这些爆炸会将较重的元素释放到太空中。因此，第二代和第三代恒星会“沾染”少量的这些较重元素。

如果这个故事是真的，那么第一批恒星应该只由三种最轻的元素组成（因为这三种元素是宇宙最初存在的唯一元素）。一些这样的恒星¹应该仍然存在，因为它们的寿命据计算超过了宇宙大爆炸至今的时间。这类

恒星被称为“第三星族”恒星²。令人惊讶的是（对于那些相信宇宙大爆炸理论的人来说），至今尚未发现任何第三星族恒星。所有已知的恒星都至少含有微量的重元素。想想看，仅我们所在的银河系就估计拥有超过 1000 亿颗恒星，这真是令人惊叹。然而，至今还没有发现一颗只由三种最轻元素组成的恒星。



结论

宇宙大爆炸理论与《圣经》不符，也不符合科学原理。

根本没有任何充分的理由相信宇宙大爆炸理论。它与《圣经》不符，也不符合科学。在本文有限的篇幅中，我们仅列举了宇宙大爆炸理论在科学上存在的一些难题。尽管世俗天文学家提出了一些可能的解决方案，但我认为这些问题恰恰反映了其背后错误的宇宙观。宇宙大爆炸理论错误地假设宇宙并非由超自然力量创造，而是由自然过程形成。然而，现实并非如此。科学证实了《圣经》的教导：“起初，神创造天地。”

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。