

## 什么是科学？

即使所有数据都指向一位智能设计者，这种假设也被科学排除在外，因为它不符合自然主义。

——堪萨斯州立大学斯科特·托德博士，《自然》 401(6752):423, 1999年9月30日

## 你将学到什么

许多人没有意识到，科学实际上是在基督教欧洲由那些相信上帝创造了一个秩序井然的宇宙的人们发展起来的。如果宇宙是随机事件的产物，或是一群神灵干预的结果，那么自然界就没有任何理由存在秩序。许多主要科学领域的奠基人，例如培根、伽利略、开普勒和牛顿，都相信地球是近期才被创造出来的。认为科学不能接受创造论的观点，是对科学史的否定。

为了帮助我们理解科学的实际局限性，将科学分为两个不同的领域很有帮助：应用科学和历史（起源）科学。应用科学致力于在当下检验和验证各种想法，并最终生产出诸如计算机、汽车和卫星等实用产品。历史（起源）科学则涉及对过去证据的解读，包括进化论和特创论等理论。认识到每个人都有预设的前提，而这些预设会影响他们对证据的解读，这是理解历史科学与应用科学并不等同的重要一步。因为除了上帝之外，没有人亲眼目睹过去，所以我们必须基于一系

列的初始假设来解读过去。创造论者和进化论者拥有相同的证据，只是他们用不同的框架来解读这些证据。进化论否认上帝在宇宙中的作用，而创造论则接受上帝的亲眼所见—— [《圣经》](#) ——作为正确理解宇宙的基础。

## 你的教科书是怎么说的

进化概念	格伦科	PH-坎贝尔	PH-Miller	霍尔特	文章
没有必要区分历史科学和应用科学。	11 - 23, 1060 - 1061	19, 299	3 - 14	14 - 20	1:1, 1:2, 3:1
可观察性、可检验性、可重复性和可证伪性是科学方法的标志。	11 - 23	27、37-38、305	10、14、369、T537	19	1:1, 1:2, 1:3
有些问题科学无法	21-22	38	5-6	—	1:1, 1:3

解答。					
关于行为的问题可以通过问“为什么”的问题来解答。	—	51、54	T870	824	1:1, 1:3
进化过程并非直接由人观察到,但我们仍然可以理解它是如何发生的。	396 - 397	51、54	410	—	1:2、 1:3、 3:4
圣经创世论是宗教,进化论是科学。	—	—	3	277	1:1, 1:2, 1:3

注：页码前带有“T”表示教师用书页边空白处的教师笔记内容。

我们真正知道什么

*如果一个想法不能检验、不能重复、不能观察、不能证伪，那么它就不被认为是科学的。*

科学最初的含义仅仅是“知识”。但如今，当有人说自己从事科学领域的工作时，人们脑海中往往会浮现出截然不同的景象。在科学界一些直言不讳的人士看来，科学是一种系统地获取宇宙知识的方法，它只允许自然主义或唯物主义的解释和原因。第 19 页的引文就反映了这种观点。在这种意义上，科学自动排除了上帝以及祂创造宇宙的可能性，因为超自然的说法无法被检验和重复。如果一个观点无法被检验、重复、观察和证伪，它就不被认为是科学的。否认超自然事件限制了科学的理解深度以及科学能够提出的问题类型。我们可以将自然主义和唯物主义定义为：

**自然主义：**一种否认事件或物体具有超自然意义的信仰；具体而言，是认为科学定律足以解释所有现象的学说。

**唯物主义：**一种认为物质是唯一或根本的现实，所有生物、过程和现象都可以解释为物质的表现或相互作用的信仰。

上述科学定义的缺陷在于，尽管自然科学声称自身保持中立和公正，但它却根植于一种偏见。托德博士在第 19 页的引述就体现了这种偏见：他认为只有物质和

能量存在，所有解释和原因都必须直接与物质和能量遵循的规律相关。即使细菌鞭毛的精妙结构复杂到足以证明其存在设计者，自然科学也无法接受这种观点，因为它超出了自然主义/唯物主义的范畴。许多科学家声称，如果允许超自然因素解释我们对宇宙的理解，我们将停止寻找答案，转而宣称“上帝就是这么安排的”。这当然是错误的。

我们之所以能够研究周围的世界，是因为有一位立法者制定了自然法则。大多数人没有意识到，现代科学是由那些相信自然之所以可以被研究，是因为它遵循着立法者所赋予的法则的人们创立的。天文学的奠基人之一约翰内斯·开普勒曾说过，科学是“按照上帝的旨意思考”。许多科学学科的奠基人，例如培根、牛顿、开普勒、伽利略、帕斯卡、波义耳、道尔顿、林奈、孟德尔、麦克斯韦和开尔文，都是笃信圣经的基督徒。事实上，最具洞察力的科学史学家和科学哲学家都认识到，现代科学的存在本身就起源于一种至少在名义上信奉圣经世界观的文化。（参见 [www.answersingenesis.org/go/bios](http://www.answersingenesis.org/go/bios)。）

*科学已被那些持有唯物主义世界观的人所劫持，并被奉为获取世界知识的终极手段。*

那么，基督徒应该如何看待科学呢？科学已被唯物主义世界观者所劫持，并被奉为获取世界知识的终极手

段。《箴言》告诉我们，敬畏上帝而非科学，才是知识的开端。在圣经的世界观中，科学观察结果应根据圣经真理进行解读。如果结论与圣经启示的真理相悖，则应予以否定。自然科学也是如此。任何无法用自然主义解释的结论都应被否定。

“创造”和“进化”这两个词可以有多种不同的用法。本书中，“进化”一词用来描述据称经过数十亿年，分子演化成人类的自然过程。而“创造”一词则贯穿全书，用来描述上帝在大约 6000 年前，用六个日（约 24 小时）创造宇宙及其万物的超自然行为。这种观点通常被称为年轻地球创造论。宇宙的真实历史在《圣经》中以上帝的亲历视角向我们揭示。这段历史可以概括为七个“C”：宇宙的创造（Creation of the universe）、因人类的罪而导致的宇宙的败坏

（Corruption of the universe as a result of human's sin）、诺亚洪水中对人类的审判（Catastrophe of Noah's flood）、巴别塔事件中语言的混乱（Confusion of languages at Babel）、基督来到世上过义人的生活，并在十字架上为我们的罪付出代价（Deperful of our crimes in cross），以及上帝创造新天新地的未来结局（Consummation when god create the New Heaven and New Earth）。这段历史为解读圣经创世论世界观中的证据奠定了基础。

区分两种类型的科学研究有助于我们理解科学中自然主义预设的局限性：



教科书中列举的科学例子仅体现了操作性（观察性）科学。这类科学通过对当下事物的观察和重复实验，使我们能够创造出造福人类的技术。进化论并不符合操作性科学的定义，应该归类为历史性（起源性）科学。

**操作（观察）科学：**一种系统性的理解方法，它利用可观察、可检验、可重复和可证伪的实验来理解自然界的普遍行为。

运行科学是一种能够帮助我们理解 DNA 如何在细胞中编码蛋白质的科学。正是这种科学使我们能够治愈疾病、将人类送上月球、建造卫星和望远镜，以及生产对人类有用的产品。圣经创世论者相信上帝 创造了一个宇宙，这个宇宙遵循一套在宇宙中始终如一地运行的自然法则。理解这些法则的运作方式是科学思维的基础。

有些事件违背自然规律。基督徒称这些事为神迹，但自然科学必须找到一种用自然规律解释这些现象的方法。这种方法否定了圣经中的神迹，因为它们无法用自然规律解释。一些科学家试图将圣经中的神迹解释为自然现象，但这最终会削弱上帝及其圣言的权威。

**什么是历史（起源）科学：**根据预设的哲学观点来解释过去事件的证据。

过去无法直接观察、检验、重复或证伪；因此，对过去事件的解释比涉及实际科学的解释更具挑战性。无论是创造论 还是进化论，都无法直接观察、检验、重复或证伪。它们都基于关于地球起源的特定哲学假设。自然进化论假定没有上帝，而圣经创造论则假定有一位上帝创造了宇宙万物。从两个截然相反的前提出发，并审视相同的证据，对宇宙历史的解释却截然不同。争论的焦点不在于证据本身——证据是相同的——而在于如何解读这些证据。

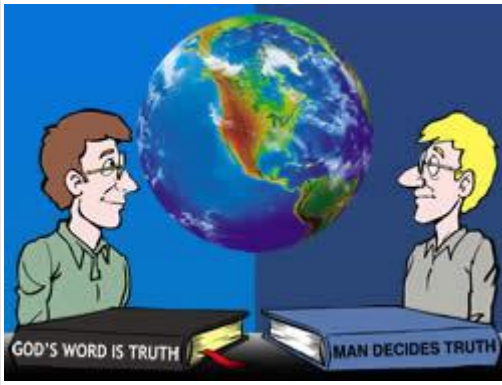
进化论者经常声称，人们在讨论科学时滥用“理论”一词，没有区分科学理论和日常意义上的“理论”。你可能会说，“我有一个关于琼斯先生头发为什么看起来很奇怪的理论”，但这个理论从未与大量观察结果进行比较。这并非科学理论的含义。

鉴于此，很少有人会否认理论存在不同的类型。因此，有必要进一步细化“理论”这一术语，以避免对“理论”一词的滥用和误导。正如区分操作科学和历史科学很有价值一样，区分操作理论和历史理论也同样重要。科学的操作理论是：

**操作理论：**基于广泛的可重复和可检验的观察结果，对一组事实进行解释，并被一群科学家普遍接受。

进化论之所以被提升到可操作理论（在某些人看来甚至是“事实”）的地位，并非因为证据的充分性，而是恰恰相反。因为进化论是对过去事件的解释，所以它不像爱因斯坦的相对论或牛顿的万有引力理论那样具有可检验的科学理论那样有充分的依据。这些理论提供了可预测的模型，并且可以通过实验来验证它们在不同情况下的有效性。从分子到人的进化论不具备这种能力，因为这些事件发生在过去。因此，进化论并非可操作理论。基于这些原因，进化论可以被视为一种历史理论，与创造论和其他起源理论一样。

**历史理论：**根据现有证据对过去事件的解释。



重要的是要认识到，人们的预设会影响他们解读证据的方式。进化论基于一种否定上帝的推理过程。而创造论则始于上帝圣言的权威。你的预设就像一副眼镜，你戴着它来观察周围的世界。

进化论符合理论的定义，但它依赖于自然主义的假设。在自然主义科学界，进化论已成为一种被视为既定事实而非解释的理论。进化论是主流范式，大多数科学家不再质疑该理论所基于的基本假设。创造论者也根据圣经真理发展出理论，但他们的理论并未被科学界广泛接受。所有对过去的解释（理论）都基于假设，不能等同于当下可观察到的事实。创造论和进化论都遵循这一原则。（更多相关内容，请参见第 29 页文章 1:3。）

进化论也严重依赖于均变论的假设——这种观点认为现在是了解过去的关键。根据均变论者的说法，宇宙中的各种过程一直以相对恒定的速率发生。其中一个过程就是岩石的形成和侵蚀速率。如果岩石在现在以某种速率形成或侵蚀，均变论者认为它们过去也必然

以几乎相同的速率形成或侵蚀。尽管没有关于遥远过去侵蚀速率的观测数据，也没有办法通过实证检验来验证过去的侵蚀速率，但这一假设仍然被接受。然而，《圣经》清楚地表明，过去的一些事件与我们今天通常观察到的截然不同。例如，诺亚洪水摧毁了地球表面，形成了数十亿生物被埋葬在层层岩石中的景象，而这正是我们今天所看到的。

*良好的应用科学可以为我们提供许多关于我们周围世界及其运行方式的问题的答案，但它无法回答我们从哪里来以及我们为什么在这里的问题。*

正如进化论者没有亲眼目睹数十亿年来的进化过程一样，创造论者也没有亲眼目睹六日创世的事件。区别在于，创造论者拥有造物主亲眼见证的创世事件的记载，而进化论者则必须编造一个故事来解释起源，而不能借助超自然力量。仅仅因为许多科学家相信这个故事，并不意味着这个故事就是真理。相信圣经以及造物主启示给我们的信息，能为我们的思考——包括我们对科学的思考——奠定基础。优秀的实践科学可以为我们解答许多关于周围世界及其运行方式的问题，但它无法回答我们从何而来以及我们为何存在的问题。这些问题超出了实践科学的范畴。但我们并非无解。

上帝已经在祂的话语——圣经中给了我们这些问题的答案。

## 参考文章

1:1 科学的本质和起源理论，吉什，

[www.icr.org/article /391](http://www.icr.org/article /391)

科学理论必须是可检验的，并且能够被证伪。进化论和圣经创世论都不符合这一意义上的科学理论的定义，因为它们都涉及无法重现的历史事件。进化论 和创世论都基于对过去事件未经观测的假设。说进化论是科学理论而创世论不是，这是自相矛盾的。两者都试图在特定的框架（模型）内关联科学数据，因此都具有科学性。

任何起源理论都无法摆脱哲学论断作为基础。神创论者用一位智慧设计者的超自然行为来解释宇宙的起源以及地球上生命的出现。进化论者则不允许任何超自然解释作为基础，他们坚持认为只有自然规律和过程才能作为解释。两者都是用来解读数据的世界观。数据本身是相同的；不同的解读基于不同的初始假设，得出了不同的结论。如果公立学校只教授进化论，就会助长无神论的世界观，正如只教授神创论

就会助长有神论的世界观一样。学生们会被灌输一种观念：他们只是进化的无意义产物，不存在一个他们应该向其负责的神。

地球上的生命要么是被创造出来的，要么是经过某种渐进式演化而来的；除此之外别无其他可能。虽然关于创造和演化都有许多不同的版本，但两者不可能同时成立。



对生物体的观察可以增进我们对生物学诸多方面的理解。但当我们涉足历史科学领域时，认识到其局限性至关重要。

1:2 反馈：一种“更荣耀”的创造方式？霍奇，  
[www.answersingenesis.org/go /glorious](http://www.answersingenesis.org/go/glorious)

接受上帝以祂所说的方式创造宇宙，是许多想要接受进化论科学家所宣扬的解释的人常常遇到的绊脚石。圣经中的上帝不会使用进化论和**大爆炸**来创造宇宙，原因有很多。那些坚持这种观点的人，实际上是将人类对科学数据的易错解读强加于《创世记》的文本之上。

接受宇宙大爆炸或进化论作为生命和宇宙起源的客观事实并非科学，它们只是对事实的诠释。这些诠释背后的假设基于这样一种观念：人可以独立于上帝来判断真理。操作科学基于可重复的观察和可证伪的陈述，而历史科学则基于对无法重复的数据的诠释。操作科学通过可重复的流程，催生了计算机和航天飞机等产品；而历史科学则导致了不断变化的、不可靠的诠释。

唯有从正确的假设出发，才能得出正确的解释。由于《圣经》是宇宙创造者的亲身见证，因此它是解读过去事件的最佳起点。

### 1:3 创世记：证据何在？ Ham,

[www.answersingenesis.org/go/proof](http://www.answersingenesis.org/go/proof)

所有科学家，无论是创造论者还是进化论者，都拥有相同的证据；区别在于他们用来解读这些证据的前提假设。所有推理都基于前提假设。圣经创造论者以圣经提供宇宙准确的目击历史为科学思想的基础。进化论者则以自然法则为解释事实的前提假设。事实存在于当下，而我们的解释则是试图将过去与现在联系起来。进化论者必须对过去的一切做出假设，而圣经

创造论者则将圣经视为一台“时间机器”，可以从中获得对过去的宝贵见解。



认为创造论和进化论的证据不同，这种说法是不正确的。每个人都掌握着相同的证据——只是解读方式不同而已。

如果有人期望你在不使用圣经作为证据的情况下论证圣经或 创世记的真实性，那么他们就是在为自己开脱。他们坚持认为事实是中立的，真理可以独立于上帝而被判定。事实总是需要被诠释的，而上帝的话语 是绝对可信的。通过展示如何有效地运用圣经 来解释某个事实，例如化石的存在，就能证明圣经可以作为诠释事实的有效工具。许多人没有意识到他们的预设是如何影响他们的思维的。揭露一个人的预设可以帮助他们看到自己是如何过滤事实的，而质疑这些预设的来源则会迫使他们重新审视自己的立场。

如果科学依赖于自然主义的解释，它就必须承认，我们的思想仅仅是源于随机偶然性的化学反应的产物。那么，我们又如何能最终依靠随机性来进化出正确的思维方式呢？如果没有上帝，从哲学角度来看，我们又如何谈论现实呢？我们又如何能理性地相信真理的存在，更遑论判断真理究竟是什么呢？

## 需要考虑的问题

1. 所有科学家都相信自然进化论吗？为什么？
2. 关于地球生命起源，目前有两种观点：一种是自然主义（进化论），另一种是超自然创造论。如果科学仅限于自然主义，那么在科学领域，除了某种形式的自然进化论之外，真的还有其他选择吗？
3. 既然进化论和创造论都基于宗教信仰，为什么公立学校可以教授其中一种，而不教授另一种呢？
4. 实验科学（操作科学）和历史科学之间是否应该有区别？
5. 既然自然主义科学方法只能指唯物主义的解释，那么如果逻辑不是宇宙的物质组成部分，自然主义者又如何运用逻辑呢？
6. 科学是否必须只允许自然主义存在？

7. 如果超自然创造论被接受为宇宙和地球生命起源的可能模型，那么所有的科学思想和进步是否就会终结？
8. 考虑到大多数科学奠基人都相信《圣经》和超自然创世事件，为什么超自然创造被认为是“科学的终结者”而不是“科学的开端”呢？
9. 如果全知全能的造物主上帝存在，那么祂难道不应该知道自己所创造的科学定律吗？为什么不把祂的话语作为科学思维的基础呢？

## 用于深入挖掘的工具

（完整列表请参见引言）

亨利·莫里斯著 [《现代科学的圣经基础》](#)

[《创造：生命的事实》](#)，作者：加里·帕克

[《创造论科学家回应批评者》](#)作者：杜安·吉什

菲利普·约翰逊著 [《达尔文受审》](#)

迈克尔·贝赫的 [《达尔文的黑匣子》](#)

约翰·阿什顿的 [《六天》](#)

[《科学之士，神之士》](#)，作者：亨利·莫里斯

约翰·阿什顿的 [《第七日》](#)

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。