

## 编辑因发表对气候变化持怀疑态度的科学论文而被解雇

去年，《*美国经济与社会学杂志*》（*AJES*）出版了一期特刊，试图涵盖科学家们对气候变化的不同观点，包括重点介绍所谓“气候变化否认者”的科学观点和支持。而这种试图审视这一复杂问题各个方面的做法，显然导致该特刊的编辑被解雇了。

马蒂·罗兰博士允许马塞尔·克罗克和安迪·梅的文章《二氧化碳和气候变暖并非问题》在本期特刊上发表。正如标题所示，这篇文章并没有声称气候没有变化。事实上，气候正在变化，这一点我们都能观察到。他们只是出于科学原因，不同意这种变化令人担忧，并对地球的未来构成威胁。这篇论文（尚未撤稿）非常受欢迎，在出版商关注的所有论文中排名前 0.1%，并在该期刊历史上的受欢迎程度排名第二。

可想而知，任何质疑“我们正处于人为气候危机之中”这一论断的内容都会遭到强烈反对和严密审查（但[研究人员声称](#)他们已经能够回应所有针对其论文反对意见，因此论文才没有被撤稿）。而这篇论文显然导致了编辑被解雇。我猜想，当他计划推出一期特刊来展现该问题的各个方面时，他应该直接忽略那些质疑共识的观点！

这对于神创论者来说并不意外，因为我们明白科学并非中立的。

但这对于神创论者来说并不意外，因为我们明白科学并非中立。许多人认为科学是一种冷静客观、严格以数据为导向、没有任何偏见的探索——科学家们只是循着证据的指引前进。但事实并非如此（仅凭人性就足以告诉我们这绝不可能！）。每位科学家都有自己的世界观和偏见，证据必须经过解读（当然，科学家还必须决定哪些证据应该被采纳，哪些应该被舍弃，而这会对结果产生显著影响）。

当某个问题（比如气候变化）变得情绪化、政治化，并且牵涉到数十亿美元的利益时，问题只会更加严重。这就是为什么我们在某些科学领域会看到这种审查制度。实际上，气候变化运动是一场反上帝的宗教运动。

这阻碍了科学发展，使得不同的观点很难被公开表达——即使这些观点是基于观察数据。正如该研究的一位作者所指出的那样，

如今，主流气候科学界对那些略微挑战“二氧化碳有害”论调的论文的标准反应是立即要求撤稿……

这是一种策略，因为它发出信号说这份文件真的很糟糕，而大多数人既没有时间也没有知识来评估情况。

另一位作者说：

压力巨大。基本上，如果气候研究人员不遵循“共识”路线，他的研究就无法获得资助，还会遭到排斥。他/她往往被迫辞职或被解雇。

报道此事的文章提到了一位环境政策专家就编辑被解雇一事作出的回应：

伯内特表示，气候研究领域受到严格审查，不容任何质疑。“任何人都应该因为坚持开放探究——这是科学事业的核心——而遭受歧视，但在气候科学领域，太多学者却因此蒙受损失。”

伯内特表示，学者们常常因为“胆敢对气候变化的原因和后果，以及‘既定科学界’为应对气候变化而提出的政策提出完全合理的问题”而被排斥或解雇。

*我们不断被告知要“遵循科学”，但像这样的审查制度凸显了这种观点的弊端。*

我们总是被告知要“遵循科学”，但像这样的审查制度恰恰凸显了这种观点的弊端。实际上，“遵循科学”这句口号不过是抬高人类及其智慧的另一种方式，它假定人类（至少在我们达成“共识”的情况下）是绝对正确的，拥有足够的理解力来权威地发言，并且可以毫无疑问地被信任。但人类会不断犯错。我们并非无所不知——事实上，与上帝的知识相比，我们几乎一无所知——而且我们掌握的信息也并非全部。正因如此，我们才需要始终以上帝完美的圣言为起点，并批判性地审视我们所听到的一切。记住，“一切智慧和知识的宝藏都蕴藏在他里面”（歌罗西书 2:3）。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所

賜的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生榮耀你的名。奉主耶穌基督的名禱告，阿們。

如果你已經做了這個禱告，願你知道，你並不孤單。信仰的道路需要陪伴和成長。鼓勵你在自己居住的地方，尋找一間合適的教會，與弟兄姐妹一同聚會、學習和成長。

如果你有任何疑問，或在信仰上需要幫助，歡迎隨時寫信與我們聯繫。我們願意傾聽，也願意與你一同前行。