

纠正一位否认圣经无误论的牧师

最近，密歇根州荷兰市的一家报纸刊登了一位牧师的客座专栏文章，文章批评圣经创造论者，特别是“创世记解答”（AiG）主席肯·哈姆，指责他们是反科学的。

肯不在（他去英国参加一个会议并发表演讲），我们请天文学家丹尼·福克纳博士（他后来也去了英国与肯会合）代为回复。这样做也合情合理，因为福克纳博士拥有天文学博士学位，完全有资格回应牧师专栏的内容。然而，总编辑告诉我们，报社有一项政策，“无论什么情况，都不刊登来自我们报道范围之外的读者来信或客座专栏文章”——即便是为了回应像肯·哈姆这样一位非密歇根人的文章。编辑表示，他会将福克纳博士的信转交给专栏作家库尔特·沃尔贝达牧师，“这样你们两位就可以展开对话了。”

以下是沃尔贝达牧师撰写的文章，该文章于 10 月 24 日发表在《荷兰哨兵报》网站上。[1](#)

伽利略最后一次

我从保守基督教转向自由基督教，并最后一次为我的转变辩解。

某些事件促使我研究伽利略的“天堂之门”。在他之前（1564-1642），所有欧洲人都相信

——因为**圣经**是绝对真理——**上帝**的天堂就位于静止的地球之上，环绕着地球。但伽利略，一位天主教徒，利用改进后的望远镜进行观测后，公开论证天堂并非位于上方，尽管不出所料地遭到了强烈反对。

为了避免被指控为异端，他声称圣经本身并没有错误，而是相关经文被误解了。然而，臭名昭著的宗教裁判所的天主教官员们并不接受这种说法，他们认为天堂的消失既动摇了圣经的绝对权威，也动摇了赋予地球神圣意义的宇宙观。

马丁·路德和约翰·加尔文等新教神学家也谴责以太阳为中心的太阳系理论。在酷刑的威胁下，当局迫使伽利略撤回其理论，之后将他软禁在家，直至他去世。

后来，艾萨克·牛顿（1643-1727）提出了科学证据，证实了伽利略的观点，迫使神学家们不再否认上帝的地理消失。但此后，神学家们却对宗教裁判所最初的判决置之不理，仿佛天上的消失从未对基督教构成威胁。

即使在今天，仍然有人声称伽利略的发现从未给基督教带来灾难性的后果。罗宾·帕里在《圣

《经宇宙》一书中写道：“以非地理的方式解读天国的语言，根本不会威胁到圣经教义的核心。”

然而，局外人却不这么认为。科学史学者诺埃尔·斯沃德洛写道：“日心说仍然给神学带来难题。事实上，人们不禁要问，（保守派）神学家是否真正理解过地球不再是宇宙中心这一观点的意义，更不用说由此产生的一切后果了。”

当天上的天空消失时，对圣经中全能的天空之神的信仰也应该随之消失，他不会再向世人显现，也不会再将世界变成一个神圣的乌托邦。

无垠的宇宙迫使人们进一步区分上帝与宇宙，远远超越了《圣经》中对二者在空间上的字面描述。那种认为上帝是男性形象，凌驾于云层之上——向外延伸至地球，并能随意进入其中——的观念，只是人类文化发展的一个暂时阶段，而这个阶段至今仍在演变。

即便如此，传道人有时仍会呼召人们回归圣经中的上帝。我也曾如此，却未曾意识到这是不可能的。因为敬拜圣经中的上帝，就意味着要

接受圣经中对天堂地理位置的描述，这样才能复制与之相连的、充满意义的人类意识。

不幸的是，除了伽利略发现的“天堂”概念消失之外，近几十年的科学发现表明，无垠的宇宙将持续数十亿年。这意味着存在一个自我限制的上帝，而这个上帝本身却是一个无限延伸的宇宙。

自由派人士认为，圣经并非完美无缺，因此他们提出了一个更接近真理的基督形象。

然而，即使是像杰弗里·罗素这样的天堂研究学者也未能理解这一点。因为在他那本精彩的著作《失落的天堂：我们如何失去天堂以及如何重获天堂》中，上述问题从未被提及。我同意他的观点，即若缺乏对超越生命的愿景，就无法建立起能够为这个充满苦难的世界注入神圣旨意和希望的灵性基础。然而，罗素却抱怨自由派贬低基督。显然，他并不明白其中的缘由：地理意义上的天堂永远无法重获，而那位据称在死后复活并以肉身升天的基督，如今也永远无法从那里显现于世。自由派之所以提出一个更接近真理的基督形象，是因为他们认为圣经并非完美无缺。

像约翰·安克伯格博士这样的原教旨主义者依然视而不见。他声称：“批评家们不愿接受的是，对圣经的批判性研究从未证明其中有任何错误。”公平地说，每个人都可能偶尔彻底否认现实。

总之，保守派批评自由派对《圣经》的理解过于轻视，他们断章取义地选择相信其中的内容，而不是将其视为完全无误的真理。然而，保守派自己也在进行类似的选择，只是他们对此讳莫如深。

他们像伽利略一样，否定圣经中关于天环绕静止地球的教导。但这样做，神学家们——比如圣经创世论者肯·哈姆——为了让圣经与现代文化中的人们产生关联，而牺牲了圣经的权威性，而这恰恰是他们虚伪地谴责自由主义者的原因。

库尔特·沃尔贝达是“愿景灵性之路”（Visions Spiritual Pathway）的牧师，这是一个正在筹建的新社区。您可以通过 www.visions.life 联系到他。

由于《荷兰哨兵报》规定读者来信篇幅不能过长，福克纳博士的回信很简短。以下是未被刊登的信件内容。

编辑：

在最近的一篇客座专栏文章中，库尔特·沃尔贝达声称研究过他所谓的“伽利略事件”。沃尔贝达拥有天文学博士学位，并在天文学领域任教超过四分之一世纪（他是南卡罗来纳大学兰开斯特分校的杰出荣誉退休教授），我认为他并没有对伽利略事件进行深入研究。如果他真的研究过，就不会在专栏中提出某些论断了。

例如，沃尔贝达声称，在伽利略之前，所有欧洲人都相信地心说，认为地球是宇宙的中心。这种说法忽略了哥白尼的著作，他比伽利略早出生二十年。哥白尼的著作在欧洲广为流传，尽管当时日心说是少数派观点，但除了伽利略之外，还有许多信徒。此外，当时地心说的盛行并非如沃尔贝达所言，是因为《圣经》如此记载。而是因为托勒密的地心说模型盛行，该模型曾是长达 15 个世纪的主流宇宙观。

罗马天主教当局并非因为伽利略的教义与圣经相悖而对他进行迫害。事实上，神学家们似乎对此事漠不关心。是伽利略的同行科学家们强烈抗议，迫使罗马天主教会重新审视此事，并在 1616 年做出裁决，这一裁决似乎令大多数相关人员都感到满意。伽利略著名的审判直

到 1633 年才发生，距此近二十年。在这两件事之间发生了很多事，这很大程度上是由于伽利略对反对者贬低和尖刻的态度。故事远不止这些，但我必须言简意赅。

伽利略之争是一场关于科学的争论——伽利略挑战了现状，而其他人士对此很不高兴。

由此可见，伽利略之争本质上是一场关于科学的争论——伽利略挑战了当时的社会现状，而其他人士对此不满。反驳主要来自亚里士多德和托勒密，而非《圣经》。之所以引用《圣经》，是因为罗马天主教会选择用托勒密的理论来解释某些经文。

沃尔贝达未能理解这一点，因为他在结论中将神创论者等同于伽利略的批评者。如果要进行类比，那么神创论者才应该是现代的伽利略，因为他们挑战了科学现状和那些用进化论和数十亿年历史的科学范式来解释圣经的宗教妥协者。

丹尼·福克纳博士
创作博物馆

福克纳博士是新书《浩瀚的天空：创造与天文学的交汇点》的作者。

令人遗憾的是，像沃尔贝达这样的牧师竟然背弃圣经真理，为了迎合人对神学、圣经无误论和历史的理解而破坏福音信息本身。我们不应信赖人那些易错的观念和解释，而应信靠神的话语，并以无误的圣经这坚实根基来思考。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。