

我们无法支持的 10 个论点

《今日基督教》最近发表了一篇题为“（大多数）福音派人士可以支持的关于创造和进化的十个论点”的文章。¹ 作者托德·威尔逊声称相信“进化创造论”，这意味着他相信上帝通过数十亿年的进化过程创造了一切。

威尔逊在引言中旨在促进基督徒合一，他引用了一句经典格言：“在基本要义上合一，在非基本要义上自由，在一切事上仁爱。”他正确地将福音置于首要地位，但除此之外，谁来决定什么是基本要义？我们谈论的仅仅是得救必须相信的基本要义，还是成为耶稣基督忠实门徒的基本要义？我们对这些问题的回答将决定我们如何看待“基本要义”这一问题。

基督徒可以也应当在主耶稣基督的牺牲、埋葬和复活的福音上合而为一（哥林多前书 15:3-4），并以爱心对待在教义上持有不同观点的基督徒同胞。然而，这并不意味着每一种观点都同样有效，或者我们不应该努力纠正那些错误的信徒。使徒保罗在劝勉读者要合一时，他告诉他们“既然蒙召，行事为人就当与蒙召的恩相称。凡事谦虚、温柔、忍耐，用爱心互相宽容，用和平彼此联络，竭力保守圣灵所赐合而为一的心”（以弗所书 4:1-3）。正是这位使徒保罗，在责备哥林多信徒的分裂（哥林多前书 1:10-17）和属肉体的

行为（例如起诉其他信徒和容忍性不道德行为）（哥林多前书 5-6）时，也同样敦促信徒合一。他花费大量笔墨纠正那些悄然渗入教会的错误教义，例如否认信徒将来身体复活（哥林多前书 15:12-58）。他反复强调教导纯正教义的重要性（提摩太前书 1:3, 4 : 6, 13-16; 提多书 1:9, 2 : 1）。因此，我们既可以与福音中的信徒合一，同时也能纠正和斥责那些持有和传播错误教义的人。

威尔逊提出了他所谓的“纯粹创造论”的十个要点。他声称，大多数福音派基督徒“在大多数情况下都相信，而且也应该相信”这些关于创造的论点。我们将在下文探讨其中的几个要点。要详细回应每一个要点，恐怕需要一本书的篇幅。正如你将看到的，我们基本同意威尔逊的大部分主要观点，但正是在细则之处，我们必须指出其中的错误教导。

《创世记》与基督教的关联

1. 创造论是基督教信仰的核心。2 .

威尔逊正确地指出，创造并非仅仅是次要或次要的问题。他认为创造是我们信仰的核心，因为它赋予我们“上帝创造世界的理由和本质，以及上帝创造万物的理由和本质”。

我们或许认同这些话的字面意思，但我们对它们的理解与威尔逊的理解截然不同。他谈论的是世界及其生物的本质，但如果上帝运用进化过程创造了这一切，那么世界的本质最初就与圣经所描述的大相径庭。世界原本并非“甚好”（[创世记 1:31](#)），而是充满疾病、流血、苦难和死亡，因为这是上帝的旨意。由此可见，上帝认为这些事物“甚好”。这也意味着，当上帝将受造物“从败坏的辖制下”（[罗马书 8:21](#)）拯救出来时，他实际上是在拯救受造物脱离他创造时的状态。换句话说，上帝是在弥补他自己的错误，而不是在救赎受造物脱离人类罪恶行为的后果。

创造论还是进化论：仅仅是解释的问题吗？

2：圣经，包括旧约和新约，是上帝的话语，是受默示的，具有权威性，并且毫无谬误。因此，圣经所教导的一切，都应当相信是上帝的指示，但同时也要认识到，圣经的作者们在写作时使用了他们那个时代的文化习俗。3

我们再次完全同意这一说法，但我们不同意他所指的含义。威尔逊指出：“在探讨起源问题时，我发现首先要坚定地肯定圣经的灵感、权威性和无误性，这很有帮助。对于那些同情进化论创造论的人来说，这一点尤其重要，因为他们有时会被不公平地描绘成对圣经缺乏信心。”

进化创造论者（有神进化论者）被描绘成“对圣经不加解读”是有充分理由的。他们声称圣经是受圣灵默示的、权威的、绝对无误的，但却试图曲解经文，使其含义与圣经的实际表述完全背道而驰。最终，创世记第一章的大部分内容变得多余且几乎毫无意义。由于事件发生的时间和顺序几乎在每一处都与世俗模型及其数十亿年的时间跨度相悖，进化创造论者便重新诠释经文，以使其能够容纳漫长的岁月。事实上，在威尔逊发表于《今日基督教》的文章所改编的那本书中，一位作者认为：“这段经文并非对星系形成和其他对靠土地勉强糊口的普通以色列人毫无用处的现象的崇高描述，而是一份关于每周粮食生产和与神交流的实用日历（参见出埃及记 16:22）。”⁴

近几十年来，学者们普遍声称，一个人可以按照自己的意愿解释《创世记》第 1 章，同时仍然坚持圣经无误论。

近几十年来，学者们普遍认为，即使人们可以随意解释《创世记》第一章，仍然可以坚持圣经无误论。克雷格·布隆伯格在讨论圣经无误论的细微差别时写道：

最后，提及科学并不意味着对宇宙起源只有一种特定的解释。因此，《创世记》第一章可以被无误论者解读为：地球年轻、地球古老、渐进式创造、有神论进化论、一种无论上帝采用

何种方式都宣称他是万物创造者的文学框架，以及上帝为了按照他的形象创造的新人类而居住在他宇宙圣殿中的一系列日子。再次强调，这是一个需要诠释学和释经学辩论的问题，而不是诉诸无误论这一口号就能解决的问题。⁵

布隆伯格认为，关于《创世记》第一章的争论仅仅是对经文诠释的辩论，并不涉及圣经无误论。这种论点在相信或对数十亿年历史持开放态度的人群中很常见，但这种争论何时才能结束呢？许多批判学者否认耶稣基督的童贞女降生和肉身复活，因为大多数科学家不相信神迹。因此，他们就像进化论创造论者一样，允许现代科学观点凌驾于经文的清晰含义之上。那么，否认耶稣基督童贞女降生和复活的基督徒是否也应该被视为圣经无误论者呢？毕竟，这只是诠释的问题，不是吗？

各种“地球古老论”的创造论者都反对这种比较，但二者之间究竟有何区别？《创世记》第一章的文本中没有任何内容表明它应该被解读为叙事历史之外的其他形式。一些学者声称在文本中发现了某些模式，例如所谓的平行日期，或者指出一些所谓的不规则之处，例如上帝没有称第二天为“好日”，但这些都无法改变它作为历史叙事而写成的事实，也不应该被这样理解。同样，福音书也清楚地表明，我们应该将主复活

后显现的记载解读为复活救主的真实、肉身的显现。但这并没有阻止一些学者提出耶稣仅仅是属灵的复活。毕竟，他们可以指出一些经文，其中基督的门徒起初并没有认出他（[路加福音 24:13-32](#)），或者他们以为自己看到的是鬼魂或其他类型的灵体（[第 37 节](#)）。这些线索是否表明我们应该寻找另一种解释？毕竟，《创世记》第一章就是这样解释的，而提出这种说法的人所依据的文本证据就更少了。

几乎没有证据表明亚当和夏娃的存在？

5：亚当和夏娃是真实存在于过去的真实人物，堕落是真实发生的事件，给全人类带来了真实而毁灭性的后果。8

我们再次同意这个总体观点，但亚当的罪不仅给全人类带来了真实而毁灭性的后果——整个受造界，包括动物，都因罪而呻吟，渴望得到救赎。

在阐述这一点时，威尔逊背离了他声称相信圣经权威的说法，我们也由此清楚地看到他和一些进化论创造论者究竟认为什么才是权威。谈到[亚当和夏娃](#)时，他写道：

我怀疑，20年后，即使在福音派内部，认为亚当和夏娃是真实存在的历史人物的观点也会成为少数派。即便如此，我仍然相信基督教信

仰会存续下去，尽管这需要我们重新审视一些最深层的信念。

话虽如此，我个人认为基因证据还不足以令人信服，从而否定亚当和夏娃在真实历史中存在的事实。我承认证据正在不断增加，而且就目前而言（以我这个外行人来看），这些证据令人印象深刻。⁹

值得注意的是，威尔逊目前并不认为基因证据足以推翻亚当和夏娃真实存在的信仰。但他表示，令人信服的证据正在不断增加。

他指出，有两个圣经论据使他无法放弃对亚当和夏娃真实存在的信仰：（1）亚当出现在家谱中，以及保罗在罗马书 5 章中使用亚当-基督的预表；（2）“基督教的救赎观似乎取决于原罪教义以及堕落是真实人物所犯下的事件”。但威尔逊补充道：“或许忠实的基督徒会发展出符合圣经且神学上合理的福音解释方式，而无需提及真实的亚当和夏娃。”

为什么“忠实的基督徒”会试图用一种与亚当无关的方式来解释福音呢？显然，这是为了规避对历史上的亚当的信仰，从而接受进化论的观点。这完全否定了圣经中明确将亚当视为历史人物，其罪带来死亡的经文。除了罗马书 5 章，保罗还在哥林多前书 15:21-22

中提到亚当带来死亡，并在本章后面用亚当是由尘土（而非猿人）造的来论证基督的身体复活以及我们未来的身体复活。

那么，如果出现更多威尔逊认为有力地反驳亚当历史真实性的基因证据，并且如果“忠实的基督徒”以一种威尔逊认为合理的方式解释没有亚当的福音，会发生什么呢？他会因此放弃对亚当和夏娃真实存在的信仰吗？我认为答案显而易见，因为他已经放弃了对《创世记》中其他一些明确教义的信仰，例如创造的时间、创造事件的顺序以及挪亚时代的全球洪水。因此，尽管他可能真心相信自己遵循圣经的权威，但至少在《创世记》的前几章中，他只是口头上信奉而已。最终，和其他进化论创造论者一样，威尔逊在这些领域真正遵循的权威是世俗科学家的多数意见，而这些意见基于有限的知识，并且不断变化，与上帝无误的圣言相矛盾。

圣经与自然：上帝的两本书？

7：正确理解的圣经与正确理解的科学事实之间并不存在最终的冲突。上帝的“两本书”——圣经和自然——最终是一致的。因此，基督徒应当以兴趣和辨别力来对待当代科学的主张，并坚信一切真理都是上帝的真理。10

这种流行的说法乍听之下似乎合情合理，而且“正确理解的圣经与正确理解的科学事实之间并不存在根本冲突”也确实如此。然而，自然界无法与圣经相提并论，原因主要有以下几点。

自然界无法与圣经相提并论，主要原因有以下几点。

首先，圣经明确区分了二者。这个世界（自然界）饱受罪恶的影响（[罗马书 8:20-22](#)），但圣经是神所默示的、绝对无误的话语。耶稣说：“天地要废去，我的话却不能废去”（[马太福音 24:35](#)）。诚然，研究这个世界并从中学习是符合圣经的（[约伯记 12:7-9](#)），但我们需要明白我们所处世界的堕落本质，以及自然界与圣经之间存在的巨大差异。

其次，与《圣经》不同，自然界并非一本书。《圣经》是一系列由命题真理构成的书籍的合集。

自然并非命题真理。命题真理是指为真的陈述或一系列陈述。然而，自然并非由陈述构成！因此，自然本身既非真也非假；它只是存在。如果我举起一块石头，让别人判断它是真还是假，这毫无意义。真假适用于陈述。如果我对这块石头做出一个陈述（“这块石头存在”），那么我们可以判断这个陈述为真，但不能判断

石头本身为真。同样，当科学家对自然做出陈述时，我们可以判断这些陈述为真或假，但不能判断自然本身为真或假。

在这种情况下，地球本身并不能告诉我们它的年龄。科学家们使用多种测年方法来估算地球的年龄，但這些方法都基于均变论哲学，并且至少依赖于三个无法证实的重大假设。

第三，进化论创造论者声称，只要正确理解科学和圣经，二者之间就不存在冲突。但他们通常的意思是，我们需要重新诠释圣经，使其与大多数科学家对地球年龄的认知相符。然而，我们应该努力正确地诠释圣经，并运用上帝启示的地球历史记载来塑造我们对这个堕落世界的理解。

结论

关于以上几点以及威尔逊提出的其他论点，还有很多可以探讨的地方。在他的文章中，蕴含着一种意味深长的语气：许多基督徒（即年轻地球创造论者）对当代科学的发现感到不安或恐惧。但我们并不惧怕科学，因为我们知道上帝的话语是真理，而且我们已经一次又一次地看到，科学最终证实了圣经。威尔逊还试图说服人们，进化创造论者对创世记第一章的解读是完全合理的。

我们不惧怕科学，因为我们知道上帝的话语是真理，而且我们一次又一次地看到，科学最终证实了圣经。

我们与信奉耶稣基督福音的弟兄姐妹联合在一起。但这并不意味着当弟兄姐妹落入错误的教导时，我们就应该保持沉默，尤其当这些错误的教导动摇福音的根基时。所有“地球古老论”都将数十亿年的苦难和死亡置于亚当犯罪之前，这不仅攻击了福音在创世记中的根基，也玷污了上帝纯洁圣洁的品格，因为上帝明明有能力和智慧创造一个没有苦难、疾病和死亡的世界，却仍然认为一个充满苦难、疾病和死亡的世界是“甚好”的，这岂不是亵渎了上帝的纯洁圣洁吗？

与其试图让圣经与不断变化的人的观点相协调，我们更应该努力正确解释上帝不变的话语，并按照他的命令生活，这可能包括以尊重的态度纠正那些犯错的人。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。