

## 用提问法应对圣经挑战

一个简单易行的三步法，用于回应有关圣经中所谓矛盾之处的指控，该方法兼顾相关观点，同时又荣耀上帝。

社交媒体和电视每天都在向我们灌输各种自相矛盾的说法。我们如何才能从中找到真相呢？答案很简单：问。

广告插播到晚间新闻时，一位自信的英国播音员宣布了一项 DNA 发现，证明耶稣有几个孩子。不久前，这条新闻的标题出现在你儿子的推特上，现在它又成了一部重要纪录片的主题。你可以看到他脸上闪过一丝怀疑。

你可以猜到他在想什么：“圣经里关于耶稣有妻子的记载是错的吗？我为什么要相信他死在十字架上？”

是时候停下来反思了！圣经警告我们，有些说法会引诱我们偏离真理（歌罗西书 2:1-10）。我们是在信靠人的智慧，还是信靠神的话语？我们是否将自己的一切思想都夺回，使之顺服基督？

我们每天每时每刻都受到各种想法的冲击。它们可能像手机的震动一样从口袋里传来，也可能闪现在屏幕上。那么，我们该如何甄别这些说法，找到真正有价

值的信息呢？圣经教导我们要时刻警醒（[以弗所书 5:15](#)）。我教导我的孩子如何做到这一点，我自己也必须时刻谨记。每当我们听到一个关于真理的说法时，我们都会立即通过提问来评估它。没错，这不是笔误，而是一个首字母缩写词，它能帮助我们记住要提出好问题。

**A—权限：**此人有何权限提出此类主张？

**S—出发点：**这个人从什么出发点看待世界？

**K—知识：**他们如何知道自己声称知道的事情？

**权威性：**此人是否可信？

在质疑权威性时，我们应该评估提出主张的人是否研究过相关问题，以及是否具备可信度。资历固然能赋予权威性，但并非只有博士学位才能就某个话题发表意见。学位固然有助于树立权威，但对某个话题的深入研究或丰富的经验在许多情况下也能提供必要的权威。

权威往往来源于对某一主题的深入或广泛研究，无论这种研究是正式的还是非正式的。你可以通过阅读、实践或经验成为许多领域的专家。电子信息获取渠道的普及使得学习各种主题变得更加容易，但也更容易让我们接触到那些散布错误观点的人，如果我们并非专家，就很容易被误导。

最初是谁鉴定出这些骸骨并研究了耶稣所谓家人的DNA？他们是专家吗（因为节目中的旁白显然不是）？但这仅仅是第一步。

## 出发点：该基金会符合圣经吗？

归根结底，我们的思考要么基于圣经真理，要么基于世俗智慧。因此，我们需要辨别一个论断反映的是人的智慧还是圣经的智慧。圣经说，敬畏耶和华是智慧的开端（箴言 9:10）。所以，神的话语——以及建立在神的话语之上的世界观——是智慧思考的唯一坚实基础。任何基于对圣经的质疑而提出的论断，无论其来源的专家多么权威，都是站不住脚的。即使论证中引用了圣经，我们仍然必须仔细审查。

虽然仅凭几句话很难判断一个人的世界观，但还是可以寻找一些线索。例如，诉诸权威，比如“科学表明”或提及“数百万年前”的日期，很可能表明其世界观并非基于圣经。

我们都听过“事实胜于雄辩”这句话。但我们需要停下来重新思考：事实真的如此吗？如果我沿着小溪散步，注意到岩石里有一些化石，这些化石能告诉我它们的年代，或者它们是如何被埋在岩石里的吗？不能。这就是为什么出发点如此重要。证据本身并不能说明问题——它必须经过解读。许多科学家在研究岩石中

发现的化石时，一开始就假定《创世记》中记载的洪水从未发生过。如果他们在开始研究证据之前就已经否定了圣经中真实的历史记载，那么他们就永远无法对化石的形成做出正确的解释（[彼得后书 3:3-6](#)）。

关于耶稣是否有妻子这个问题，这部纪录片的制作者们一开始就假定圣经是假的。他们将 DNA 分析的解读置于圣经中上帝的明确指示之上。耶稣有兄弟姐妹，但没有妻子和孩子。

**知识：该说法是否可证实？**

*数据和数据解读之间有着很大的区别。但人们常常把这两者混为一谈。*

数据和数据解读之间存在着巨大的差异，但人们常常将二者混为一谈。当面对一个真理主张时，我们始终需要评估其解读是否与证据相符。他们是如何得知自己声称知道的事情的？这个结论究竟有多大的把握？

不同的情况呈现出不同的确定性。检验一块化石并断言它是乳齿象的象牙，与断言它在 10342 年前（误差范围为 ±50 年）死于飓风，是截然不同的两种解释。前者是神创论者和进化论者都能接受的解释。后者则包含许多假设，如果其中任何一个假设出错，都可能导致如此具体的断言落空。

如果有人诉诸科学，那么这究竟是可证实的观测科学，还是关于未知过去的推测性科学？我们可以将这根化石象牙与现存的其他象牙进行比较，但我们确定这只动物何时死亡、如何死亡的方法却不太确定。然而，《圣经》为我们提供了一个时间线，可以限定这根象牙的年龄。

如果某种说法与圣经的明确教导相悖，我们就可以断定它是错误的。由于 DNA 分析是现代技术，声称某个样本与耶稣有关需要许多假设。如果其中任何一个假设与圣经相悖，我们就可以知道这种说法是错误的。

## 来自上天的智慧

所以，下次当你听到某种说法似乎挑战你的信仰时，请停下来，提出问题。即使这种说法似乎印证了我们的一些信念，我们也需要停下来，提出问题，以确保其真实性。基督教信仰并非盲信，而是呼召我们全心全意爱神的信仰（[马太福音 22:36-40](#)）。因为神是信实的（[启示录 19:11](#)），我们可以对神以及他向我们启示的真理充满信心。

我们周围的世界会不断抛出虚假的言论，试图引诱我们远离基督。然而，唯有在耶稣里，我们才能找到“一切智慧和知识的宝藏”（[歌罗西书 2:3](#)）。当某些权威人士试图让我们怀疑祂的话语时，我们需要停下来，

将这些言论与坚定不移的真理进行比较。我一直教导我的孩子们要辨别那些不符合圣经的假设和虚假的权威。我们也经常祷告，祈求圣灵赐予我们智慧，帮助我们分辨真理与谬误。只要有机会，我们就会与神的家人分享这种方法，鼓励他们也不要被那些听起来最自信的叙述者的说法所迷惑。

**注意那些模棱两可的词语和隐藏的假设。**

当你听到一些似乎能证明地球生命演化过程的报告（例如黏土中有机分子的**演化**）时，请停下来，问一些简单的问题（或者寻找一些显而易见的漏洞）。在那些自信满满的言辞中，我们很容易忽略那些揭示为何这些不符合圣经的说法不成立的细节。

## Community Clay

The first molecules of life **might have** [1] met on clay, according to an idea elaborated by organic chemist Alexander Graham Cairns-Smith at the University of Glasgow in Scotland. These surfaces **might** [1] not only have concentrated these organic compounds together, but also helped organize them into patterns much like our genes do now.

Cairns-Smith **suggests** [1] that mineral crystals in clay could have arranged organic molecules into organized patterns. After a while, [2] organic molecules took over this job and organized themselves.

<http://www.livescience.com/13363-7-theories-origin-life.html> 3 of 9

### 注意“软绵绵”的词语

诚实的科学报告会承认哪些论断是基于假设而非事实观察。这些假设很容易被忽略，所以千万不要错过。这意味着该论断可能完全错误。（如果它与《圣经》相悖，那它就是错误的！）

### 留意有关当局的申诉

凯恩斯-史密斯博士是该领域的专家（一位有机化学家）。但他并未亲历第一个有机分子的起源，而且他的假设与上帝的话语相矛盾。

## 警惕不符合圣经的假设

科学报道并非总是阐明结论背后的假设。如果这些假设包括地球已有数十亿年历史以及生命是偶然产生的，那么你就知道这个结论一定是错误的。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。