

圣经因为是人写的，所以会有错误吗？

人们早已认识到，耶稣和使徒们都接受圣经是永活上帝完美无瑕的话语（约翰福音 10: 35, 17 :17；马太福音 5:18；提摩太后书 3:16；彼得后书 1:21）。然而，许多人攻击这种圣经观，主要是因为他们认为，人作为作者，难免会犯错，因此圣经中必然存在错误。我们需要提出的问题是：圣经是否因为是人所写就必然包含错误？

许多人都熟悉拉丁谚语 “*errare humanum est*”（人皆有错）。例如，谁会声称自己不会犯错呢？正因如此，瑞士新正统派神学家卡尔·巴特（1886-1968）认为，“我们必须敢于直面圣经文本的人性，以及它们必然存在的谬误。”巴特对圣经的解读至今在福音派群体中仍具有影响力。他认为，圣经包含错误，是因为人性参与了这一过程。

正如耶稣死在十字架上，正如拉撒路在约翰福音 11 章中死去，正如瘸子是瘸子，瞎子是瞎子……同样，先知和使徒们，即使在他们的职分中，即使在他们作为见证人的角色中，即使在他们记录见证的过程中，他们也是和我们一样真实的历史人物，因此他们的行为有罪，他们的言语和文字也可能出错，并且实际上也犯了错误。

巴特的思想以及高等批判的最终成果，至今仍影响深远，这一点可以从圣经学者、自称福音派信徒的肯顿·斯帕克斯的著作中看出。³虽然斯帕克斯相信上帝是绝对无误的，但他同时也认为，上帝拣选的人类作者的“有限性和堕落性”导致了圣经文本的缺陷。⁴斯帕克斯用典型的后现代语言指出：

东正教要求上帝不会犯错，这当然意味着上帝在圣经中也不会犯错。但是，论证上帝在圣经中不会犯错是一回事，论证圣经的作者没有犯错则是另一回事。或许我们需要的是一种理解圣经的方式，这种方式既能自相矛盾地肯定圣经的无误性，又能承认圣经中存在人为的错误。

斯帕克斯声称圣经无误却又存在错误，其依据是“当代后现代诠释学理论，这些理论强调读者在诠释过程中的作用，以及人类作为沟通的主体和接受者所具有的易错性。”⁶斯帕克斯将圣经中的“错误”归因于人类会犯错这一事实：“圣经是由人写的，因此其陈述常常反映出‘人类的局限性和弱点’。”⁷巴特和斯帕克斯都认为，无误的圣经理应受到幻影说（即否认圣经的真正人性）的指责。⁸

巴特的灵感论对当今许多神学家理解圣经的方式产生了影响。

巴特的灵感论对当今许多神学家理解圣经的方式产生了深远的影响。巴特认为，上帝的启示是通过祂在历史中的行动和活动而实现的；因此，在巴特看来，启示是一种“事件”，而非通过命题（命题是对某种现实的描述，其真假难辨）而来。对巴特而言，圣经是启示的见证，但并非启示本身；尽管圣经中包含命题性的陈述，但它们只是指向人与启示相遇的、易出错的指示。9 [迈克尔·霍顿](#)解释了巴特的启示观：

在巴特看来，上帝的圣言（即上帝自我启示的事件）始终是一项全新的工作，是上帝自由的决定，不能受制于任何受造物的中介形式，包括圣经。这圣言绝不属于历史，而始终是一个永恒的事件，在我们当下的存在中与我们相遇。

¹⁰

在《与圣经相遇：一位科学家探索圣经》一书中，当今著名的有神论进化论者之一约翰·波尔金霍恩阐述了他对圣经的看法：

我认为，神圣启示的本质并非神秘地传递绝对无误的命题……而是记录那些最清晰地彰显神圣意志和本性的人物和事件……上帝向人

类传达的圣言并非书面文本，而是活出的生命……圣经包含着道成肉身的见证，但它本身并非圣言。

与斯帕克斯一样，波尔金霍恩似乎也追随巴特关于圣经默示的观点（在此过程中歪曲了正统观点），这种观点反对上帝通过受神认可的使者（先知和使徒）向他们启示真理。因此，在他看来，圣经并非上帝的圣言，而仅仅是上帝的见证，启示被视为一种事件，而非上帝所默示的圣言（命题真理陈述）。换言之，圣经是上帝向人类启示的有缺陷的记录，但它本身并非启示。这种观点并非基于圣经本身，而是基于波尔金霍恩所认同的圣经之外的哲学批判理论。遗憾的是，波尔金霍恩关于圣经默示是“神圣口述”的论点，实际上是稻草人谬论。¹²对他而言，圣经无误的想法是“不恰当的偶像崇拜”，¹³因此他认为自己有权用自己的独立理智来评判圣经。

然而，与巴特和波尔金霍恩的观点相反，圣经不仅记录了事件，也记录了上帝对这些事件的意义和重要性的诠释。我们不仅有福音书，还有书信，它们以命题的方式向我们阐释了福音书中事件的意义。例如，基督被钉十字架的事件就体现了这一点。在耶稣传道时期，大祭司该亚法认为耶稣之死是历史的权宜之计，因为为了国家的益处，必须有一人牺牲（约翰福音

18:14)。与此同时，站在十字架下的罗马百夫长却相信耶稣“真是……上帝的儿子”（马可福音 15:39）。然而，若非神的启示，该亚法和百夫长不可能知道基督的死最终是一场赎罪的牺牲，是为了满足上帝公义的要求（罗马书 3:25）。我们需要的不仅仅是圣经中的事件；我们还必须获得事件意义的启示，否则意义就沦为主观臆断。上帝通过祂所拣选的先知和使徒，将这些事件的意义和重要性启示给我们。此外，正如汤普森所指出的，圣经幻影说的指责过于草率地假定真正的人性必然导致错误：

鉴于我们理解圣灵在文本创作过程中所起的主导作用，而圣灵又不忽略人类作者的个性、思想或意志；并且鉴于真理可以从不同的视角来表达——也就是说，我们无需知晓一切，也无需从绝对客观或中立的立场出发才能说出真理——那么，如果我们得到一份绝对无误的文本，它究竟有哪些地方会显得像幻影说呢？

14

此外，“人非圣贤，孰能无过”这句格言被想当然地视为真理。人的确会犯错，但这并不意味着人类天生就必然总是犯错。作为人类，我们可以做很多事情而不犯错（例如考试），而且我们必须记住，上帝在创世之初创造人类时，赋予了他们无罪的能力，因此他

们有能力不犯错。耶稣基督的道成肉身也表明，罪，以及由此而来的错误，并非正常现象。耶稣“本是无可指摘的，却取了罪身的样式，虽然‘有形像’，却仍然是‘圣洁无瑕’的。‘人非圣贤，孰能无过’的说法是错误的。” ¹⁵

有人可能会认为，巴特和斯帕克斯对圣经的看法实际上都是“阿里乌教派”（否认圣经的真正神圣启示）。此外，尽管斯帕克斯声称上帝从不犯错，而是通过人类作者来表达自己的旨意，但他却忽略了这样一个事实：如果这种说法成立，那么圣经作者在宣称上帝绝对无误时也可能犯了错误。那么，除非上帝亲自启示，否则他们又如何能以他们有限的人性得知上帝绝对无误呢？

圣灵感动圣经的作者们，使他们的行动不是出于自己的“意志”，而是出于圣灵的感动。

此外，正统基督教并不否认圣经的真正人性；相反，它正确地认识到，人性并不必然导致错误，圣灵保守圣经作者免于犯下他们原本可能犯下的错误。机械式的默示论（上帝口述文字给人类作者）纯属谬论。正统基督教秉持的是有机默示论。换言之，“上帝使圣经作者的天赋、个性、经历、语言和文化传承得以圣化。” ¹⁶与新正统派的观点相反，正统基督教对圣经默示的看法是，启示来自上帝，并通过

文字传达。[彼得后书 1:21](#) 告诉我们：“因为预言从来没有出于人意的，乃是人被圣灵感动，说出神的话来。”预言并非出于人的意志，也并非源于人的冲动。彼得告诉我们，先知们之所以能够传达神的旨意，是因为他们在说话或写作时，不断地被圣灵“感动”（希腊文：*pheromenoi*，现在被动分词）。圣灵感动圣经的作者，使他们并非出于自己的“意志”，而是出于圣灵的引导。这并不意味着圣经的作者是机械的机器；他们在写作圣经的过程中是积极主动的，而非被动的，这一点可以从他们的写作风格和用词中看出。圣灵的职责是教导圣经的作者（[约翰福音 14 : 26, 16:12-15](#)）。在新约中，正是圣灵引导使徒或新约先知们写下真理，并克服他们人容易犯错的倾向。使徒们与耶稣一样看待圣经，他们将所传讲的信息称为神的话语（[帖撒罗尼迦前书 2:13](#)），并宣称这“不是用人智慧所教导的言语，乃是用圣灵所教导的”（[哥林多前书 2:13](#)）。因此，启示并非来自使徒或先知，而是源于三位一体的神（[彼得后书 1:21](#)）。

结论

圣经文本的灵感源于圣灵，而作者是人，二者之间的关系极其密切，因此文本中绝不容许出现任何错误。正如耶稣能够完全取了我们的人性却没有罪一样，上

帝也能通过先知和使徒这些完全出于人性的言语，毫无谬误地传达祂的信息。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。