

## 防御——局部洪水？

如果保持一致，地球古老创造论者就不得不相信曾发生过局部洪水。他们能对控方的指控做出充分的回应吗？

正如前一章所述，如果古老地球创造论者要保持前后一致，他们就不得不相信局部洪水。他们能否对上一章中控方的论点做出充分的回应？我们拭目以待。或许，局部洪水论的两大主要倡导者是休·罗斯博士和戴维斯·A·杨。罗斯是“信仰的理由”(*Reasons to Believe*)事工的创始人，而杨则是加尔文学院的地质学教授。

## 什么是“全球性”洪水？

罗斯博士经常声称洪水是普遍性的，但并非全球性的。您可能想知道这究竟是什么意思，所以我们不妨让罗斯博士来解释一下。

任何一场洪水，如果能毁灭所有人类、所有与他们接触的有灵动物以及他们所有的物质财产——除了诺亚方舟上的那些人——都将是普世性的，并能实现上帝倾泻审判的目的。

罗斯使用“有灵魂的”一词，指的是希伯来语中被称为“*nephesh chayyah*”的生物。他认为，洪水毁灭

了除诺亚一家以外的所有人类，以及所有与堕落人类接触过的 “*nephesh*” 生物。他解释道：

如果洪水之前南极洲没有人居住，上帝就没有理由毁灭那里及其企鹅。诺亚 也无需将一对帝企鹅带上方舟。

这种观点存在一些严重的问题。首先，罗斯假定南极洲在大洪水之前就已存在。这表明他接受了均变论——即现在就是了解过去的关键。然而，前一章已经论证过，大洪水之前的世界与大洪水之后的世界截然不同。

其次，罗斯并非从文本中得出这一观点。罗斯的论证是这样开始的：

要确定那场几乎毁灭了除诺亚一家以外所有人类的大洪水的范围，就必须先了解诺亚时代人口（以及邪恶）的 分布程度。我解决这个问题的第一个方法很简单：通过科学我们可以推断，洪水之前的人类从未在南极洲定居过。

这很符合罗斯的风格，尽管他经常声称自己的观点源自圣经。我们研究过他的一些辩论，他几乎总是这样论证。他先提出科学论证，仿佛这些论证是其他一切论证都必须服从的权威，然后再引用圣经经文来为自己的科学观点辩护。就此而言，他的结论基于他认为

地球上从未发生过全球性洪水的信念。请记住，圣经明确记载了一场全球性灾难。稍后我们将讨论当地洪水论者对圣经文本的解读。

最后，罗斯暗示罪的影响似乎仅限于人类、人类的财产、居住地以及动物。然而，圣经教导我们，因着人类的罪，一切受造之物“叹息、劳苦，如同生产之痛”。我们注意到，旧地球论倾向于淡化罪的影响。毕竟，如果死亡、苦难、疾病、流血、荆棘和蒺藜在亚当犯罪之前就已经存在于世上，那么罪又做了什么呢？在旧地球论看来，罪对世界的影响似乎微乎其微。然而，直译圣经表明，罪破坏了最初的乐园。 [罗马书 8:22](#)

## 有限的诅咒？

一些地球年龄古老的创造论者声称，地上的诅咒（）仅限于伊甸园。根据 2006 年安克伯格辩论中的发言，罗斯似乎也持有这种观点。他认为，亚当之所以知道死亡和荆棘是什么，是基于他在上帝将他安置在伊甸园之前在世上的经历。罗斯认为，[如果](#)亚当没有先前的经历，他就不可能知道死亡和荆棘是什么。 [创世记 3:17-19](#)

这种论点再次经不起圣经的检验。《创世记》第三章记载了人类堕落的故事。[亚当和夏娃](#)吃了禁果，因此上帝惩罚了他们和蛇。第 17 节下半句至 19 节写道：

地必因你的缘故受咒诅；你必终身劳苦，才能从地里得吃的。地必给你长出荆棘和蒺藜来，你也要吃田间的菜蔬。你必汗流满面才得糊口，直到你归了土，因为你是从土里出来的；你本是尘土，仍要归于尘土。

请注意，这里并没有暗示诅咒的范围有限。上帝说，为了亚当的缘故，祂诅咒的是“土地”。罗斯将此解释为上帝仅仅指伊甸园。这显然是错误的。上帝说，亚当将回到他被逐出的“土地”。就上下文而言，这与上帝所说的要诅咒的土地是同一块土地；希伯来语“*adamah*”两次出现。上帝并非仅仅用荆棘诅咒伊甸园的土地，因为那是亚当被逐出的地方。上帝诅咒的是亚当被逐出的土地，以及他死后将要回归的土地。这指的是伊甸园之外的所有土地。

这个论点还有另一个问题。挪亚出生时，他的父亲拉麦说：“这孩子必安慰我们，使我们从劳碌和手的苦楚中得享安息，因为耶和华咒诅了这地。”（）这里再次提到地被咒诅了（而且“地”和“咒诅”这两个词在希伯来语中是同一个词）。这地不可能是伊甸园，因为上帝在园子的边缘安放了基路伯，阻止人再进去（）。我们可以肯定，拉麦并没有制服这些基路伯，以便再次住在伊甸园里。圣经对此的记载很明确：所

有的地都因人的罪而被咒诅。咒诅的范围没有限制，不像罗斯所说的那样。 [创世记 5:29](#) [创世记 3:24](#)

## 不同的方法

戴维斯·杨并不认同罗斯博士关于洪水范围的观点。有趣的是，他甚至不认同自己早期的著作。1977年，他撰写了《*创造与洪水*》一书，书中他提倡一场全球性的、但规模较小的洪水。<sup>5</sup>他现在相信一场局部洪水，但他与罗斯的分歧在于，他不认为这场洪水毁灭了全人类。杨放弃了一个错误的观点，转而接受了另一个错误的观点。这在那些坚持以人为的、易出错的教义而非永恒不变的上帝圣言为指导的人当中是一种常见的做法。以下是杨本人的观点：

但考古调查已经证实，早在圣经中描述的那种近东文明出现之前，也就是在圣经中记载的大洪水发生之前很久，美洲、澳大利亚和东南亚就已经有人类居住。鉴于来自不同学科和来源的大量相互印证的证据，坚持认为洪水淹没了地球上除诺亚一家以外的所有人，这种说法已经站不住脚了。<sup>6</sup>

杨格不接受洪水毁灭了全人类的说法，因为他认为早在创世记洪水发生之前，美洲、澳大利亚和东南亚就已经有人类居住。他认为这一“事实”已被多个科学领域证实，他称之为“圣经之外”的证据。

杨格对全球洪水论的否定是基于世俗科学界的多数意见，而不是文本本身。

首先，请注意，杨格对全球性洪水的否定是基于世俗科学界的多数观点，而非圣经文本本身。事实上，杨格似乎暗示新约作者相信全球性洪水！他写道：“这些新约作者显然假定诺亚和洪水是真实存在的，并且他们认为洪水是一次独特的事件。”而洪水之所以被认为是独特的，恰恰是因为它是全球性的，因为历史上发生过无数次局部洪水，其中一些洪水的影响范围相当广。

仔细想想。如果新约作者接受全球性洪水，并且对此有所记载，那么杨格为何会否定它呢？他实际上是在暗示圣经是错误的吗？是的，间接地！《明确指出，只有八个人在洪水中幸存下来。尽管有大量“圣经之外”的经文支持全球性洪水的说法，杨格仍然不接受这一说法。 [彼得前书 3:20](#)

数百种古代文化都记载了一场席卷全球的大洪水，最终只有一家人带着牲畜，乘坐一艘大船幸存下来。诚然，许多这样的故事听起来像是传奇和神话，但它们往往都有着真实的历史依据。当我们探究这些故事的相似之处时，就会发现其中的奥秘。事实上，许多古代故事并非仅限于洪水。有些文化讲述的故事与《圣

经》前 11 章中的重大事件相吻合，例如**创世**、亚当和夏娃的堕落、洪水以及巴别塔的故事。

1997 年，前往中国的传教士埃塞尔·纳尔逊出版了《上帝对中国人的应许》，书中她论证了古代汉语如何通过象形文字而非字母来揭示其对创世和洪水的认知。<sup>7</sup>这一引人入胜的发现为《创世记》的真实性提供了巨大的“圣经之外”的佐证。

令人遗憾的是，杨格虽然声称维护圣经无误论，却在其著作中彻底否定了这一原则。他呼吁重新诠释创世记 6-9 尽管他承认自己的观点与**教会**在此问题上的历史立场相悖。杨格对洪水事件看法的转变，有力地表明了以不断变化的（世俗）科学观点来妥协上帝的圣言是多么危险。

## 重新定义词语和短语

现在我们来查看当地洪水论者提出的第一个真正意义上的、据称符合圣经的论点。罗斯博士声称，当读者看到“天下”和“地上一切有生命的物”之类的短语时，我们必须学会“根据作者的视角而非我们自己的视角来解读”。<sup>8</sup>换句话说，当圣经声称“天下所有的高山都被淹没了”（）时，我们必须从挪亚的角度来看待它。从他的角度来看，所有的山顶似乎都被淹没了，

因此圣经作者这样写是安全的，不会被指责有误。 [创  
世记 7:19](#)

## 夸张

一种修辞手法，作者为了强调而进行夸张。

为了支持这一观点，罗斯引用了一些大多数学者都认同这种解读的经文。记载了约瑟在世时发生的七年饥荒，经文写道：“饥荒遍及全地。”诚然，大多数注释家会认为这是一种夸张的说法。作者并非真的指地球上的每个角落都遭受了饥荒。相反，饥荒指的是埃及人所知的世界，或许也包括作者所知的世界。罗斯还引用了保罗在其中写道：“……你们的信传遍了天下。”同样，读者不应认为美洲原住民听说了罗马基督徒的信仰。我们所知的任何注释家，无论是地球年龄论者还是地球年龄论者，都不会否认圣经中多次使用了夸张的修辞手法。 [创世记 41:56 罗马书 1:8](#)

然而，举证责任仍然落在罗斯身上，因为“所有”和“每一个”通常都具有绝对意义。例如，说“世人都犯了罪”，这并非夸张——字面意义上，所有（每一个）人都犯了罪。耶稣在天上地下拥有至高无上的权柄（），而且有一天，万膝都要跪拜承认祂为主（）。此外，粗略阅读，就会发现其中多次提及彻底的毁灭。如果罗斯的观点正确，那么所有这些描述都必须被解

释为夸张。有些经文包含两个词或短语，暗示着一场全球性的事件。罗斯引用作为夸张的例子。经文写道：“水势浩大，淹没了大地，天下所有的高山都被淹没了。”当然，罗斯希望“所有的高山”指的是某个特定区域。这种解释显然不成立，因为经文说“天下”所有的高山都被淹没了。第二句话明确表明，经文指的并非该地区的所有山丘，而是整个天空下的所有山丘（“天下”）（即地球上所有的高山）。如果罗斯博士的观点正确，那么这两句话都必须是夸张的修辞手法，但上下文表明它们都不是。第 20 节补充道：“水漫过山岭十五肘，淹没了山。”水不仅淹没了山岭，而且比当时最高的山峰高出约 22 英尺（15 肘）。[罗马书 3:23](#)；[马太福音 28:18](#)；[腓立比书 2:11](#)；[创世记 6-9](#)；[创世记 7:19](#)

罗斯认为，造成这种困惑的原因是希伯来语词汇量“少”。他指出：“译者对这段经文（）的措辞解释了为什么这么多讲英语的基督徒坚信洪水必定是全球性的。”<sup>9</sup>随后，他引用了《詹姆斯国王钦定版圣经》和《新国际版圣经》，以说明为什么这么多“讲英语的基督徒”会得出全球性洪水的结论。在罗斯看来，争论的关键在于对译为“覆盖”（希伯来语 *kacahno*）的词的正确翻译。他声称，所有英文译者都“在不知不觉中受到了对这个故事的先入之见的影响。”<sup>10</sup> 换句话说，英文译

者相信洪水是全球性的，因此他们错误地（但并非有意地）将这段经文翻译成支持他们观点的形式。他引用了《旧约神学词典》，<sup>11</sup>创世记

7:19-20 R·莱尔德·哈里斯指出：“在创世记 7:19-20 中，山丘被‘覆盖’；希伯来原文没有具体说明是用什么覆盖的。新国际版圣经明确指出是用水覆盖的，这超出了希伯来原文的表述。”

恕我直言，或许哈里斯和罗斯受到了他们对这个故事的先入之见的影响，并没有仔细阅读圣经原文。如果不是如此具有误导性，哈里斯声称山丘被淹没，但“希伯来原文没有具体说明是用什么淹没的”，这简直令人啼笑皆非。除了水，还有什么能淹没群山，使其深达 15 肘呢？这段经文正位于对洪水的生动描述之中！译者们这样翻译这段经文自有其充分的理由。希伯来语中表示“水”（*mayim*）的词在这两节经文中都出现了！显然，洪水淹没了群山，达到了如此深的程度。

此外，经文中还提到了彻底的毁灭，这绝非夸张之词。例如，在中，上帝宣告：“我要将所造的人和走兽，昆虫和空中的飞鸟，都从地上除灭，因为我后悔造了他们。”罗斯认为上帝要毁灭除诺亚一家以外的全人类。这节经文将陆地上的动物和飞鸟与人类置于同一语境中，它们都将被毁灭。那么，他如何证明上帝不会毁灭南极洲及其企鹅呢？并非来自经文本身。他

的观点基于他对世俗科学观点的接受。尽管令人悲哀，但除了方舟上的企鹅之外，所有企鹅都在洪水中丧生，这与罗斯的论证相悖。而且，企鹅并非只生活在南极洲。它们分布于南半球的每个大陆，包括非洲西南海岸和南美洲西海岸，一直延伸到秘鲁的热带地区和加拉帕戈斯群岛。[12 创世记 6:7](#)

罗斯提出的另一个论点暴露了他先验地接受均变论。在洪水接近尾声时，诺亚放飞了一些鸟，以帮助判断陆地是否适宜生命生存。罗斯指出：

起初，诺亚放出的乌鸦和鸽子都飞不远，找不到落脚之处。一周后，诺亚再次放出鸽子，它叼回了一片橄榄树叶。橄榄树并不生长在地球的最高海拔，然而这棵树却存活了下来。我们可以合理推断，[诺亚](#)最终看到的“山丘”是地势较低的山丘或山麓。

这种假设只有在假定发生局部洪水的情况下才合理。这是一种循环论证。当洪水退去，山峰显露出来时，可以肯定的是，山顶上并没有积雪。温暖的海水能够使当时由山峰构成的陆地保持适宜植物生长的温度。或许罗斯博士没有意识到，亨利·莫里斯博士和约翰·惠特科姆早在 40 多年前就在他们的开创性著作《[创世记洪水](#)》中探讨过这个问题。[14](#)他们证明，沉积在地表附近的橄榄枝很容易通过无性

繁殖，在地面干燥后长成一棵新树。这很可能是鸽子衔着橄榄叶的来源（）。 [创世记 8:11](#)

## 诗歌思考……再次

正如我们在[第三章](#)中所看到的，地球年龄论者引用圣经中一些诗歌段落，以此作为重新诠释创世记历史叙述明确含义的依据。这种做法不仅应用于创世之日，也应用于洪水。地球年龄论者史蒂夫·萨里吉亚尼斯（Steve Sarigianis）在谈到诗篇 104 篇时写道：“第 5-9 节描述了地球刚刚形成时的景象，那是在高级生命出现之前，海洋完全覆盖地球的时期……诗篇接着明确指出，水再也不会完全覆盖地球了。”

<sup> 15</sup>

萨里吉亚尼斯将一首赞美诗篇当作创世记述来解读，以此论证洪水不可能遍及全球。他用诗歌来掩盖写于洪水之后很久，它重申了上帝的应许，即洪水永不再来淹没整个世界。 [创世记 9:11](#)。正确的释经方法恰恰相反；[创世记 9:11](#) 记载的是上帝应许不再用洪水淹没大地的历史。[诗篇 104:9](#)

相比于创世记，大洪水的描述更符合这些经文。当我们读时，洪水漫过群山的描述让我们想起，那里教导我们“群山被洪水淹没”。詹姆森、福塞特和布朗合

著的《圣经注释》有如下论述：[诗篇 104:7](#)；[创世记 7:20](#)；[诗篇 104:6-9](#)

这些经文与其说是描述创造，不如说是描述洪水的奇妙（）。上帝止住洪水、使水势消退的方法被诗意地称为“责备”（），洪水在山谷间起伏退却的过程也被生动地描绘出来。

[创世记 7:19-20](#)，[彼得后书 3:5-6](#)，[诗篇 76:6](#)，[以赛亚书 50:2](#)

当代圣经学者约翰·惠特科姆博士对这个问题进行了大量研究，他指出：

另一段对洪水结束提供重要启示的经文是[诗篇 104 篇 6-9 节](#)。虽然其中包含一些修辞手法，但这段经文在描述洪水时显然是历史性的。例如，请注意第 6 节的表述——“水高过山岭”，以及第 9 节的表述——“你设立界限，使水不得越过，也不得回流遮盖大地”。后者显然是指[创世记 9 章](#)和中的彩虹之约，上帝在其中向人类保证，不会再有全球性的洪水（参）。

[以赛亚书 54 章 9 节](#)中提到的彩虹之约。

惠特科姆博士正确地运用《创世记》中的历史记载来阐明这些诗歌段落。同样，我们也必须以[出埃及记 14 章](#)中庆祝这一事件的诗歌。如果我们用第 15 章来解释

第 14 出埃及记 15 章章，就会对出埃及记产生一些非常错误的理解。

即使如指的是创世周的事件，这些诗歌段落也不能用来推翻创世记中关于“天下所有的高山”水确实被淹没的明确教导（）。这些叙述告诉我们如何正确解读诗歌意象。 [诗篇 104:6-9](#)；[创世记 7:19](#)

### 又一次歪曲对方立场……

在[第四章](#)中，我们已经论证了一些地球年龄论者诉诸于稻草人谬误。一旦稻草人谬误建立起来，就很容易被推倒。歪曲对手的立场或许有效，但这并非恰当的辩论方式——尤其对基督徒而言。我们是那位自称为真理之主（）的追随者。因此，我们必须努力准确地呈现我们所批判的立场。唯有如此，读者才能做出诚实且明智的判断。 [约翰福音 14:6](#)

*不幸的是，罗斯博士的书中经常出现稻草人谬误。例如，他在《创世记之谜》一书中探讨覆盖群山所需的水量时写道：*

一些全球洪水论的支持者承认水资源严重不足的问题，他们认为洪水“抹平”了地球表面，从而减少了对水的需求。更具体地说，他们声称在洪水上涨的四十天四十夜里，地球上的山脉从一万英尺、一万五千英尺甚至两万英尺的

巍峨高度急剧下降到只有一两千英尺，甚至更低。

罗斯没有为这一说法提供任何证据，这并不奇怪，因为我们从未听说过任何年轻地球创造论者这样声称。事实上，罗斯的说法完全颠倒了。年轻地球创造论者并不认为洪水之前的世界拥有我们今天所见的巍峨山峰。此外，洪水之前的海洋可能也没有现在这么深。罗斯声称年轻地球创造论者认为这些现象是洪水造成的。实际上，年轻地球创造论者认为高山和如今的海洋深度是在洪水消退阶段形成的。正如前一章所讨论的，《写道：“群山高起，山谷下陷。” 诗篇 104:8 (NASB)

罗斯 在其著作《时日无多》中，专门用一章的篇幅探讨了“年轻地球达尔文主义”。他在书中写道：

年轻地球创造论领袖们关于堕落（亚当和夏娃的原罪）以及创世记洪水的观点，使他们——无论是有意还是无意——陷入了相信超高效生物进化的令人惊讶的境地。19

这是歪曲年轻地球论一方观点的又一个例子。尤其令人愤慨的是，肯特·霍文德博士此前曾在约翰·安克伯格秀节目中与罗斯博士辩论时解释过这一点。年轻地球创造论者根本不相信从粒子到人的生物进化。罗斯所指的是一种观点，即当今世界上观察到的每一只

狗都起源于诺亚方舟上的两只狗，并且野生狗和家狗的这种多样化发生得非常迅速（自洪水以来大约 4000 年）。然而，狗变成狗的概念并非进化。年轻地球创造论者已经多次且详尽地解释了这种在最初被创造的物种内部或从方舟上下来的物种中发生的多样化过程，因此罗斯应该更清楚，这种说法与达尔文意义上的从分子到人的进化有任何关系。

年轻地球论者并不反对自然选择。但自然选择与进化论截然不同，尽管达尔文将其作为他认为进化发生的途径而广为人知。或许大多数人会感到惊讶，但达尔文并非自然选择的发现者。一位神创论者爱德华·布莱斯在达尔文发表《物种起源》 24 年前就探讨过这一观点。虽然他没有使用“自然选择”这个词，但布莱斯正确地理解了自然选择是一个保守的过程，它使被创造的物种能够适应不断变化的环境、食物供应等等，但不会将一个物种变成另一个物种。进一步的研究表明，自然选择只能作用于已有的遗传信息，它永远无法添加任何新的信息。但达尔文的进化论要求生物体必须以某种方式获得新的（先前不存在的）遗传信息（DNA 中的新指令），才能从单细胞生物进化成人类。总而言之，自然选择会导致信息的净损失；它朝着“错误的方向”发展。因此，它与达尔文意义上的进化论毫无关系。罗斯也知道，当今世界上大多数

家犬品种都是过去几个世纪以来人工选择（人类选择哪些动物交配以在后代中产生所需的特征）的结果。

这种稻草人谬误攻击不过是企图让年轻地球论者的立场看起来自相矛盾。年轻地球论者并不接受达尔文进化论；然而，在这种论证中，我们却被描绘成接受一种“超高效”的进化论形式。事实远非如此。实际上，我们对自然选择没有任何异议，并且已经发表了大量资料来解释我们的立场。（参见[附录 F](#)，其中列出了关于这场辩论科学方面的推荐书目。）自然选择实际上印证了圣经的创世论；信息的逐渐丢失正是我们所预期的，在一个被诅咒的堕落世界中。

## 结论

我们已经看到，关于局部洪水的论点根本经不起推敲。《创世记》的记载清楚地表明，洪水淹没了天下所有的高山。局部洪水论的支持者试图证明罪恶的范围有限，他们试图重新定义词语和短语，并试图用诗歌段落来推翻《创世记》中的历史记载。当所有方法都失败时，他们有时会歪曲反对者的立场。然而，我们已经看到，这些策略既不符合圣经，也不符合逻辑。但是，古老地球创造论者必须坚持局部洪水的说法，因为全球性洪水会“冲走”所谓地球古老的证据。岩石记录完全符合我们对一场持续一年、全球性的灾难性洪水的预期。如果大多数化石和沉积岩层都是在世界

性洪水中沉积的，那么它们就不可能是经过数百万年沉积下来的。圣经中关于全球性洪水的证据进一步有力地证实了地球是年轻的。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前

行。