

## 国家地理玩起了约会游戏

最初发表于《创造杂志》第 16 卷第 1 期（2002 年 4 月）：48-50 页。

### 概括

《国家地理》杂志最近的一篇文章未能准确、客观地描述常用的年代测定方法。考虑到其读者大多是毫不知情的普通民众，这种做法就更加令人难以接受。所有与不可观测的过去相关的年代测定方法都依赖于无法验证的假设，其中最主要的假设是关于封闭系统的假设。此外，所有年代测定方法都涉及对数据和结果的主观评估，因此其真实性值得严重质疑。近期将放射性碳（ $^{14}\text{C}$ ）年代测定法应用于更远年代的尝试，就是一个很好的例子，说明了年代测定是如何被操纵的。

---

---

美国期刊《国家地理》杂志（NG）以其精美的照片和对各国文化的出色描绘而闻名于世。<sup>1</sup> 由于其一贯的优秀品质，它已被翻译成多种语言。

不幸的是，尤其近年来，《国家地理》杂志越来越偏离地理主题，沦为进化论臆测的宣传喉舌。其对进化论的狂热导致其严重缺乏辨别力，甚至鼓吹伪科学，例如将所谓的“皮尔当鸟”（后被他们称为“始祖盗

龙”）作为恐龙进化成鸟类的“证据”（尽管后来他们发表了一份远不如前者引人注目的撤回声明）。

多年前，该杂志将**鲍氏猿人** (*Zinjanthropus boisei*) 宣传为“猿人”，甚至是“缺失的环节”，这对年幼的卡尔·维兰德 (Carl Wieland, 当时 9 岁) 产生了巨大的影响。如今，就连进化论者也放弃了这种被称为**傍人属** (*Paranthropus*) 的生物作为缺失环节的说法，但当时的影响却十分深远。后来，成年后的维兰德博士不再是进化论者，但他决心创办一份既拥有高水准又宣扬真理的杂志——《**创造**》杂志由此诞生。

最近的一篇 NG 文章<sup>第 2 章</sup> 向毫无戒心的读者呈现了一幅完全片面且不加批判的关于传统（均变论）地质学家所用年代测定方法的描述。显然，NG 现在正被迫成为古老地球和宇宙教条的鼓吹者。

## 日期：假设和数据处理

《**国家地理**》杂志几乎没有提及同位素测年法的诸多可疑假设（另见**问答：放射性测年法**）。为了纠正这种状况，我在此简要概述同位素测年法的一些谬误。

<sup>3.</sup> 讨论年龄鉴定领域的一些最新进展。

《**国家地质**》杂志的文章将所有测年方法混为一谈，全然不顾其假设或所声称的测年时间跨度。这似乎暗

示着一种对不同测年方法的误导性等同。例如，文章讨论了法医昆虫学，即利用某些昆虫的生命周期来帮助确定人类尸体或骨骼的埋葬时间。然而，我们可以完整地追踪昆虫的生命周期。相比之下，那些声称能够测量数百万年甚至数十亿年前地质事件的测年方法，显然依赖于未经证实且无法证实的假设。宇宙或地球形成之时，究竟是谁在场？

《国家地理》的文章重点介绍了哈勃常数，并以传统宇宙起源论作为宇宙古老年龄的证据。尽管传统的宇宙大爆炸理论存在诸多缺陷，但文章却丝毫没有提及其他可能的解释。同样，《国家地理》的文章告诉读者，地球上最古老的岩石距今已有 40.3 亿年。这并非事实。通过各种测年方法，在地球的不同地点，人们已经获得了更古老的岩石年代数据，其中一些甚至超过 100 亿年。然而，由于地球的年龄被普遍接受为 46 亿年，这些更古老的“年代”数据要么被忽略，要么被曲解。

所有同位素测年方法都基于某些核素的放射性衰变及其产生的子同位素。我们如何才能确定放射性衰变速率在过去没有改变呢？《国家地质》（NG）的文章向读者保证，放射性衰变速率一直保持不变。事实上，人们一度认为外部物理过程最多只能将衰变速率改变几个百分点。现在我们意识到，存在一些物理过程能

够极大地改变某些放射性同位素的衰变速率。实际上，完全剥离原子中的电子可以使 $\beta$ 衰变速度提高十亿倍。如果我们假设早期宇宙的历史有所不同，那么至少铼-钨（Re-Os）和镥-铪（Lu-Hf）“时钟”可能在一天之内就产生了相当于数十亿年放射性同位素的量。核物理学家尤金·查芬（Eugene Chaffin）博士和罗素·汉弗莱斯（Russell Humphreys）博士认为，在创世周期间，以及可能在洪水年，核衰变速率都得到了极大的提升。他们从理论上通过应用量子力学和宇宙膨胀效应来支持这一观点，并从矿物和放射晕中仍然保留的氦含量来证明这一观点。<sup>4</sup>

所有测年方法都假设岩石处于*封闭系统*状态——即岩石自形成以来没有获得或失去任何同位素。但我们无从得知事实是否如此。此外，每当从岩石中获得的测年结果与现有的地质理论不符时，这些假设就会被突然推翻，并告诉我们这些特定的岩石必定已经变成了开放系统！显然，均变论地质学家想要两全其美。

通过加热火成岩，人们已经对开放系统行为进行了实验研究。研究表明，除了极少数特殊情况（例如岩石被加热到至少几百摄氏度）外，岩石很难成为开放系统。然而，我们现在认识到，温度仅为几百摄氏度的热液就能轻易地将化学物质从一个岩石系统转移到另一个岩石系统。<sup>5</sup> 即使没有显微证据表明存在变

化的岩石，也常常给出“不可能的”年代，因此均变论地质学家告诉我们，这些岩石已经变成了开放系统——即使完全没有独立的证据。

传统（均变论）地质学家通常声称，如果测年结果一致，就证明了封闭系统的存在。但首先，对于同一块岩石而言，大多数测年结果并不一致。其次，关于测年结果一致性的说法，尽管听起来很有道理，但本身也是基于假设，而其中一些假设已被证明是错误的。例如，长期以来人们一直认为，如果数据点在“等时线图”上构成一条直线，那么由此得出的“测年结果”就是有效的。但现在我们知道，毫无意义的等时线可能“继承”自先前存在的岩石。此外，在微妙的开放系统事件中，等时线上的点可能会发生旋转，但仍然在图表上保持直线。第三，均变论地质学家即使认为某些测年结果彼此一致，也仍然拒绝接受这些“不可能”的测年结果，这违背了他们自己的原则。

人们普遍没有意识到，从岩石中获得的绝大多数年代数据都会因为这样那样的原因而被舍弃。NG 的文章甚至没有丝毫提及这一令人警醒的事实。有时有人声称地质学家知道哪个年代数据有效，哪个无效，但实际上存在许多相互矛盾的年代数据。即使是均变论地质学家自己也无法就接受哪个年代数据、拒绝哪个年代

数据达成一致。这种说法根本站不住脚！以下是一些相互矛盾的年代数据的例子：

- 被玄武岩熔岩流掩埋的焦木，经碳<sup>-14</sup>测年法测定，距今约 4.5 万年；但玄武岩经钾氩测年法测定，距今却有 3700 万年之久。参见“[放射性测年法的冲突！](#)”

- 霍克斯伯里砂岩的“年龄”被判定为中三叠世，约为 2.25 亿至 2.3 亿年前，然而其中却含有碳<sup>-14</sup>活性的化石木，如果这些木材的年龄真的超过 10 万年，那么碳<sup>-14</sup>活性就不应该存在。参见“[年代测定难题：‘古老’砂岩中的化石木](#)”。

- 同位素测年法常常带有自夸的色彩。例如，NG 的文章提到锆石的铀铅测年结果显示，它们经历了多次岩浆活动循环（就像砖块可以重复利用来建造多栋建筑一样）。但通常情况下，我们无法独立验证这一点，而“继承锆石”的解释往往是在事后提出的，每当锆石的铀铅测年结果比岩石的预期年龄更老时，人们就会援引这种解释。换句话说，均变论者并没有质疑测年方法的有效性，而是告诉我们，锆石最初结晶于较古

老的岩石中，后来被释放出来并包裹在较年轻的岩浆中，最终形成了它们现在所处的火成岩！

我们有时会听到这样的说法：这些年代测定结果一定有效，因为它们给出的年代精确到百万年甚至数十亿年。但现代熔岩的年代测定结果也经常异常古老，同样精确到百万年甚至数十亿年。例如：

- <sup>20</sup>世纪新西兰瑙鲁霍伊山的几股安山岩熔岩流的钾氩法（K-Ar）测年结果显示，其年代范围从不足 0.27 百万年到 350 万年不等。参见“[放射性测年失败](#)”。

- 
- 
- 1986 年圣海伦斯火山的英安岩熔岩穹丘经钾氩法测年，年龄为  $0.35 \pm 0.5$  百万年。参见“[瓦砾中的放射性测年](#)”。

- 我还没有听说哪个均变论者提出过这证明现代熔岩流实际上是数百万至数十亿年前的！

目前尚未证实同位素测年结果与含化石岩石的相对年代之间存在一致的趋势。要评估这一说法，我们需要查看所有已获得的测年数据（需要注意的是，大多数存在差异的测年数据并未发表），并且这些数据需要

根据火成岩露头的规模进行加权。只有这样，我们才能判断是否存在相对于所谓逐渐变年轻的化石而言的“变年轻”趋势。即使这种趋势确实存在，也可能完全可以用地球化学过程来解释，而这些测年结果本身可能根本就不是有效的年龄指标。

## 年龄鉴定领域的最新进展

我现在专注于那些据称能得出几千年到大约一百万年年代的年代测定方法，因为《国家地理》杂志的文章中引用了这些方法，特别是关于假定的人类[进化](#)。

让我们来探讨一下用其他所谓的年代指标来检验碳-14 测年结果的尝试。最近有人声称，在日本水月湖对疑似年轮纹层进行计数后发现，其年代与碳<sup>-14</sup> 测年结果相符，至少可以追溯到距今 38000 年前。<sup>6</sup> 传统的均变论观点认为，这一一致性有力地证明了年代测定的准确性：毕竟，两个完全独立的测年系统得出了一致的结果。此外，其中一种测年方法甚至不需要放射性衰变。

然而，事实并非如此简单。随着其他“时间指标”测年结果的出现，其中大多数与碳<sup>-14</sup> 测年结果存在严重分歧。这些新的测年结果通常比碳-14 测年结果早 1 万年之多（而碳<sup>-14</sup> 测年结果的年代范围为距今 3 万至 4 万年）。<sup>7</sup> 请注意，这些日期已公布，因此想必是“有

效”的日期。那么，我们该如何处理水月湖的数据呢？一如既往，每当某个年龄测定结果不再被认可时，就必须找个理由来为其否定辩护。正如我在之前引用的著作中所述，<sup>3</sup> 存在一套精心设计的、颇具奥威尔式色彩的语言，用于例行处理不受欢迎的日期。在水月湖的案例中，人们援引了一组“缺失的纹泥”作为解释。<sup>8</sup>

但如果出于某种原因，水月湖的数据仍然被优先考虑呢？别担心。针对与水月湖碳<sup>14</sup>年代学不符的数据，还有其他合理的解释。这些解释包括：对钍-<sup>230</sup>年代的初  
始钍-<sup>230</sup>校正不正确、铀或钍含量的增减缺乏证据支持、深海岩芯相关性分析中可能存在的各种误差等等。<sup>9</sup>

## 结论

《国家地理》杂志只刊登了关于年代测定方法的正面报道。当然，它并非唯一一家对年代测定方法大加赞扬的媒体。由于“地球古老论”在我们文化中占据核心地位，维护公众对年代测定方法的信任至关重要。正因如此，毫不知情的普通民众，甚至天真的孩子，都被灌输了年代测定方法得出的结论就是真理的观念，也就不足为奇了。因此，对于神创论科学家来说，揭露所有所谓年代测定方法的谬误，并将这些错误信息告知公众，就显得尤为重要。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。

史是完全有可能的。