

洪水神话

摩西是从巴比伦人那里窃取了洪水的故事吗？

“摩西从巴比伦人那里窃取了洪水的故事。”今年，许多大学新生将在全国各地的大学讲堂里听到这样的话。“摩西抄袭了《吉尔伽美什史诗》中一个更古老的洪水故事。”许多信仰薄弱、无力应对这些质疑的大学新生，会被教授们的话语所震撼，教授们随后宣称：“《创世记》中的洪水不过是一个神话，是从更早的巴比伦文献中借用而来。”

这一论点在艾伦·邓迪斯编辑的《洪水神话》一书中得到了最突出的阐述。1 我们将在本文中探讨这一论点。2

创世记中的洪水记载（创世记 6-9 章）仅仅是借用邻国的故事或虚构传说吗？我们如何回答这个问题，对我们如何看待圣经，进而对我们如何看待上帝甚至我们自己，都具有深远的影响。

要么摩西说的是真话，要么邓迪斯和其他世俗主义者说的是真话。

因此，关于《创世记》中的洪水，我们面前有两种截然不同的观点。只有一种是正确的。要么摩西（《创世记》的作者）说的是真话，要么邓迪斯和其他世俗

主义者说的是真话。换句话说，*洪水神话*本身就是一个神话。问题仅仅在于，讲述神话的人是被引用的人（摩西），还是那些引用神话的人。

《吉尔伽美什史诗》的发现

艾伦·邓迪斯（1934-2005）宣称，1872年之后，创造论者再也不能声称我们拥有《创世记》中关于洪水的原始记录了。

在 1872 年之前，人们可以假定世界各地流传下来的各种洪水神话都源自圣经叙事。然而，随着更早的近东洪水神话（例如巴比伦神话）的发现——这些神话似乎与《创世记》中的版本相符——字面解释主义者不得不采取新的策略。³

1872 年发生了什么？一位名叫乔治·史密斯的亚述学家发表了一份大型楔形文字泥板的译本，该泥板发现于尼尼微的亚述巴尼拔图书馆。这块泥板记载了《*吉尔伽美什史诗*》的部分内容，这部史诗的成书时间早于《创世记》，其中对洪水的描述与《创世记》有诸多相似之处。

同样，人类学家詹姆斯·乔治·弗雷泽（1854-1941）宣称，对于相信《创世记》是真理的基督徒来说，

自现代研究证明《创世记》中所谓的“神圣原稿”并非原稿，而是较晚抄录自更古老的巴比伦版本（更确切地说是苏美尔版本）以来，这一难题便大大增加。任何基督教护教士都不太可能将带有浓厚多神色彩的巴比伦故事视为上帝对人类的原始启示……而且，如果灵感论不适用于原稿，那么它就很难用来解释抄本。

4

这是邓迪斯、弗雷泽和其他世俗主义朋友提出的观点，我们现在就来探讨这个问题。

揭露谬误推理

邓迪斯的说法正确吗？弗雷泽的说法正确吗？他声称现代研究已经“证明”《创世记》根本不是原著，而是巴比伦人的抄本。

绝对不是。我们这些世俗的朋友大错特错。他们的论点存在诸多问题。我现在就列举这些问题，然后我们再进一步讨论：

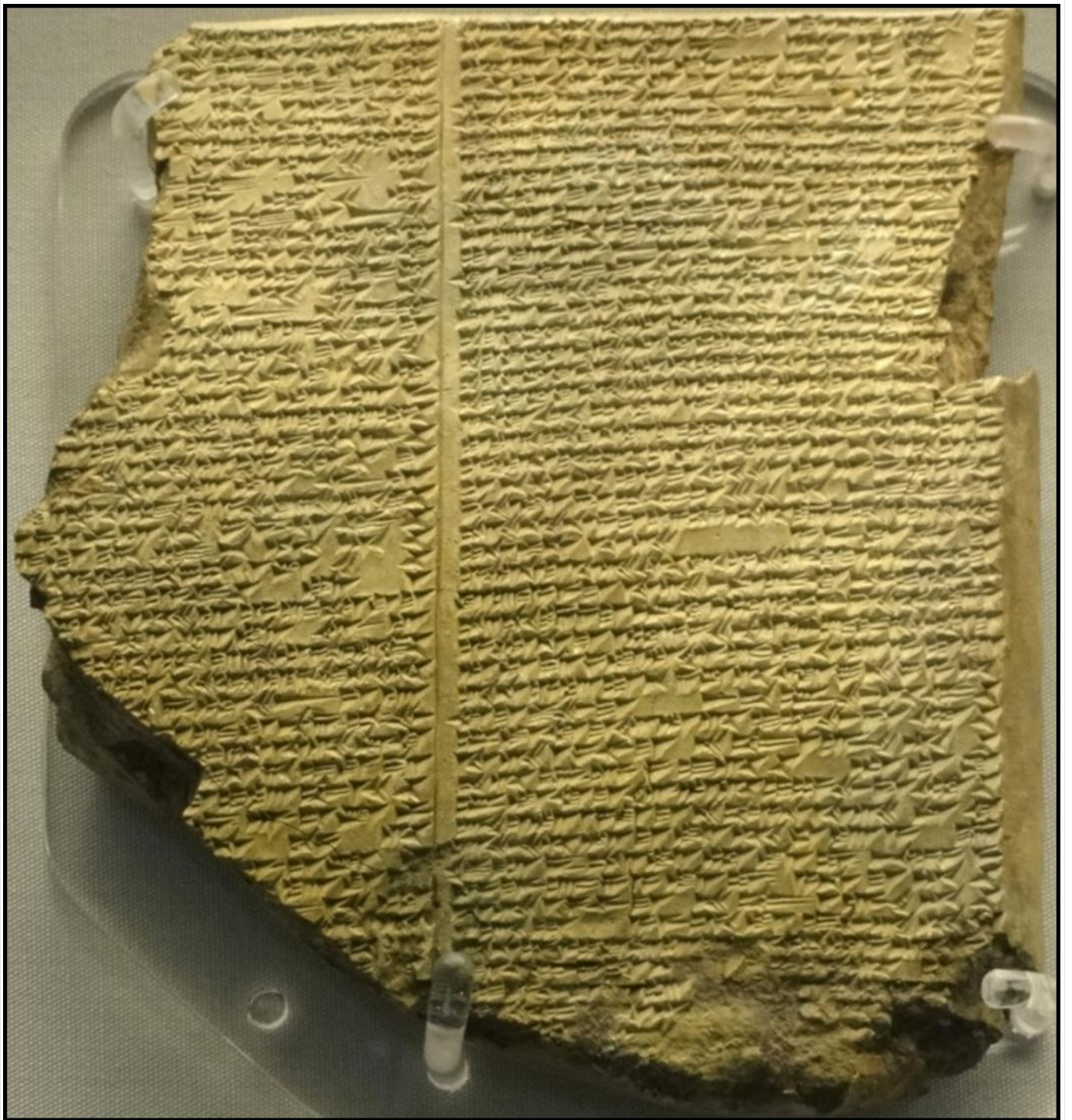
- 这种论证依赖于“后此谬误”（*post hoc, ergo propter hoc fallacy*）。在做出这种假设时，他们没有考虑到可能存在一份早于《创世记》和《吉尔伽美什史诗》（或其他巴比伦相关作品）的文献，而摩西（《创世记》的作者）可能接触过这份文献。

- 他们没有考虑到摩西告诉我们他有消息来源这一事实。
- 《创世记》本身就提供了摩西著作来源的有力内部证据：这些来源是古代先祖们的著作，包括约瑟、雅各、以撒、亚伯拉罕，甚至诺亚！
- 这种论点与古代近东的历史趋势相悖，后者表明，往往是较为简单的记载衍生出更为复杂、润色的版本，而非相反。这表明《创世记》包含了最初的记载，而《吉尔伽美什史诗》则是后来的版本。
- **这一**论点与世界各地古老的洪水传说相矛盾，这些传说虽然古老而原始，却与《创世记》而非巴比伦版本相符。⁵具体而言，这些外国传说在几个特定方面与《创世记》而非巴比伦版本相符，例如派遣飞鸟、洪水的原因以及漂浮物的类型和形状。
- 与虚构的巴比伦版本不同，《创世记》的记载经得起推敲，并得到了地质学、船舶设计和古生物学等多个科学领域的证实。这证明了它的真实性。毕竟，虚假的证词在严格的交叉质询下会不攻自破，而真实的证词则经得起考验。

什么是《吉尔伽美什史诗》？

《吉尔伽美什史诗》是什么？它是一部源自巴比伦的古代诗歌作品，属于虚构故事。这个引人入胜、扣人心弦的故事讲述了一位名叫吉尔伽美什的勇士，他拥有三分之二的神性和三分之一的人性。吉尔伽美什击

败了半神恩奇都后，与他结下了友谊。两人一起经历了许多精彩的冒险，包括与可怕的森林怪物胡姆巴巴战斗。后来，他的朋友恩奇都中了诅咒而死，吉尔伽美什因失去挚友而悲痛欲绝。于是，他踏上了“寻找永生”的旅程，渡海去拜访乌塔纳比什提。乌塔纳比什提告诉吉尔伽美什，他曾经历过一场大洪水，并因此获得了众神的奖赏——永生。在史诗结尾处，这段关于洪水的描述与《创世记》中的记载有诸多相似之处。



刻有《吉尔伽美什史诗》部分内容的泥板。

关于这部史诗的进一步观察

现在，只要读过《吉尔伽美什史诗》，就会发现它充满了神话和虚构的戏剧性情节，这一点毋庸置疑。我们的世俗朋友们也对此深表赞同。他们坚持认为，《创世记》中的洪水故事正是源于这部虚构作品。

为了充分理解这部史诗的虚构性和夸张程度——特别是对于那些没有读过它的人来说——让我们花点时间，来考察一下我们在关于洪水的章节中找到的一些例子：

- 众神说：“人类的喧嚣令人无法忍受，巴别塔的噪音使人无法入眠。”也就是说，因为人类太过喧闹，众神无法安睡，所以他们降下洪水毁灭人类。⁶
- 这段文字运用了大量的比喻手法来描述洪水。暴风雨如此可怕，“就连众神也感到恐惧……他们逃往最高的苍穹，阿努的穹苍；他们蜷缩在墙壁上，像狗一样瑟瑟发抖。”⁷
- 史诗中的“方舟”几乎呈立方体形状——长 120 肘，宽 120 肘，高七层（一种非常奇特且不稳定的设计）。而且它只用了三天就建成了。⁸
- 除了乌塔纳皮什提及家人外，船上还配备了船长和“各行各业的工匠”。洪水来临之前，这艘船被下水了。⁹
- 船只的登陆被诗意地描述为：“一天，她稳住了；第二天，在尼西尔山上，她纹丝不动。第三天，第四天，她依然稳稳地停在山上，纹丝不动……”¹⁰
- 洪水过后，众神发现有部分人类幸存下来，于是发生了争执。¹¹

- 众神“如同苍蝇般聚集在祭品上”，被乌塔-纳皮斯蒂献上的动物祭品的美味香气所吸引。12
- 乌塔纳皮什提和他的妻子因在洪水中幸存下来而获得永生，并被封为神。13
- 整个洪水叙事充满了戏剧性、诗意和情感化的语言。再次强调，这些例子仅出自史诗中关于洪水的描述。史诗的其他章节中还可以找到更多神话故事的例子。关键在于：我们显然是在处理一部神话般的虚构作品。

创世记中的洪水记载

现在让我们把这部史诗中明显的虚构和润色与《创世记》第 6 章至第 9 章进行比较。

此时，我鼓励你拿起一本圣经，阅读这一部分。你会发现，《创世记》中关于洪水的记载出奇地简洁、冷静、客观。然而，它又非常详尽，记录了某些重要事件发生的确切日期，详细描述了洪水的来龙去脉，甚至还测量了水深！

二月十七日，就在同一天，大渊的泉源都裂开了，天上的窗户也敞开了。大雨降在地上四十昼夜。（创世记 7:11-12 NASB 1995）

七月十七日，方舟停在亚拉腊山上。水势渐弱，直到十月一日，山顶露出了。（创世记 8:4-5 NASB 1995）

到了六百零一年正月一日，地上的水就干了。挪亚揭开方舟的盖，观看，见地面已经干了。到了二月二十七日，地就干了。（创世记 8:13-14 NASB 1995）

《创世记》中关于洪水的记载给人以严肃可信的印象，读起来也像是诺亚本人所写的日记。

信不信由你，这是另一个问题。但这份文件的特点是简洁、严肃、客观，对事件进行了详尽而有序的记录。它的性质是日记。

哪个先出现？

事实是这样的：我们有《创世记》这样冷静、简洁、符合历史记载的记述，也有《吉尔伽美什史诗》这样充满诗意、神话色彩浓厚、戏剧性十足且极富装饰性的史诗。你自己读读这两部作品，就会发现事实如此。

那么，问题来了：究竟哪个先出现？不妨看看备受尊敬的古代近东学者和埃及学家肯尼斯·基钦的精辟论述，他写道：

认为希伯来文记载仅仅是巴比伦传说的简化版（也适用于洪水故事）的普遍假设，在方法论上是错误的。在古代近东，通常的规律是，简单的记载或传统可以通过积累和润色演变成详尽的传说，但反之则不然。在古代东方，传说并没有像人们认为的早期创世记那样被简化或变成伪历史（历史化）。

¹⁴

为了证明这一点，肯尼斯·基钦列举了埃及塞索特里斯的传说、后世关于埃及喜克索斯国王的传说中不断夸张的情节、关于乌鲁克国王吉尔伽美什的传说的演变以及《埃努玛·埃利什》等例子。¹⁵

简而言之，我们发现的规律是：历史记载可以衍生出传说，但传说并不能衍生出历史。¹⁶这清楚地表明，《创世记》的记载才是最初的、真实的版本。

请仔细思考一下。我们的世俗朋友告诉我们，《创世记》的文本源自巴比伦版本。然而，前者充满了神话和夸张的描述，而《创世记》则简洁明了，听起来像是历史的产物。我们有清晰的历史证据，无论是普遍的历史还是古代近东的历史，都告诉我们，历史可以衍生出传说，但传说并不能衍生出历史。神话具有“方向性”，它朝着一个方向发展，即从简单的叙述演变

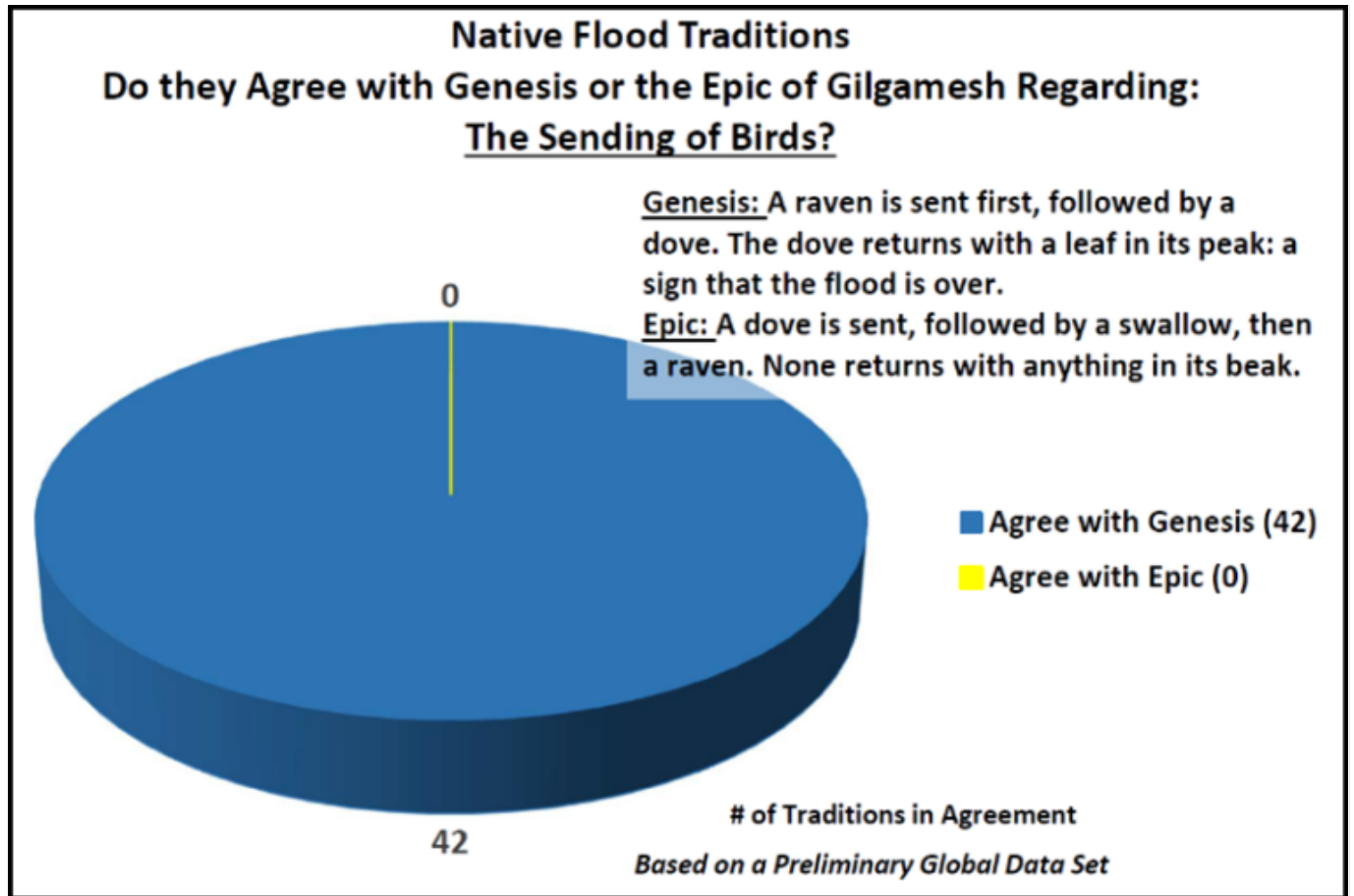
为充满夸张的传说。这无疑表明，《创世记》才是最初的版本，而史诗则是后来的衍生作品！

邓迪斯、弗雷泽以及他们的现代同行应该明白这一点。如果是其他任何文献，我相信他们都能毫不费力地告诉我们哪个版本更原始，哪个版本是后世发展而来的。为什么一谈到《创世记》就犯了这样的错误呢？恐怕只有一个原因：那就是他们抱有反圣经的偏见。

与世界其他地区的洪水传说相比，《吉尔伽美什史诗》的表现非常糟糕，因为这些传说与《创世记》一致，而不是与巴比伦版本一致。

来自外国的洪水传说的证词

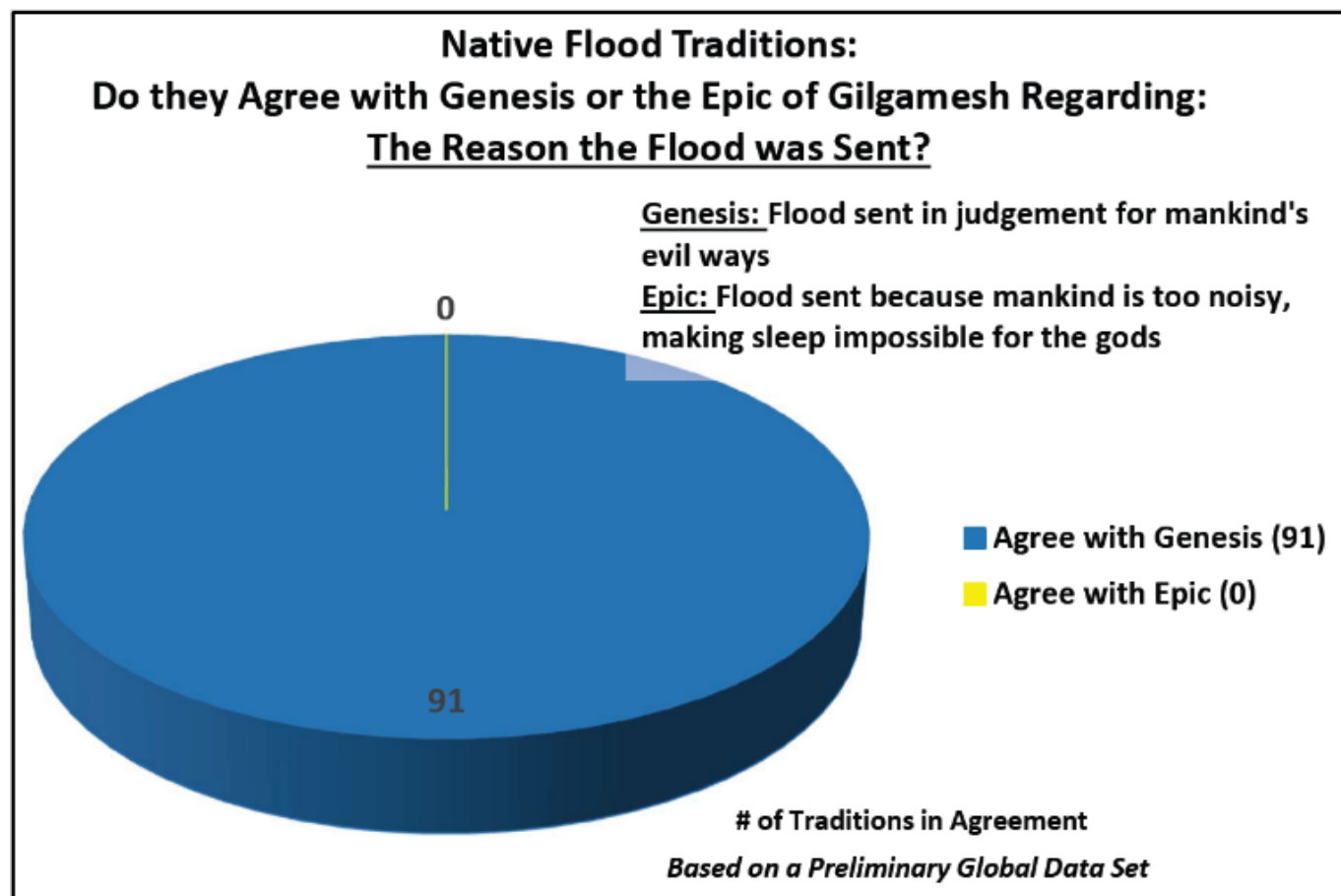
现在，你可能会问，还有其他证据可以帮助我们判断哪个版本更古老吗？答案是肯定的。首先，让我们来看看世界各地数百个部落和民族的证词，他们都拥有关于古代全球洪水的传说。我们要问的问题是：这些其他传说与《创世记》的记载更吻合，还是与巴比伦史诗的记载更吻合？毕竟，两者在许多重要方面存在差异。例如，《创世记》和史诗中关于洪水后派遣飞鸟的描述截然不同。同样，洪水降临的原因也大相径庭。漂浮物的类型和形状也大相径庭。他们所认同的那个版本应该代表了更古老、更原始的版本。



结果已出炉，对比也已完成。这些外来洪水传说与《创世记》一致，而非《吉尔伽美什史诗》。我要明确指出：它们都与《创世记》一致。没有一个传说与《吉尔伽美什史诗》相悖。每当这些部落谈及这些差异时，他们都认同《创世记》而非《吉尔伽美什史诗》。

- 关于鸟类的记载：创世记 42 比 0 支持鸟类记载
 - 洪水降临的原因：91 比 0，支持《创世记》的观点
 - 漂浮船的形状：创世记以 83 比 0 的票数领先
- 史诗与《创世记》的不同之处，都是它独立产生的，没有其他部落传统的支持。

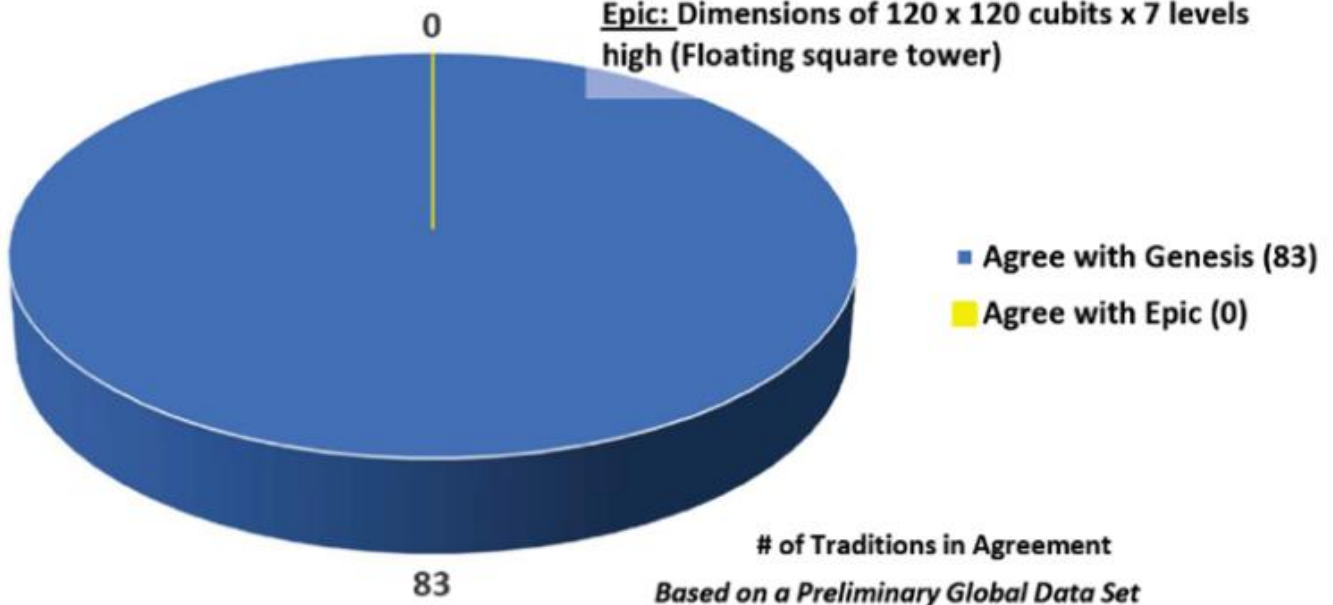
如果《创世记》是真的，那正是我们应该预料到的。但如果世俗观点是正确的，那这却是我们最不应该预料到的。



**Native Flood Traditions:
Do they Agree with Genesis or the Epic of Gilgamesh Regarding:
The Shape of the Floating Vessel?**

Genesis: Dimensions of 300 x 50 x 30 cubits (much greater length than its height or width)

Epic: Dimensions of 120 x 120 cubits x 7 levels high (Floating square tower)



但摩西难道没有抄袭吗？

等等，《吉尔伽美什史诗》的成书时间不是比《创世记》早几百年吗？这岂不是证明——正如邓迪斯和弗雷泽所言——摩西借鉴了这部史诗？这岂不是证明摩西抄袭了巴比伦人的洪水故事？

史诗与《创世记》的不同之处，都是它独立产生的，没有其他部落传统的支持。

绝对不是。邓迪斯和弗雷泽犯了后此谬误，即“因果谬误”（*post hoc, ergo propter hoc*）。

但事情远不止如此。毕竟，我并非暗示我们的世俗朋友们不了解“后此谬误”（*post hoc, ergo propter hoc fallacy*）。他们受过良好的教育，非常清楚这种逻辑谬误及其危害。

问题在于：他们借用了一个隐藏的前提。他们借用了摩西声称自己没有引用任何资料的说法。他们从别处借用了这个说法，但并非来自《圣经》，因为《圣经》中根本没有这个说法。

仔细想想！他们说摩西抄袭，其实他们自己也在抄袭。他们做的正是他们诬告摩西的那件事。因此，我认为这是一种虚伪的论调。他们引用了一个毫无根据的假设——摩西假装自己没有任何资料来源。

让我们进一步探讨这个问题。你还记得撒都该人用谜语——一个逻辑难题——来试探耶稣吗？他们向他举了一个女人的例子，她先后嫁给了七个不同的男人。

“她既然嫁给了他们所有人，那么在复活的时候，她会是谁的妻子呢？”

你还记得耶稣是如何回答他们的吗？他用经文解答了他们的逻辑难题，揭露了他们错误的推理：“你们没有读过摩西的书吗？”他向他们解释经文的含义时说：“你们错在哪里呢？你们不明白圣经，也不明白上帝的大能。”（[马可福音 12:24](#) ， [26](#)）

耶稣指出，他们的出发点或前提是缺乏圣经依据的。因此，他们得出错误的结论，因为他们的推理没有圣经依据。耶稣对法利赛人和撒都该人都提出了严厉的批评：他们建立在不健全、不符合圣经、最终也是不道德的假设之上，并以此构建了整套哲学和传统！

他们说摩西借钱。他们自己也在借钱。他们做的正是他们诬告摩西做的事。

你必须从神的话语开始！同样，如果你对圣经有疑问，你必须愿意聆听圣经的答案。如果你想批评圣经，你必须先听圣经怎么说。你不能基于对圣经的错误理解来批评圣经。你不能基于对摩西的错误假设来批评摩西。正如耶稣对一些反对他的人所说：“‘控告你们的不是我，控告你们的是摩西。’”（[约翰福音 5:45](#)）

今天，我仿佛能听到耶稣问我们那些世俗的人类学家、自由派神学家和其他朋友一个类似的问题：“你们没有读过《创世记》吗？摩西在那里说：‘这是亚当的后代记。’”（[创世记 5:1](#)）如果摩西指的是一本书，你们为什么说他没有书呢？ 17

你不能基于对摩西的错误假设来批评摩西。

你难道没有读过 [《民数记》21章14节](#)（摩西五经的第四卷）吗？摩西在那里引用了一本“耶和華的战记”。既然摩西引用了一卷书，你为什么说他没有书呢？

你为什么声称摩西拥有他自己都没有拥有的东西？

你难道没读过《创世记》中摩西使用希伯来语

“ *toledot* ”（意为家谱或家族记录）的 11 处地方吗？他确实引用了家谱和家族记录。既然摩西引用了记录，你为什么说他没有记录呢？

说真的，为什么我们那些世俗的朋友会声称摩西假装没有史料来源？他们怎么能为自己辩护呢？根本站不住脚。往好了说，这是因为他们对圣经一无所知；往坏了说，这是因为他们虚伪。无论如何，他们都在试图把摩西逼入绝境。他们想从摩西手中夺走一本书，好让他接受另一本书（《吉尔伽美什史诗》）。他们想让他与所有历史资源隔绝，好让他依赖于巴比伦神话。这种论调完全是一场毫无历史依据的闹剧，必须立即摒弃。

他们试图从摩西手中夺走一本书，以便将另一本书（《吉尔伽美什史诗》）塞到他手中。这种说法完全是无稽之谈，毫无历史依据，必须立即摒弃。

来源包括先祖的记载，例如诺亚的记载。

事实上，摩西能够接触到古代的文献资料，这些资料正是由挪亚、亚伯拉罕以及先祖们亲口传下来的。我们如何得知这一点呢？从《创世记》中大量的内部证

据便可知晓。仅此一点就足以彻底否定摩西依赖巴比伦文献的说法。摩西在神的启示下，运用这些先祖的文献，撰写了神圣无误的圣经。

在其他场合，我们可以考察大量证据，证明摩西的资料来源正是先祖们。我在《亚拉腊山的回响》一书中对此有更详细的论述。除了[创世记 5:1](#)和创世记中的11条托莱多特（*toledot*）记载之外，创世记中详尽的细节——如果摩西是“编造”的话，这些细节就显得多余了——包括家谱、君王和首领名单、交易金额记录、事件的详细叙述等等，只有在参考目击者的记录和家族回忆录的情况下才能说得通。

仅凭摩西能够接触到诺亚、亚伯拉罕和约瑟等先祖的古代文献这一事实，就足以彻底否定他依赖巴比伦文献的说法。

《创世记》中的事件叙述方式十分独特，只有亲历者才会如此讲述。我们发现，其中充满了高度个人化、饱含情感的描述，而这种叙述方式也只有约瑟、以撒、雅各和其他族长才会采用。例如，[《创世记》50:23](#)记载，约瑟年老时，他的曾孙（玛拿西的儿子玛吉的子孙）出生在他的膝上，他还见到了他的玄孙（他儿子以法莲的曾孙）。

这些细节为何会出现在那里？我认为，只有当我们面对的是家族回忆录和先祖的古代记录时，《创世记》的形式才能说得通。这些记录早于《吉尔伽美什史诗》和其他巴比伦相关作品，并且得到了大量历史和考古证据的证实。19

《创世记》是神所默示的，是神所默示的。具有讽刺意味的是，《创世记》中体现的人性恰恰为其真实性和历史可靠性提供了最佳的佐证之一。

《创世记》是神所默示的，是神所默示的。具有讽刺意味的是，《创世记》中体现的人性恰恰为其真实性和历史可靠性提供了最佳佐证之一。

《创世记》经受住了推敲，并在科学中得到证实。

《创世记》记载真实性的另一个标志是，它经得起推敲，并得到了多个科学领域的证实。

这些洪水传说反映了人们对大洪水的记忆，但《创世记》中的记载才是原著。

首先，《创世记》中的洪水记载无疑是世界上最具历史意义、最值得信赖的版本。《创世记》的洪水文本（第6章至第9章）以其冷静、有序、详尽的描述令人印象深刻。它远胜于世界各地流传下来的所有洪水传说，即便其中许多传说本身也十分精彩。这些洪水

传说反映的是人们对大洪水的记忆，而《创世记》的记载则是原著。

其次，我想提请大家注意关于洪水传说的一个非常有趣的模式：它们会把方舟停靠的山峰具体化。他们说方舟停靠在附近的某座山上——雷尼尔山、德纳利山、帕纳索斯山、喜马拉雅山脉的某座高山，或者其他附近的某座山。

但《创世记》却并非如此。对犹太人来说，如果说方舟停靠在他们最高的山峰——黑门山，那就太方便了。但《创世记》并没有这样记载。它说方舟停靠在“亚拉腊山”，距离黑门山有数百英里，很可能在土耳其境内。

如果你是“凭空捏造”地点，肯定不会选择那里。把它放在以色列国境外确实不太方便。但这正体现了犹太文士们一丝不苟地保存历史记录의严谨态度。

第三，《创世记》还记载了洪水之后诺亚一些相当尴尬的细节（见[《创世记》9:20-23](#)），展现了他作为人的弱点。如果你是“编造故事”，就不会把这些内容写进去。这与巴比伦史诗和世界各地洪水传说中常见的润色截然不同。史诗中说，乌塔纳比什提和他的妻子因在洪水中幸存下来而获得了永生，并成为了神。

第四，请看诺亚方舟的尺寸：长 300 肘，宽 50 肘，高 30 肘（一肘约等于 1.5 英尺）。你知道吗？这些尺寸经过了海军和水利工程师的测试，被证实是保证方舟稳定性的最佳尺寸。20 即使面对洪水期间席卷大地的滔天巨浪，这些尺寸也赋予了方舟极佳的稳定性。

这真是个惊人的巧合。摩西只是“碰巧猜对了”，结果发现尺寸恰好是最佳尺寸吗？不，他不是猜的，也不是凭空捏造的。《创世记》的内部证据表明，摩西拥有诺亚的日记，日记中记载着上帝赐予诺亚的尺寸。

相比之下，《吉尔伽美什史诗》在船只尺寸的描述上却漏洞百出。它记载的船只尺寸为 120 肘×120 肘，共七层甲板。这艘船，就像这部史诗本身一样，根本不可信。这样的尺寸根本无法保证船只的稳定性。

第五，地质学实际上证实了洪水的存在。学校里不会教你这些，但事实是，地质记录提供了无可辩驳、多方面的证据，证实了洪水的存在。圣经中“大渊的泉源都裂开了”（创世记 7:11, NASB 1995）的记载与海底的景象相吻合，这些巨大的洋中脊位于板块边界，环绕着整个地球。洪水时期，板块构造力以灾难性的规模发挥作用。板块构造在 20 世纪之前鲜为人知，但《创世记》中却有所记载。

我们还发现，《创世记》7-8章所记载的洪水发生的时间顺序与化石记录和地质记录惊人地吻合。但关于这一点，我将请各位参阅我们杰出的创造论地质学家和圣经学者的研究成果。[21](#)

简而言之，我们有充分的历史和科学依据来相信《创世记》中的洪水记载。在法庭上，伪证者的证词会在交叉质询中被驳得体无完肤。然而，真证者的证词经得起交叉质询。《创世记》的记载经得起考验。它不仅经得起考验，而且似乎具有预言的准确性，提供了积极的预测价值，正如许多神创论地质学家所发现的那样。

结论

许多大学教授和教师试图通过声称摩西抄袭《吉尔伽美什史诗》来动摇基督徒学生的信仰。然而，真正需要被教导的是，他们的论点在方法论上存在谬误，与古代近东的历史见解相悖，与洪水传说的比较研究相矛盾，也与两部文本的内部证据相冲突。对这个问题的考察证实了《创世记》记载的真实性、历史性和权威性（见表1）。

✓=可以解释

✗=无法解释

表 1. 对“创世记洪水记载依赖于吉尔	位置	
	《创世记》中的	《创世记》中的

<p>伽美什史诗（或其他巴比伦同源作品）”这一论点的评估总结</p> <p>数据点</p>	<p>洪水记载在历史上是可靠且原创的，并非依赖于巴比伦文献，但摩西可以查阅由先祖们传承下来的古代文献。</p>	<p>洪水故事并非原创，而是源于神话史诗《吉尔伽美什史诗》（或其他巴比伦相关作品）。</p>
<p>《吉尔伽美什史诗》比《创世纪》早几百年。</p>	<p>✓</p>	<p>✗</p>
<p>历史因素/神话的方向性（在古代近东，规律是简单的记述可以衍生出复杂的传说，但反之则不然）</p>	<p>✓</p>	<p>✗</p>
<p>《创世纪》与史诗的差异之处，是世界其他地区的原住民洪水传说无一例外地与《创世纪》的记载相符，而非与史诗的记</p>	<p>✓</p>	<p>✗</p>

载相符。		
巨大的神学、世界观和其他文本差异，给摩西从巴比伦人那里借鉴带来了巨大的障碍。	✓	✗
《创世记》的叙述更加冷静、简洁、更具历史感，也更可信。	✓	✗
大量的内部证据证明了《创世记》的真实性和可靠性。	✓	不适用
《创世记》经得起交叉检验，并得到了科学研究的证实。	✓	✗

结论：《创世记》中的洪水记载具有历史可靠性和原创性，并非依赖于《吉尔伽美什史诗》或其他巴比伦相关文献。相反，摩西能够接触到由先祖们传承下来的古代文献。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。