

## 谬误的反驳

美国创世记解答协会（AiG-US）的安德鲁·斯内林博士解释了如何应对对神创论材料的反驳。

我想请问贵网站是否有工作人员可以撰写一篇文章，详细阐述放射性测年法为何绝对不可靠？我阅读了在这里找到的文章，但它们的所有论点似乎都在 TalkOrigins.com 网站的“神创论者论断”列表中被驳斥了（就像我在贵网站看到的几乎所有内容一样）。我是一名基督徒，不相信进化论，但贵网站的研究和文章并没有反驳“神创论是伪科学”这一论断，因为其研究与当前的科学证据不符，这让我非常迫切地想要找到答案。请帮帮我！

- 美国新罕布什尔州

---

我不确定你读过哪些关于放射性测年法的文章，或者哪些文章据称在 TalkOrigins.org 网站上被驳斥过。所以我们得从基础知识讲起。

在此之前，我想强调一点，这一点非常重要。无论是 AiG 的纸质出版物还是网站上的内容，在发布前都会经过严格的审查和核实。而像 TalkOrigins.org 这样的网站则不然。因此，我对 TalkOrigins.org 上出现

的任何反驳都持怀疑态度。根据我的经验，一些所谓的反驳根本经不起同行评审，所以它们根本算不上反驳！

你需要了解的基本信息在我为《Answers》杂志撰写的三篇文章中（[最新](#)一篇文章中提供了链接）。在该系列的第一篇文章中，我非常清楚地指出了所有放射性测年法或放射性同位素测年法所涉及的三个主要假设。无论任何反对者如何辩解，这三个假设始终是这些方法有效所必需的。即使对于特定的岩层，不同的测年方法的结果看似一致，也无关紧要。所有方法都基于这些基本假设。不要让任何人告诉你相反的说法。

这三个基本假设是：

1. 自岩石单元形成以来，所有子原子都必须是由母原子放射性衰变产生的。
2. 自岩石单元形成以来，母原子或子原子都没有增加或减少。
3. 自岩层形成以来，其衰变速率必须保持不变。

这三个假设都无法证明，因为在岩石单元形成时没有科学家在场，而且在之后的绝大多数时间里也没有科学家在场，所以无法确保我们今天测量的子原子（1）仅来自母原子的放射性衰变，（2）没有受到污染，以及（3）母原子在数百万年的时间里具有恒定的衰变率。

更糟糕的是，这三个假设都存在致命缺陷，而且我们有确凿的证据证明这一点。世俗地质学文献中记载了大量岩层形成过程中遗留的子原子以及污染的例子。如今，由于“放射性同位素与地球年龄”（RATE）项目的开展，多项研究结果表明，放射性衰变速率并非恒定不变。

我们的反对者不愿承认的是，RATE 研究中强调的这些证据同样也出现在世俗地质学文献中，尽管他们并未意识到这些文献证实了衰变率并非恒定不变。例如，文献记载，对同一岩层单元采用不同的方法会得出不同的结果。此外，钋放射性晕仍然是一个未解之谜，一直被世俗地质学界所忽视。

我建议您详细阅读 RATE 研究的成果，这些成果收录在面向普通读者的科普读物《千……而非十亿》以及技术专著《放射性同位素与地球年龄：年轻地球创造论研究计划的成果》（可在 [ICR 网站](#) 免费下载）中。此外，我还建议您阅读 RATE 项目技术专著第一卷《放射性同位素与地球年龄：年轻地球创造论研究计划》（可在 [ICR 网站](#) 免费下载）中的几个章节。

我再次指出，尽管 TalkOrigins.org 网站上有人声称 RATE 项目存在问题，但世俗地质学界并未对 RATE 项目的任何结果提出反驳。总的来说，他们完全无视 RATE 的研究，因为他们很清楚自己无法回应，反而希望通

过忽视它，让它自行消失！我所看到的所谓反驳，要么已被神创论者充分回应，例如罗素·汉弗莱斯博士对[氦扩散](#)结果和结论的回应，要么完全是无稽之谈。这些所谓的反驳通常基于这样的论点：我们不知道如何采集样本或进行野外考察，或者我们不知道如何正确地使用不同的方法来分析岩石样本！这些说法纯属无稽之谈，很容易被驳倒。

此外，在氦扩散研究中，人们没有意识到的是，处理 RATE 样本的同一实验室同时也处理了自己的样本，并得到了相同的结果！<sup>2</sup> 同样，关于钻石中发现的放射性碳，加州一所大学的研究人员也进行了自己的研究，并在他们的钻石样本中发现了放射性碳。<sup>3</sup> [还要注意](#)的是，RATE 研究的结果发表在同行评审的创造论期刊上，例如[第五届和第六届国际创造论会议论文集](#)。其中许多论文已在我们的“[深度解答](#)” (*Answers in Depth*) 网站上转载。

RATE 项目启动的研究仍在继续，并已发表了更多成果。例如，我撰写了关于放射性晕研究成果的更多论文（参见[《加州优胜美地图奥勒米侵入岩套嵌套岩体中钋放射性晕的意义》](#)和[《检验钋放射性晕形成的热液流体输送模型：田纳西州-北卡罗来纳州大烟山雷霆砂岩》](#)），这些论文已发表在我们的 *《Answers 研究期刊》* 上。此外，化石放射性碳测年的更多成果也已发表在我们

的《*Answers 研究期刊*》上（参见《加州雷丁附近白垩纪地层中化石菊石和木材的放射性碳年龄》）。目前正在进行的研究将验证 RATE 项目的所有成果，这些研究成果将在适当时候发表。

因此，我的建议是，不要绝望，也不要被反对者声称他们通过 RATE 研究和其他研究项目驳斥了创造论者反对放射性测年法的结论所吓倒。事实上，在 2000 年出版的第一卷 RATE 中，我在关于地壳和地幔地球化学过程的章节里，所有用来证明这些假设缺陷的例子都来自两本教科书及其中的文献，而这两本书正是世界各大高校地质年代学课程所使用的教材。所以，这些放射性测年法的问题在世俗地质学文献中早已被充分论证。

不要被 TalkOrigins.org 或其他任何反对网站上的言论误导。RATE 书中的章节所记录的这些问题，我在最近由 Master Books 出版的《坚实的 [答案](#)》（*Rock Solid Answers*）一书中也进行了总结，并在我自己的著作《[地球的灾难性过去：地质学、创造与洪水](#)》（*Earth's Catastrophic Past: Geology, Creation and the Flood*, 由 ICR 出版）中也有相关论述。在去年的第三届创造学院（Creation College 3）上，我做了两场演讲，现在都已制作成 DVD，非常值得一看，一场是

关于放射性同位素和放射性碳定年法，另一场是关于放射性晕。

再次感谢您的咨询。希望这些简短的回复对您有所帮助。我建议您充分利用我们提供的关于此主题的大量资源，不要被对手网站上的说法所左右，因为这些说法未经同行评审，而且往往基于技术上的堆砌和夸张的论证，试图以此来迷惑和说服那些不了解情况的人。

最后，我想提醒各位，所有证据最终都取决于人的解读和观点。纵观科学史，我们发现各种观点来来去去，因为人是有限的、易犯错的，不可能无所不知。另一方面，我们“创世记解答”机构所做的一切都以神的话语为依据，因为神的话语永不改变，祂是全知全能的，祂永不改变，也从不说谎。正是基于神的话语，我们知道祂在大约六千年前，用了六个字面意义上的日子创造了宇宙万物。这就是为什么我们从不感到绝望，也不必被反对者围攻，因为神的话语从起初就是真理，我们的救主（也是创造者）耶稣基督宣告祂是道路、真理和生命！

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。