

## 释经方法中的问题——创世记 1-11 章：第二部分

最初发表于《创造》 2, 第 4 期 (1979 年 10 月):  
22-26。

福音派基督教的基本信仰之一是“圣经本身就是解释者”。当基督徒试图用进化生物学和均变论地质学来解释《创世记》1-11 章时，这一信仰便会受到挑战。他们为此提出各种理由，例如“[圣经](#)教导的是宗教而非科学”、“我们必须用普遍启示（即科学）来解释《创世记》”，或者“圣经是根据当时人们天真无知的非科学观念写成的”。然而，仔细审视这些论点就会发现，它们都涉及用圣经之外的观念来解释圣经。因此，圣经不再是自身的解释者。

圣经本身是否有任何明确的教导表明，在论及物质创造时，不应过分强调其细节？据我所知，并没有这样的教导。当提及最初的创造时，创世记述被视为事实，没有任何保留。请看彼得在[彼得后书 3:5-7](#) 中的论述：“他们故意忘记了，古时藉着神的话语，天就有了，地也是从水而出，并藉着水形成的。当时的世界也曾被水淹没而毁灭。现今的天地，也藉着同样的话语，被保留到审判和不敬虔之人灭亡的日子，要用火焚烧。”请注意，他并没有回避引用创世记中的一些细节。圣经中其他一些引用创世记的例子（例如[出埃及记 20:11](#)；[马太福音 19:4](#)；[罗马书 5:12-19](#)；[提摩太前](#)

书 2:13-14) ，将在下文中详细讨论，这些例子也对具体细节有所提及，例如七天创造(出埃及记 20:11) 和从男人创造女人(提摩太前书 2:13-14) 。

这本身就足以驳斥那种我们不应深究细节的说法。然而，大多数人却想用康德哲学来解读圣经。但圣经本身并不认可这种哲学。圣经中从未明确区分过关于物质创造的陈述和神学陈述。二者相互影响、相互决定。请注意，在上述圣经引文中，最初创造的形式被用作神学和/或伦理教义的基础。物质创造与神学之间的分离是我们人为强加于经文的，它并非圣经本身固有的。

## 创世记 1 章的文学特征

如果诉诸创世记 1 章的文学性质，似乎是一种更为严肃的释经尝试。<sup>1</sup> 即使如此，也需要注意不要强加外在标准。我们不能简单地用圣经之外的诗歌标准来定义创世记 1 章为诗歌，否则就等于预设了问题的关键所在。即便创世记 1 章是诗歌，我们仍然有权探究它所传达的真理。我们对这个问题的回答必须以圣经其他部分为框架。如果我们参考上述经文，就会发现足以与现代进化论观点相冲突。因此，认为创世记 1 章是诗歌并不能解决问题。

此外，我们凭什么标准称《创世记》第一章具有诗歌性？人们常常引用第 1-3 天与第 4-6 天的平行结构。

然而，这仅仅是希伯来诗歌中常见的平行结构。希伯来诗歌由一系列对句或三行诗组成，展现出互补、渐强或对比的平行结构，例如诗篇 5:1，“耶和华啊，求你侧耳听我的话”，与“求你默想我的默想”形成互补和平行。这显然不同于上帝在第 1-3 天创造环境，在第 4-6 天创造将在各自环境中生活和统治的生物。前者是连续诗句（stichoi）中思想的平行，后者是相隔数节经文的思想的平行。

*如果我们没有明确的圣经依据就将《启示录》中的某些内容视为象征性的，那么我们就犯了将外部标准强加于圣经之上的罪行。*

然而，有人可能会认为，《创世记》第一章展现出的这种结构恰恰证明了它不应按字面意思理解。当然，提出这种论点就等于反驳了它。除非预设某种形而上学的观点，认为历史完全是随机的，史学中的一切秩序都是人为任意强加的结果，否则我看不出如何能够证明这样的命题。试图用《启示录》来类比论证是完全不得要领的。如果我们没有明确的圣经依据就将《启示录》中的某些元素视为象征性的，那么我们就犯了将外在标准强加于圣经的罪。《启示录》本身就告诉我们，我们应该从它的图画中看到象征意义：“那座大城，按着比喻名叫所多玛，又叫埃及，他们的主钉十字架的地方”（11:8）。“天上出现了一个大异象”

(12:1)；“在她额上写着一个奥秘的名字，‘大巴比伦’……我要把这女人的奥秘告诉你们……这奥秘需要智慧的心才能明白。七头就是七座山……也有七位君王……你们所看见的淫妇所坐的众水，就是许多民族和众多的人……你们所看见的妇人就是那管辖地上君王的大城”（17:5-18）。正是创世记中对“象征意义”缺乏类似的解释，才使得创世记和启示录如此鲜明地区别开来。

## 结构化历史

尽管没有任何逻辑理由表明某种结构的存在就意味着这段经文不能按字面意思理解，但这种观点似乎极具情感吸引力。关于结构化历史的整个问题需要更深入的探讨。本文的标题将讨论范围限定在创世记 1-11 章。这是因为福音派信徒普遍愿意接受族长叙事的历史真实性。然而，族长叙事与创世记的前几章一样，都是结构化的历史。它们都符合“以下是……的后代”这一标题所构建的框架（2:4；5:1；6:9；10:1；11:10；11:27；25:12，19 等）。其中存在明显的平行结构。例如，以撒的经历与亚伯拉罕的经历相似。他们都娶了不育的妻子（15:2；16:1；25:21）。他们都对自己的妻子撒谎（20:2；26:7）。他们都在应许之地遭遇饥荒（12:10；26:1）。他们都与非利士人立约（21:22-34；26:26-33）。如果结构上的平行性证

明一段经文并非历史事实，那么族长叙事也并非历史事实。这当然是许多自由派释经家的结论，但福音派再次自相矛盾，他们愿意在圣经的某个领域应用更高层次的批判原则，却不愿意在另一个领域应用。

仔细审视这些结构化的历史叙述，就会发现其结构是神学性的。亚伯拉罕和以撒都面临不育和饥荒，因为他们都经历了信仰的考验，被迫在与现实相悖的情况下相信上帝的应许（[罗马书 4:17-18](#)；[希伯来书 11:8-12](#)）。创世记第一章平行叙述背后的结构是立约的附庸与宗主。在创世记第 1-3 天，环境或附庸被创造；在第 4-6 天，适合居住和统治该环境的生物或宗主被创造。这种立约的首领与附庸的概念也贯穿于堕落的故事中：当宗主堕落时，附庸便背叛了他们的主（[创世记 3:17-19](#)）。进一步而言，盟约的概念将整个历史结构化为旧约和新约，二者各自归属于不同的范畴（[罗马书 5:12-21](#)；[哥林多前书 15:45-49](#)）。对于基于反神论假设的历史学家而言，这种神学历史观必须被摒弃。他必须将所有此类历史归入神学主观主义的范畴。神学结构化的历史预设了一位积极塑造历史、使其符合自身计划的上帝。否认上帝存在的自由派释经家必须将所有在历史中体现神学模式的圣经记载都视为非真实的历史。福音派人士没有理由先入为主地否定这种结构化的历史观。创世记第一章所展现的结构丝毫不会影响其历史真实性。

## 对创世记记载的圣经解释

迄今为止，我们讨论的观点都是对圣经的解读，而这些解读本身并非基于圣经。任何关于圣经的先验论断都不能声称具有圣经权威。由于这类论断数量众多，对这一领域的讨论变得模糊不清，因此我们需要回归以圣经本身而非假设来解释圣经。圣经中有许多经文反映了最初的创造，其中一些已在前面的其他部分提及。

[出埃及记 20:8-11](#) 意义重大，因为它为关于创世记中“日子”是否应按字面意思理解的争论问题提供了明确的答案。如果不按字面意思理解，这条诫命就完全失去了效力。<sup>3</sup>

这段经文对于引导我们的思想也至关重要。人们常说，创造的描述只用了七天，是因为希伯来人习惯了七天的劳作模式。然而，经文却恰恰相反。希伯来人应当习惯七天一周，因为这是上帝所设立的模式。这一点至关重要，因为它关乎真假宗教的区分。那种认为人类的思想 and 习俗创造了看待上帝一切作为的范畴的说法，是对圣经宗教精神的否定。它赋予了人本应属于上帝的优先地位。

在这个问题上，诗篇 104 篇值得比通常所受到的更多关注。这首诗篇大致遵循了创世记中各日的顺序。其

中特别值得关注的一点是，诗人将创世记 1 章的记载与[创世记 2:4-6](#) 中泉水的创造融合在一起。泉水的出现恰好位于旱地创造（[诗篇 104:6-9](#)）和植被创造（[诗篇 104:14-17](#)）之间，符合逻辑。[编者注：请参见下文。]探讨创世记 1 章和 2 章之间的关联问题超出了本文的范围，但任何尝试都必须从诗篇 104 篇开始。遗憾的是，一些福音派人士过于轻易地接受了“创世记 1 章和 2 章是独立创造的文献假设”的说法。诗人对此有更清晰的认识。一些提及男女最初创造及其关系的经文可以放在一起考察（[马太福音 19:4](#)；[哥林多前书 11:8-9](#)；[提摩太前书 2:13-14](#)）。请注意，这些记载被按字面意思理解，并作为男女关系教义的基础。即使我们仅在这一点上与进化论相悖，我们也会发现自己与自然主义进化论完全对立。如果我们依据圣经的权威坚持圣经中关于男女创造的记载，那么我们就可以放弃圣经与“科学”之间和谐共存的任何希望。本文的恰当主题是释经问题，引用这些经文是为了表明圣经的其他部分将创世记的前几章视为字面意义上的历史。作为最后的手段，或许可以提出这样的反对意见：只有圣经其他部分明确指出是字面意义的那些细节才能按字面意思理解。即使承认这一点，仅凭这几节经文就足以重新开启与进化论的争论。然而，认为只有创世记 1-11 章中那些在其他地方被认为是字面意义的段落才应被视为字面意义的论点，可以立即

驳斥。圣经早期章节显然是一个整体，任何适用于其中一部分的解释方法也适用于全部。那些试图通过各种论证在某一部分中寻找“诗歌”证据并将其推广到所有部分的人，已经意识到了这一点。然而，所有这些尝试，只要没有试图探究圣经其他部分是如何处理相关章节的，就必须被谴责为方法论上的缺陷。圣经本身就是其自身的解释者。

对此，有人可能会辩称，尽管新约圣经将创世记 1-11 章视为字面意义，但这并不意味着它就是字面意义上的描述。有人可能会认为，新约圣经的作者是为了迎合当时的信仰，或者这些经文仅仅是作为例证，新约圣经的用法并不意味着它们就是字面意义。第一种解释必须被驳斥，因为它贬低了基督和他的使徒。当人们试图用“调和论证”来回避基督对旧约的引用对圣经教义的影响时，福音派人士理所当然地予以了驳斥。<sup>4</sup>试图复兴这种论证来回避新约在其他主题上的教导，是自相矛盾的。此外，反对从圣经之外汲取释经规则的根本原因也适用于此。如果要在讨论中允许使用“调和论证”，那么首先必须证明圣经本身就教导了这种观点。

第二种解释经不起推敲。显然，如果保罗在《哥林多前书》11:8-9 和《提摩太前书》2:13-14 中所引用的记载细节没有发生，那么他的论证就会站不住脚。即

便女人不是在男人之后由男人创造的，即便夏娃没有被引诱犯罪，认为他的观点仍然有效也是愚蠢的。同样，如果世界没有被洪水毁灭（《彼得后书》3:5-6），彼得的观点也缺乏说服力。

## 结论

本文旨在引导讨论摆脱对《创世记》诠释的理论性先验论证，转而关注圣经其他部分如何诠释《创世记》。我们在圣经对《创世记》的诠释中会遇到简单的字面解释。诚然，相关章节的每个细节并非在其他经文中都有提及，但凡提及之处，字面解释都占据主导地位。

如果真是如此，为何如此多的讨论都集中在那些不仅没有定论，反而削弱了圣经自身解释权的论点呢？我怀疑真正的争论根本不在于解释。如果真是如此，那么通过圣经与圣经的比较，早就应该得出结论了。真正的问题在于，我们基督徒在双重意义上失去了历史视角。我们忘记了教会一直以来都面临着将《创世记》寓意化的压力，以便使其符合普罗提诺、亚里士多德或其他一些人为哲学。我们把这个问题当作现代问题来处理，仿佛只有我们才必须面对坚持一种与我们文化哲学前提格格不入的宇宙和人类起源观的艰巨任务。

我们丧失历史视角的第二个方面在于，我们忘记了在主再来之前，我们在这个世界上将面临纷争和冲突。我们试图在知识领域回避这些冲突。我们接受了人文主义思想的说法，即其学术研究在宗教上是中立的，然而圣经教导我们，没有人能在宗教上保持中立。人要么试图以不义压制真理，要么终其一生荣耀上帝。在这场全面战争中，学术研究没有休战的余地。

**编者按：**自威克斯博士于 1979 年撰写本文以来，其他人对此进行了更详细的评论。例如，R. C. 斯普劳尔博士（《*改革宗研读圣经*》）和亨利·莫里斯博士（《*诗篇中的宝藏*》）都指出，[诗篇 104 篇 6-9 节](#)指的是洪水。甚至一些较早的注释，如詹姆森、福塞特和布朗（1871 年）的注释，也认同这种解释，因此这并非一个新观点。诗篇 104 篇显然以创世为开端，然后延伸到历史上的其他事件，例如黎巴嫩（[第 16 节](#)）和船只（[第 26 节](#)）。因此，从逻辑上讲，创世以来的其他历史事件，例如洪水，也应该出现在诗篇中。问题是，经文是从哪里开始偏离创世的？《*诗篇宝藏*》（第 206-217 页）指出，诗篇的章节按主题划分如下：创世之初（[1-3 节](#)）、天使的创造（[4-5 节](#)）、洪水来临（[6-9 节](#)）、洪水后的世界（[10-13 节](#)）等等。[更多信息，请参阅《诺亚洪水——那么多水都到哪里去了？》](#)一书中题为“水都到哪里去了？”的部分。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。