

保护达尔文主义的危险

福布斯：“过度宣传进化论的危险” **菲利普·斯凯尔**是美国国家科学院院士，任职超过三十年，他警告不要通过审查制度来保护达尔文主义。

宾夕法尼亚州立大学荣休教授斯凯尔被誉为“**卡宾化学之父**”，他撰文为《福布斯》杂志辩护，该杂志在本月初达尔文诞辰纪念日刊登了支持和反对达尔文的评论文章。（生物学家杰里·科因曾出版过一本捍卫达尔文主义的书，并在《福布斯》杂志上**抨击过该杂志**。）

（两周前，我们曾附上**福布斯**关于达尔文日的文章链接，其中一篇由我们自己的**肯·哈姆**撰写。）

斯凯尔写道：

我认为科学无需惧怕思想的自由交流。

我认为科学无需惧怕持有不同观点的理性支持者之间自由的思想交流。此外，我们科学界也有不少人，虽然我们赞赏达尔文的贡献，但认为像科因这样的科学家的修辞手法不必要地加剧了公众讨论的两极分化，并且……夸大了达尔文历史生物学理论的证据以及该理论对实验科学实践的益处。

科因似乎认为生物学最重要的意义在于它对无法观察、检验和验证的事物进行推测，例如生命的起源、物种形成、我们化石祖先的本质、它们变化的根本原因等等……

纵观生物学知识的重大进展，人们很难在生物学历史与如今为我们带来浩瀚知识的实验设计之间找到任何真正的联系，而这些实验设计恰恰揭示了种类繁多的生物体如何履行其功能。对于医生、兽医、农民和其他生物科学从业者而言，真正至关重要的是我们对这些生物体实际运作方式的了解，而不是对它们数百万年前起源的推测。

斯凯尔最终得出结论：

生物学的一个主要研究方向竟然演变成一场战争，这既不体面，也没有科学意义——一方认为这些独特生物的历史纯粹是无机世界偶然聚集的结果，而另一方则认为这种聚集一定是出于某种目的而设计的。

这当然不是必须在实验生物学的范畴内解决的问题，也不是能够解决的问题。更重要的是，对这两种观点中的任何一种妄加评判都会助长不文明行为，并将精力和资源从真正的目标

——实验生物学的进步——上转移开来。这些研究如果能够顺利进行，就表明在 21 世纪有望取得更多具有重大意义的进展。

我们当然也得出了与斯凯尔相同的结论，很高兴看到又一位资深科学家得出如此客观的结论。然而，斯凯尔在其他地方指出：“在天体物理学和地质学领域，考虑历史因素比在生物学领域更为重要……到达我们探测器的电磁辐射告诉我们数十亿年前正在发生的事件……地质学家关注的岩层自形成以来基本未受干扰。”我们希望他能意识到，在天体物理学和地质学领域，前提假设——以及起源科学和应用科学之间的区别——与在生物学领域一样重要。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着

你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。