

辩护——推理失误

上一章探讨了地球年龄论者为回应地球年龄论者的圣经论证所做的一些尝试。本章将继续进行辩护和交叉质询。这一次，我们将重点关注他们的神学论证。

务实诉求

实用主义认为，凡是“有效”的，就一定是正确或真实的。一些地球年龄论者最错误的论点或许就是，年轻地球创造论实际上阻碍了福音传播。休·罗斯写道：

“正如割礼扭曲了福音并阻碍了福音传播一样，年轻地球创造论也同样如此。”¹毫无疑问，包括休·罗斯在内的地球年龄论者的工作确实帮助一些失丧的人找到了信仰。然而，年轻地球创造论并没有扭曲福音，反而明确地肯定了福音。这种对地球年龄论的指责还包含一个微妙的暗示，而这个暗示也是错误的：年轻地球创造论者并没有说一个人必须接受地球年龄年轻才能得救。但是，许多人写信给“创世记解答”（AiG）和其他创造论机构，表示他们正是因为年轻地球创造论的文献或视频而信奉基督。总之，最终是圣灵使我们知罪，并使我们能够说耶稣是主。²

此外，不应以某种技术的有效性来检验其真实性。我们或许可以通过承诺凡信靠耶稣的人都能获得巨额财

富、完美健康和持续的幸福，从而（至少在名义上）制造出一些“信徒”；但这种方法是不诚实的。目的并不能为手段辩护。

达拉斯神学院的罗伯特·派恩博士提出了另一个务实的论点。他认为，我们需要找到更好的策略来接触那些已经接受进化论的迷失之人。在神学院最新出版的系统神学著作中，派恩将创造论与进化论之争比作一场球赛。他声称，创造论者的问题在于，比赛规则只允许对世界起源进行自然主义的解释。因此，我们必须被淘汰，但我们拒绝退出比赛。派恩写道：

从那个有利位置（座位）我们可以看到，那些仍然试图参与这场游戏的人（年轻地球论者）正在失败，但他们却自以为是地认为自己成功了。我们指出他们的失败，只是为了批评这场游戏本身的徒劳无功。³

与派恩的说法相反，这场游戏并非徒劳，尤其考虑到上帝曾利用创造论事工拯救了成千上万的人。不幸的是，派恩卷入了一场运动，这场运动试图通过获得世俗学术界的认可来使某种形式的“地球古老创造论”合法化。派恩写道：“然而，我也更希望看到当代的讨论转向更容易取胜（也更重要）的智能设计论。”⁴

上帝并没有命令祂的子民按照世俗的标准来玩这场游

戏。祂呼召祂的子民宣扬祂的话语，因为这才能成就祂的旨意（）。⁵以赛亚书 55:11

根据派恩的自然主义游戏规则，智能设计论或许“更容易取胜”，但它绝非“更重要”。超过十亿穆斯林（以及智能设计运动中成千上万的其他非基督徒）相信智能设计，但他们仍然迷失，因为他们不认识那位在圣经中启示自己的智能设计者。我们参与创造论与进化论之争，并非仅仅为了教导人们相信一位定义模糊的造物主的存在，而是为了向他们表明，他们需要信靠造物主才能从罪中得救。

事实上，地球年龄论者和年轻地球创造论者之间的争论并非真正关乎地球和宇宙的年龄，而主要在于圣经的权威性。上帝真的像祂在创世记 1 章中所说的那样做了吗？如果祂用了数十亿年的时间创造万物，那么祂完全可以在圣经中清楚地说明这一点。

“创造论不可知论”

派恩博士在章节结尾指出，恐龙可能生活在“很久很久以前”，而且“它们似乎在人类见到它们之前就已经灭绝了”。⁶他接着说：“我们的一些朋友（年轻地球创造论者）认为人类确实见过它们（恐龙），而且他们的观点或许是对的。”

⁷ 这段话揭示了一些支持地球年龄古老论的神学家所采用的另一种方法，这种方法似乎正在被保守派学者所接受。简而言之，他们的立场是，圣经没有提供足够的信息来证明地球的年龄，因此人们不能仅仅根据圣经得出结论。相反，人们应该寻求科学的答案。

韦恩·格鲁登在其著作《系统神学》中提倡这样一种观点：人不可能真正了解一切。

因此，关于创世记 1 章中提到的昼夜长短，我们必须保留这样一种可能性：上帝选择不给我们足够的信息来对此问题做出明确的判断。而真正考验我们对上帝忠诚的，或许在于我们能否以仁慈的态度对待那些出于良心和对上帝话语的完全信仰，却在这个问题上持有不同立场的人。8

格鲁登的第二点是恰当的，也与本书的宗旨相呼应。真正的辩论只有在以文明的方式运用合理的论据时才能进行。然而，格鲁登的第一点更值得仔细审视。无论是《创世记》第一章的经文，还是圣经其他任何章节，都没有任何内容表明地球的年龄超过几千年。格鲁登承认年轻地球创造论者的神学立场具有相当大的说服力：

目前，考虑到上帝创造之道的力量及其似乎能立即产生回应，以及“有晚上和有早晨”的说法和日子的计数仍然暗示着一天 24 小时，而且上帝似乎没有理由将创造人类的进程推迟数千年甚至数百万年，这些在我看来都是支持一天 24 小时观点的有力论据。⁹

然而，在对该问题进行客观讨论后，他并未表明立场。相反，他引用来证明上帝的永恒性，并解释说“宇宙中令人难以置信的古老性将生动地提醒我们，上帝的永恒性更加令人惊叹……”。¹⁰彼得后书 3:8

在颇具影响力的《时空中的创世记》一书中，基督教哲学家弗朗西斯·薛弗也试图通过主张“创造论不可知论”来回避这场争论。在列举了“*yom*”的三种可能解释之后，薛弗总结道：

因此，我们必须对《创世记》中“一天”所指的确切时间长度持开放态度。从希伯来语原文的研究来看，尚不清楚该如何理解；两种解释都可能成立。鉴于圣经中“一天”一词的用法，以及科学在年代测定问题上尚未得出最终结论，从某种意义上说，这并非争论的焦点，因为没有明确的定义可供争论。¹¹

但谢弗没有对“日”的用法进行任何分析，也没有处理创造论者关于字面意义上的“日”和年轻地球的圣经论证（尽管谢弗写作时，这些论证已经出版了）。

基督教护教士兼哲学家 JP·莫兰德也曾使用过这种策略。他至少两次说过：“我一周五天是老地球创造论者，两天是年轻地球创造论者。”¹²这句话本身就引人深思。人们不禁会问：“您指的是五个普通的日子，还是五个漫长的时期——或许每个时期都长达数百万年？”当然，根据上下文，我们理解他指的是普通的日子。同样，根据上下文，我们知道《创世记》第一章中的“日子”指的是普通的日子，因此地球很年轻。

但莫兰德为何在这个问题上如此摇摆不定？难道他真心相信圣经教导地球年轻，却因为科学观点而无法接受？显然，这正是原因所在。2002年2月2日，在华盛顿州埃弗雷特市北岸教堂的一次演讲中，莫兰德表现出对世俗科学观点的接受。此外，莫兰德拒绝回应圣经中支持地球年轻的论据。相反，他援引了沃尔特·凯泽和格里森·阿彻等地球年龄论者的观点，以此来论证自己的立场。¹³

歪曲对方立场

莫兰德在北岸教会的言论助长了其他一些关于地球年龄较老的谬论。为了驳斥地球年龄年轻的观点，莫兰德将其与圣经教导的地心说和地球是平的这些谬论联系起来。¹⁴这种做法是地球年龄较老的创造论者和自然主义进化论者的典型做法。与大众的看法相反，教会整体上从未接受过地球是平的概念，圣经也没有教导这种观点。事实上，圣经在多处经文中都表明地球是圆的。说，上帝“坐在地球的圆周之上”以诗意的语言描述了上帝在“水面上，在光明与黑暗的交界处，画了一个圆”。光明与黑暗的交界处就是夜晚和早晨的分界线，它始终是一个圆，因为地球是球形的。[以赛亚书 40:22](#) [约伯记 26:10](#)

地心说

认为地球是宇宙中心的信念。

莫兰德将年轻地球创造论者与地心说联系起来，这是一种典型的“牵连定罪”：它将年轻地球创造论与一种已被广泛否定的观点联系起来，从而损害了后者的声誉。中世纪教会中许多人持有地心说，但这并不重要。圣经并没有教导这种观点。恰恰相反，中世纪教会接受这种观点，恰恰说明了将圣经文本与当时的科学观点混为一谈的危险性。地心说是当时科学界的观点。支持者经常对进行字面解读，以此来支持他们的立场。然而，很明显，约书亚只是使用了观察性的语

言。如今，训练有素的气象学家在谈到太阳“升起”和“落下”时，也经常使用同样的语言。当然，没有人会指责这些人相信地球是静止的，太阳绕着地球转！

[约书亚记 10:12-13](#)

等经文来支持他们的观点。这节经文说，世界“必不动摇”。然而，希伯来语中“动摇”（[וּנַח](#)，*mô't*）一词并不一定意味着绝对意义上的运动，而是指“滑落”或“偏离轨道”。事实上，大卫在中也用了同样的希伯来语说“我必不动摇”。大卫是在暗示他永远不会移动吗？显然不是。他是在暗示他不会偏离上帝为他安排的道路。同样，地球也不会偏离它的运行轨道。显然，圣经没有教导地心说，我们也没有。但圣经确实教导地球年轻。[诗篇 96:10](#) [诗篇 62:6](#)

一些老地球论者效仿圣经怀疑论者和批评家，引入了著名的伽利略审判案，试图攻击年轻地球创造论。他们将伽利略事件描述为一场关于宗教诠释与科学事实的争论。他们声称，教会对圣经的诠释在 17 世纪是错误的，需要根据最新的科学发现进行修正。同样地，他们认为，年轻地球创造论者对圣经的诠释也是错误的，需要与最新的科学观点相符。

首先，整个伽利略之争都被歪曲了。诚然，当时大多数宗教领袖都持有地心说。然而，伽利略之所以与罗马教廷交恶，并非因为他的科学观点，而是因为他的傲慢以及对教皇的严厉批评。事实上，许多耶稣会天文学家对伽利略的教义持开放态度。在伽利略发现日心说后的30年内，前往中国的耶稣会传教士就开始宣扬日心说。真正拒绝伽利略的是当时的学者，因为他们接受了亚里士多德的理论。他们说服教会否定伽利略的观点。将年轻地球创造论与伽利略时代的教会联系起来，纯属无稽之谈。

具有讽刺意味的是，这种对年轻地球创造论的流行攻击实际上适得其反。

讽刺的是，这种对年轻地球创造论的抨击实际上适得其反。罗马天主教会正被指责接受当时的科学观点。当新的科学证据出现时，他们却固守旧有的科学观点，声称圣经支持他们的观点。这正是如今老地球论者所做的。他们紧抓现代科学理论不放，并试图将圣经与这些理论结合起来。这些科学观点经常变化，老地球论者的信仰也随之改变。

地球年龄论者试图将年轻地球创造论与这两种观点联系起来，因为他们想证明年轻地球创造论是基于对经

文过于字面的解读。事实上，年轻地球创造论者常常被称为“字面主义者”。¹⁷然而，这种论点再次站不住脚。年轻地球创造论者通常接受被称为“字面主义者”，但并非像地球年龄论者那样滥用这个词。他们通常在这里所指的，更准确的说法应该是“字面主义”或“僵化的字面主义”。字面主义不允许使用比喻或诗意的语言。相反，每个词都必须按照僵化的字面意义来理解。年轻地球创造论者不接受这种释经方法；相反，我们采用历史语法方法，这种方法承认圣经中存在各种不同的文学风格，并据此进行解释。¹⁸对古老地球创造论者来说不幸的是，创世记 1 章显然是历史叙事，而不是诗歌、寓言、预言或某种比喻性的文学作品。

颇受欢迎的古老地球创造论网站“*创造论解答*”

(Answers in Creation) 提供了一个典型的稻草人谬误案例。稻草人谬误是一种非常常见的辩论策略。当一方错误地定义或描述对方的观点，使其更容易被驳倒时，就会出现这种情况。毕竟，稻草人比真人更容易被击倒。在讨论《约伯记 40-41 是否指的是恐龙时，作者提出了以下荒谬的论断：

在讨论这个话题时，年轻地球论者总是会提到约伯记中的巨兽和利维坦。然而，按照年轻地

球论的标准，这些生物并不符合恐龙的描述。要知道，年轻地球创造论者是字面主义者，他们认为圣经的每一节经文都应该按字面意思理解。按照这种逻辑，利维坦必然会喷火（约伯记 41 ）。然而，目前已知的恐龙中并没有这种能力。至于巨兽，也没有任何恐龙的骨骼是青铜或铁制的。

大多数年轻地球创造论者毫不怀疑某种恐龙或类似生物能够喷火。由于我们目前只掌握了这些生物的骨骼化石，因此无法排除这种可能性。但一些现存生物的存在有力地表明，这种说法并非牵强附会：某些鳗鱼能够发电；萤火虫能够发光；而炮弹甲虫则能够产生一种加热到水沸点的爆炸性有毒气体。此外，没有人会相信这些生物的骨骼是由青铜制成的。《圣经》中也没有这样的说法。经文描述巨兽的“骨骼如同铜梁”，“肋骨如同铁条”。显然，作者运用了比喻这种修辞手法。经文只是表明，由于巨兽体型庞大，其骨骼异常坚固。这篇文章的作者不仅曲解了年轻地球创造论者的释经学，还错误引用《圣经》来佐证自己的观点。

地球年龄论者常常故意歪曲年轻地球论者的立场。由于每个人都带有偏见，因此有时很难公正地呈现对立观点。尽管如此，我们仍应尽力如实呈现辩论双方的观点。下文引用的许多地球年龄论者都是著名的福音

派学者，他们理应更清楚这一点。他们歪曲年轻地球论者的观点，是为了通过对比来凸显自己的观点。

年轻地球论者常常被描绘成强硬的原教旨主义者，他们认为所有古老地球论者都是异端，应该被逐出教会。这完全是错误的。*创世记解答机构* (*Answers in Genesis*) 主席肯·哈姆 (Ken Ham) 写道：“我们无意评判他的基督徒品格或他对主的忠诚。”

²⁰这段话指的是休·罗斯 (Hugh Ross)，他或许是最著名的古老地球创造论者。

虽然我们并不质疑古老地球论者的基督教信仰，但年轻地球创造论者常常会警告说，他们认为这种解释学上的先例很危险。也就是说，如果创造周的每一天都可以被解释为很长一段时间，那么人们究竟该如何停止根据现代科学观点重新解释圣经呢？例如，大多数科学家并不相信死人可以复活。如果将同样的解释学应用于耶稣基督的复活，那么就必然得出基督没有从死里复活的结论，这意味着我们的信仰是徒劳的（）。

[哥林多前书 15:17](#)

2000年，约翰·安克伯格博士主持了休·罗斯博士和肯特·霍文德博士之间的辩论。作为主持人，安克伯格多次偏袒罗斯，暴露了他支持地球年龄论的倾向。

安克伯格声称：“鉴于圣经其他地方的用法，认为‘*yom*’在圣经中除了字面意义上的 24 小时之外别无其他含义的论点是完全站不住脚的。” ²¹安克伯格说“*yom*”可以指代普通的一天，这完全正确。问题在于，霍文德博士并不像安克伯格暗示的那样认为“*yom*”除了字面意义上的一天之外别无其他含义，其他任何了解情况的年轻地球论者也不这么认为。安克伯格歪曲了年轻地球创造论者对希伯来语中“日”一词的理解，这是他们常用的攻击手段。

在盖斯勒的《系统神学》一书中，他附录了“创世记中‘日’的各种观点”。在支持年轻地球论的论据中，盖斯勒博士提出了以下稻草人谬误论证：

众所周知，进化论（或共同祖先论）依赖于生命从单细胞动物发展到人类所需的漫长时期。如果没有这段漫长的时期，进化就不可能发生。因此，年轻地球论者认为，承认生命需要如此漫长的时期是对进化的一种妥协。22 页

盖斯勒博士接着驳斥了这个稻草人谬论，他正确地指出：“早在达尔文 1859 年著书之前，科学家们就已经得出结论，认为地球经历了漫长的岁月。”

²³然而，这个论点的问题在于，没有哪个有见识的年轻地球创造论者会声称“漫长的岁月是

为了迎合进化论”。年轻地球论者同意盖斯勒的观点，即古老地球的概念早于达尔文的著作。更准确地说，这些“漫长的岁月”是为了迎合 19 世纪初由詹姆斯·赫顿和查尔斯·莱尔推广的均变论地质学。事实上，间隙论和日龄论都是在达尔文的《物种起源》之前提出的。由于这些观点是为了将圣经记载与科学观点相结合而提出的，因此很明显，漫长的岁月并非是为了迎合进化论。²⁴ 然而，还应该指出的是，今天的进化论者确实需要很长一段时间，因此无论科学数据如何，或者（更重要的是）圣经的话语如何，他们都对任何年轻地球论的论点持开放态度。

盖斯勒对年轻地球创造论提出了一个更为惊人的论断，他写道：“光并非如太阳日论的支持者所言，是在第四天被创造出来的；而是在上帝说‘要有光’（）的第一天就被创造了。”²⁵ 他并未对此论断提供任何依据，因此人们不禁要问，他的这一论断究竟从何而来。我们从未听说过任何一位年轻地球创造论者会提出如此无视圣经的论断。创世记 1:3

所有年轻地球论者都相信，正如《创世记》所记载，光是在第一天被创造出来的。我们与古老地球论者的区别在于，我们不认为这光来自太阳。我们相信太阳是在第四天才被创造出来的，正如经文所记载的（）。

年轻地球论者一直以来都明确地表明了自己的立场，甚至对前三天的光究竟是什么提出了合理的解释：[创世记 1:16](#)

光从何而来？圣经没有明确说明，但清楚地表明，这光是被创造出来的，用来提供昼夜交替，直到第四天上帝造出太阳，掌管祂所创造的白昼。告诉我们，有一天太阳将不再需要，因为上帝的荣耀将照亮天上的城。[26 创世记 1:3](#)
[启示录 21:23](#)

盖斯勒的声明出自相隔四年出版的两本书，因此不能被视为“笔误”。盖斯勒在这一点上的失误表明，他严重且不可原谅地未能准确理解和解释他所批评的立场。

第六天的事件

古老地球创造论者声称，第六天的所有事件不可能不在 24 小时内发生。格里森·阿彻总结了这一所谓的难题：

经上说，上帝先创造了亚当，让他照管伊甸园一段时间，直到祂发现他感到孤独。于是，上帝赐予亚当与地上所有走兽为伴，并让他有机会给它们命名。此后过了一段时间，上帝发现

亚当*仍然感到孤独*，*最终*在亚当“沉睡”时，取下他的一根肋骨，为他造了一个人类妻子。然后，上帝将夏娃带到亚当前面，介绍她为他的新伴侣。谁能想象所有这些事情竟然能在第六天的 120 分钟内（甚至在 24 小时内）完成呢？*却说，亚当和夏娃都是在创造的最后一天的最后时刻被创造出来的*。显然，第一章中的“日”指的是时长不定的阶段，而不是字面意义上的 24 小时。[创世记 1:27](#)

斜体字是为了强调阿彻对经文的曲解程度。换句话说，这些斜体字在圣经记载中根本没有出现！请注意阿彻试图通过使用“最终”、“之后的一段时间”和“仍然孤独”等词语和短语来为这一天添加时间跨度。创世记 2 中没有任何地方提到亚当在给动物命名之前需要照料伊甸园“一段时间”。他被赋予了照料伊甸园的任务（第 15 节），但经文没有说明伊甸园有多大，也没有说明亚当在给动物命名和创造夏娃之前完成了多少工作。此外，圣经也没有说这一切都发生在第六天的最后两个小时。也没有声称[亚当和夏娃](#)是在第六天的“最后”被创造的。[上帝](#)完全可以在一天中的第一个小时创造陆地动物，随后用尘土造出亚当，并在当天早些时候用亚当的肋骨创造夏娃。阿彻对经文的解读过于牵强，没有任何上下文依据。[创世记 1:27](#)

这场争论中最大的争议点在于动物的命名。首先，经文并没有说亚当与“地上所有的走兽走兽”有“交往”并为它们命名。这是旧地球论者常见的误解，源于他们未能仔细研读经文。根据第 20 节，亚当只给牲畜、田野的走兽和空中的飞鸟命名。他无需给海里的生物、地上的走兽或爬行的生物（昆虫等）命名。这样一来，他需要命名的动物种类就大大减少了。已有研究表明，亚当完全可以在不到四个小时内，每隔一小时休息五分钟，轻松地给所有这些生物命名！[28](#)

尽管阿切尔的解释带有牵强附会的成分，但其他一些相信地球年龄较长的创造论者仍然效仿他的做法，甚至添加了自己的想法。例如，盖斯勒声称，上帝所说的“我要为他造一个配偶帮助他”（[Gen. 2:18, NIV](#)）暗示着宣告和实际行动之间存在一段时间。[然而](#)，上帝完全可以在宣告之后立即让亚当沉睡。

盖斯勒还试图通过论证“亚当表明他期待夏娃已经有一段时间了”（）来为第六天的论述增加更多篇幅。然而，经文的实际内容是：“亚当说：‘这是我骨中的骨，肉中的肉，可以称她为女人，因为她是从男人身上取出来的。’”[”](#) 亚当在哪里表明他“期待夏娃已经有一段时间了”？这种论证基于希伯来语单词 *pah'ani*（[פָּהֲאִנִּי](#)）可以译为“终于”的观点。诚然，这是

一种可能的解释，但我们需要重申，上下文决定了其含义。就此而言，是否应该这样翻译尚存争议。事实上，一些圣经译本确实在文本中包含了“终于”一词，但大多数译本并没有。然而，即使该词应该被解释为“终于”，这也不一定意味着很长一段时间。例如，我们许多人都经历过工作中的艰难时刻。下午五点到来时，我们叹息一声：“终于！”但这绝不意味着我们工作了超过 24 小时（甚至超过 8 小时），即便感觉像过了“几百万年”。就拿亚当来说，他刚刚给被吩咐命名的动物命名完毕，便沉沉睡去。他完全可以理直气壮地说“终于”，意思是：“我终于找到并能命名一个可以成为我伴侣的生物了。”这些都是老地球论者为了否认经文的字面含义而精心炮制的典型例子。

[创世记 2:23](#)

植物“死亡”

地球年龄论者试图回避“罪前有死”这一显而易见的问题，他们声称植物必定在亚当犯罪之前就已经死亡。既然亚当、夏娃和动物都需要消耗能量，那么他们必然需要进食。当然，没有人会否认在亚当犯罪之前，人和动物都吃过食物。揭示了当时的食物是什么，经文指出人和动物都要吃植物。但休·罗斯认为，“至少植物或植物的某些部分在亚当犯罪之前就已经死亡了。” ³⁰[创世记 1:29-30](#)

2004年，作者之一（杰森）参与了一场与罗斯博士的电台辩论。罗斯博士在辩论中引用了几节圣经经文，提到植物会枯萎。31 当然，植物会枯萎。但这与它们是否是生物有什么关系呢？圣经并没有把植物称为生物；它们与动物和人类截然不同。事实上，《约伯记》以诗意的语言将植物的“死亡”与生物的死亡进行了对比——表明这两者完全不同。在约伯记第14章7-10节中，约伯哀叹人不像树；树“死了”后，可以用水浇灌使其复活，但人却不能。植物不是生物，圣经也从未这样称呼它们。

圣经始终区分动物和植物。

罗斯论证的问题不在于植物在人类堕落之前就被食用，而在于他隐含的主张，即植物的死亡方式与动物和人类相同。圣经始终区分动物和植物的生命。年轻地球创造论者指出，只有被描述为“*nephesh chayyah*”（意为“有灵的活物”）的生物才不可能在堕落之前死亡。植物从未被描述为“*nephesh chayyah*”。这些希伯来语词汇在中用来指代人类、地上的一切走兽、空中的一切飞鸟，以及地上一切活动的生物，但与植物形成对比，因为植物是所有其他生物的食物来源。既然植物在圣经意义上并非“活物”，那么它们也不可能在圣经意义上“死亡”。植物应该被视为上帝创

造的一种生物机器，用来维持地球上“*nephesh*”生物的生存。创世记 1:30

常识也足以说明罗斯的说法有多么荒谬。如果一个小孩抓到一只幼鸟，不小心把它弄死了，我们当然会感到不安。但是，如果这个小孩摘一朵花送给妈妈——除非这朵花是从她家花园里摘的——我们却很少会觉得有什么不妥！此外，人们在林间漫步时会坐在“枯死”的树上，但没人会坐在死去的动物尸体上。我们明白，动物的生与死和植物的“生”与“死”之间有着天壤之别。

地球年龄论者无法回避这个严峻的论点。圣经清楚地表明，动物和人类的死亡是罪的结果。地球年龄论者将死亡置于罪之前（长达数百万年），这无意中质疑了上帝的圣洁本性。上帝视死亡为仇敌（），祂绝不会宣称一个充满死亡的世界是“甚好”（）。然而，地球年龄论者的观点却将这种矛盾强加于圣经之上。哥林多前书 15:26；创世记 1:31

修正主义教会史

关于创世日的正确解释的争论在教会历史上由来已久。一些教父主张以象征意义来解释这些日子；然而，早期教父们的普遍共识是，这些日子就是普通的日子。

³² 休·罗斯博士引用教父们的观点来支持他关于这些日子是漫长时期的观点。罗斯引用的教父包括“斐洛、约瑟夫斯、殉道者游斯丁、爱任纽、希波吕托斯、安布罗斯、奥利金、拉克坦提乌斯、佩陶的维克托里努斯、奥林匹斯的梅托迪乌斯、奥古斯丁、优西比乌和巴西尔大帝”。³³ 在《创世记问题》一书中，罗斯声称：

中“日”一词的含义创世记 1 章）的评论仍然持保留态度，大多数人倾向于“长日”（通常指一千年）的解释——这与科学的影响无关。没有一个人明确支持二十四小时的解释。34

这个论点存在几个问题。首先，罗斯夸大了据称支持他观点的教父人数。斐洛和约瑟夫斯并非教父。罗斯似乎也承认这一点，因为他把他们列在了另一个小节中。然而，斐洛是一位希腊化的犹太人，约瑟夫斯是一位犹太将军兼历史学家，他显然相信地球年轻论。在罗斯引用的其他教父中，安布罗斯、拉克坦提乌斯和美多德倾向于字面意义上的“一天”的观点。只有斐洛、奥利金和奥古斯丁明确质疑或否定了字面意义上的“一天”的观点。其余教父的著作含糊不清。35

其次，罗斯的论证过于牵强。奥古斯丁之所以用比喻的方式解释“日”，是因为他相信上帝瞬间创造了一

切。³⁶他非但没有支持地球古老论，反而提出了截然相反的论点。奥古斯丁甚至写道：

因此，当人们谈论人类的本质和起源时，我们不妨忽略那些对自身言论一无所知的人的臆测……他们也被那些谎称记载了数千年历史的文献所蒙蔽，然而，根据圣经的记载，我们发现至今还不到六千年。37

奥古斯丁一生中曾三次尝试注释《创世记》第一章。但他始终无法确定如何正确解释该词。“日”一词的正确解释始终犹豫不决，但他确信地球很年轻。尽管当时普遍存在地球年龄较老的观点，奥古斯丁仍然相信诺亚时代发生过全球性洪水。

福音派思想的丑闻

马克·诺尔的《福音派思想的丑闻》一书提出了一些关于福音派无法影响现代学术界的合理担忧。然而，令人遗憾的是，诺尔用整整一章的篇幅指责年轻地球创造论者是造成这一问题的主要原因之一。尽管他被认为是位一流的历史学家，但书中充斥的大量错误信息仍然令人震惊。诺尔大量引用罗纳德·纳伯斯的著作《创造论者》，声称年轻地球创造论起源于基督复临安息日会。

[创造论]在本世纪如野火般蔓延，从基督复临安息日会创始人艾伦·怀特的著作中不起眼的起源，发展到如今被全球数千万信奉圣经的福音派和基要派信徒奉为福音真理。39

令人遗憾的是，紧接着下一页，诺尔又引用了罗纳德·纳伯斯的话，提出了以下关于神创论的荒谬论断：

数字描述了一种存在致命缺陷的解释体系（年轻地球创造论），这种体系在本世纪之前，教会历史上任何一位负责任的基督教教师都从未认可过，却是如何主导了美国福音派信徒在科学问题上的思想。40

首先，年轻地球创造论并非起源于基督复临安息日会和艾伦·怀特（1827-1915）的著作。特里·莫滕森分析了19世纪早期“圣经地质学家”的著作。他们用来反驳当时兴起的古老地球地质理论的许多圣经和地质论据，与现代年轻地球论者所使用的论据如出一辙。乔治·杨是这些“圣经地质学家”中最杰出的一位。作为一名牧师和地质学家，他于1822年出版了第一本书，捍卫圣经中关于全球洪水的记载（比怀特出生早五年），并于1838年出版了他对年轻地球观点最全面的论述——《圣经地质学》（当时怀特年仅11岁）。显然，杨的思想并非来自艾伦·怀特。

马克·诺尔急于将福音派的大部分弊病归咎于年轻地球创造论，却也忽略了常识。他声称年轻地球创造论建立在艾伦·怀特的教导之上，犯了被称为“起源谬误”的逻辑错误。起源谬误是指将某种观点的起源与该观点的真理混淆起来。这在法庭上或许是一种有效的策略（例如，质疑证人的可信度），但它与真理或论证的有效性无关。如果一个被质疑的证人说“ $2+2=4$ ”，即使该证人在其他方面可能撒谎或犯错，这句话仍然是正确的。显然，诺尔的推理并不合乎逻辑。年轻地球创造论是否起源于艾伦·怀特，与其真伪无关。此外，怀特将视为字面意义上的历史，正如圣经地质学家所做的那样，也正如教会前 18 个世纪的创世记 1-11 绝大多数人所做的那样。年轻地球创造论并非什么新鲜事物。相反，古老地球创造论才是新颖之处，也是其解释体系中存在的致命缺陷。

其次，诺尔声称“没有一位负责的基督教教师”曾支持过年轻地球创造论，这完全是错误的。马丁·路德当然可以被称为一位“负责的基督教教师”。他明确阐述了自己关于创世日的立场：

摩西写道，上帝在六日内创造了天地万物，那么就让这些六日继续保持原样，不要妄加揣测，认为六日只是一天。如果你无法理解这一切如

何在六日内完成，那就承认圣灵比你更有学问。因为你应当谨记，圣经是上帝亲自启示的。既然是上帝在说话，你就不可随意曲解祂的话语，随心所欲。⁴²

路德并非教会历史上唯一一位认为创世记 1 章章中所说的“日”是指字面意义上的 24 小时，并且地球大约有 6000 年历史的“负责任的基督教教师”。约翰·加尔文写道：

因为他将宇宙的创造分为六天，这并非没有意义，尽管对他来说，一气呵成地完成整个创造过程，其难度并不比以这种方式逐步完成更大。

⁴³

在这段话中，加尔文明确否认了瞬间创造论，而这在当时是一种主流观点。加尔文所说的“日”显然指的是正常的 24 小时。例如，他写道：“当他们得知宇宙创造至今不过五千余年时，一定会哄堂大笑。”

⁴⁴

如前所述，早期教父安布罗斯、拉克坦提乌斯和美多德都相信地球年轻论。事实上，历史上大多数教会领袖都倾向于这种观点。正因如此，早期所有注释中都很少讨论《创世记》的前几章。之所以没有争论，是

因为注释者们完全按照字面意思理解《创世记》，并接受了地球年轻论的观点。马克·诺尔在这一点上完全错了。可悲的是，他的书对教会产生了重大影响，导致教会拒绝接受《创世记》的明确真理。那么，究竟哪里体现了对基督教思想的滥用呢？

对普遍启示和特殊启示的错误理解

上帝选择通过各种方式向世人启示自己，这些方式可以分为两类：普遍启示和特殊启示。普遍启示是指自古以来所有人都能获得的信息。根据；；；上帝的创造和人的良知都是普遍启示的来源。罗斯博士错误地声称现代科学发现也是普遍启示的来源。然而，由于这些信息在历史上并非人人都能轻易获得，因此它不可能是普遍启示的来源。特殊启示是指上帝的话语，包括圣经以及耶稣基督在世时的教导。普遍启示使我们直面上帝的存在，以及祂的至少一些属性。但圣经中没有任何地方表明，我们可以通过研究受造物来推导出创造的历史耶稣基督及其已完成的救赎大工而来的。显然，两者都是传福音的有效工具，但基督徒必须谨慎地正确看待它们。[罗马书 1:18-20](#) 和 [2:14-15](#)；[使徒行传 14:15-17](#) 和 [17:24-29](#)；[约伯记 12:7-10](#)；[诗篇 19:1](#) 和 [97:6](#)。根据[罗马书 1:20](#)，普遍启示可以提供足够的信息来定罪一个人。只有特殊启示才向我们揭示，救恩是藉着信而来的。

一些地球年龄古老的信徒犯了一个错误，那就是将普遍启示提升到与特殊启示同等的地位。罗斯认为：

神的启示并非仅限于圣经的文字。自然界的种种事实可以比作圣经的第六十七卷书……有些读者或许会觉得我是在暗示神通过自然界的启示与祂通过圣经文字的启示具有某种同等地位。我只想简单地说明，真理的定义就是完全没有矛盾和谬误的信息。正如说某个事物比另一个事物更完美是荒谬的一样，神真理的某种启示也不能被认为优于或劣于其他启示。

45

尽管罗斯试图否认他将普遍启示与特殊启示相提并论，但他实际上正是这样做的。罗斯在他所谓的普遍启示中也犯了错误，因为他将自己对自然的诠释与事实混淆了。

必须做出一个重要的区别。上帝的造物正遭受六千年的咒诅，而圣经是“上帝所默示的”，因此是无误的，不受咒诅（）。普遍启示不能“比作圣经的第六十七卷书”，因为自然界受咒诅。这并非意味着普遍启示不能为人类提供准确的信息，而是意味着它与上帝的话语不在同一层次。罗斯最喜欢的圣经经文之一就是清楚地说明了这一点。宣告：“诸天述说神的荣耀，

穹苍传扬他的手段。” 诗人在这里谈论的是普遍启示，并说它见证了创造主的存在和威严。然而，几节经文之后，诗人就表明上帝的话语更为卓越。“耶和华的律法全备，能苏醒人心”（）。请注意，唯有特殊的启示才能“苏醒人心”。同一篇诗篇的第9节和第10节补充说，神的审判（属于特殊启示的一部分）比金蜜（属于普遍启示的一部分）更值得渴慕。[提摩太后书 3:16](#)；[诗篇 19:1](#) ；[诗篇 19:7](#)

旧地球创造论者犯了另一个神学错误，那就是将普遍启示和特殊启示置于同一层面。在中，耶稣说：“天地要废去，我的话却永不废去。” 这句话中的“天地”属于普遍启示。这些事物终将“废去”，但耶稣明确教导说，祂的话语——属于特殊启示——永不废去。因此，将自然界比作“圣经第六十七卷书”是不可能的。[马太福音 24:35](#)

针对这种反驳，地球年龄论者可能会像沃尔特·凯泽那样声称，上帝话语的诠释者也同样受到诅咒的影响。⁴⁶这没错。但这种论证仍然过于牵强。如果他想说正因为如此，任何人都无法确定任何诠释的正确性，那么他作为神学院教授的整个职业生涯就彻底崩塌了。如果他只是想说诠释者会犯错，那么他的论证仍然站不住脚。对于一个会犯错的诠释者来说，

诠释绝对无误的圣经，远比让他去诠释一个同样会犯错的记录（例如一个被诅咒的世界）要好得多。此外，绝大多数年轻地球论者都是敬畏上帝的人，他们希望以取悦上帝的方式来诠释圣经。而地球年龄论者所依赖的自然诠释者，大多是憎恨上帝的人，他们根本不在乎上帝如何看待他们的诠释。只有透过上帝无误的圣言这面矫正镜，人们才能正确理解这个被诅咒的世界。

第一轮程序的结论

如果只参考《圣经》，年轻地球创造论显然占据上风。帕特尔·潘和格里森·阿彻（前文已引述）等老地球论者的评论也支持这一观点，他们承认，如果不考虑“科学”，年轻地球创造论似乎就是《圣经》文本的字面意思。因此，要使老地球论被接受为对上帝圣言的正确解释，必须做到两点。

首先，既然圣经不能自相矛盾，那么地球年龄论者就必须证明年轻地球创造论的观点与圣经的其他部分相悖。然而，这一点从未有人做到过。年轻地球论者可以指出，如果采用地球年龄论的解释来解读创世记 1 章，那么其中几段经文就会出现[问题⁴⁷](#)。因此，年轻地球创造论建立在坚实的教义基础之上，而地球年龄创造论则建立在不稳固的根基之上。

其次，地球年龄论者还必须证明他们的释经学即便不比年轻地球创造论者的释经学更优越，也至少与之相当。第一部分已经论证，地球年龄论者强行对许多经文做出解释，而这些解释无法从上下文中得到支撑。换句话说，仅仅因为某个词，例如“*yom*”，在某些语境中可以解释为“很长一段时间”，并不意味着它在其他语境中也应该如此解释。再次强调，经文的上下文决定了其含义。下一节将更详细地探讨上下文问题。

从我们目前所见来看，我们可以得出结论：年轻地球创造论拥有非常强有力的圣经依据，它建立在对经文的正确诠释之上。另一方面，古老地球创造论则建立在曲解经文之上。换句话说，古老地球论者必须将自己的想法强加于圣经之上，才能得出他们想要的解释。年轻地球创造论在第一轮辩论中轻松获胜。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。