

那么，关于差距理论和废墟重建理论又该如何解释呢？

由于进化论的普遍接受，许多基督徒试图在《创世记》第一章的前两节经文之间强加一段不确定的时间间隔。

《创世记》1:1-2 记载：“起初，神创造天地。地是空虚混沌，渊面黑暗；神的灵运行在水面上。”

关于圣经开篇两节经文之间究竟发生了什么，存在许多不同的说法，但大多数版本都认为，**圣经开篇两节经文之间跨越了数百万年的地质时间**（包括数十亿的动物化石）。这种版本的开篇两节经文 ...

大多数废墟重建理论家允许世俗科学家的易错理论来决定圣经的含义，因此接受了化石记录数百万年的时间跨度。



一些理论家也将撒旦的堕落归于这一假定时期。但是，撒旦在这一时期内的任何叛乱都与上帝在第六天完成

的创造中所描述的“一切都甚好”（[创世记 1:31](#)）相矛盾。

各种形式的差距理论都将外部思想强加于圣经之上，从而为进一步的[妥协](#)打开了大门。

差距理论源于何处？

多年来，基督徒曾多次尝试调和《创世记》中的[创造](#)记载与公认的地质学及其关于地球年龄数十亿年的说法。此类尝试的例子包括有神[进化论](#)、渐进创造论和间隙论。

间隙理论的思想可以追溯到荷兰人埃皮斯科皮乌斯（Episcopius, 1583 - 1643）一些较为晦涩的著作，但最早的记录来自托马斯·查尔默斯（Thomas Chalmers）的一次讲座。¹ 查尔默斯（1780 - 1847）是一位著名的苏格兰神学家，也是苏格兰自由教会的首任主席，他或许是间隙理论的主要贡献者。² 地质学家威廉·巴克兰牧师（Rev. William Buckland）也为推广这一思想做出了巨大贡献。



尽管查尔默斯的著作对间隙理论着墨甚少，但许多细节都来自其他作者，例如十九世纪地质学家休·米勒，他引用了查尔默斯关于该主题的讲座。

十九世纪最著名、最具影响力的作家是 G. H. 彭伯，他在其著作《地球的早期时代》（*Earth's Earliest Ages*）中阐述了这一观点，该书于 1884 年首次出版。此书多次再版，第 15 版于 1942 年问世。

20 世纪对间隙理论进行最学术性辩护的作家是亚瑟·C·库斯坦斯，他的著作是《无形与虚空》。7

诸如《斯科菲尔德参考圣经》、《戴克注释参考圣经》和《纽伯瑞参考圣经》等圣经研读辅助书籍也包含了间隙论，并影响了许多人接受这一教义。发展和推广这一观点的根本原因可以从以下几段颇具启发性的引文中看出：

斯科菲尔德研读圣经：“将化石归于原始创造，科学与创世记的宇宙起源论之间便不再存在冲突。” 8

戴克注释参考圣经：“当人们最终就地球的年龄达成共识，并将 [创世记 1:1](#) 和 [1:2](#) 之间跨越的众多年数（超过历史上的 6000 年）考虑在内时，创世记与科学之间就不会再有冲突了。” 9

这些引语是许多妥协立场的典型例子——接受所谓的“[科学](#)” 10 及其关于地球漫长的年龄，并将其纳入圣经。

奋斗的见证

GH·彭伯在《[地球的早期时代](#)》一书中讲述的他对漫长地质年代的困惑，自十九世纪初化石记录可以追溯到数百万年前的观点流行以来，一直是许多基督徒面临的难题。如今，许多受人尊敬的[基督教](#)领袖仍在为此苦苦思索。

阅读彭伯的挣扎有助于我们理解“[间隙理论](#)”的意义。彭伯和当今的保守派基督徒一样，捍卫圣经的权威。他坚持认为，必须完全从圣经出发，不能将先入为主的观念带入圣经。他严厉斥责那些带着“神话、哲学和偏见”来研读[圣经](#)的人，这些人“无法完全摆脱这

些观念，至少部分地保留了下来，并且——或许并非出于自愿——将之与上帝的真理混杂在一起”（第 5 页）。他描述了当人的哲学被用来解释上帝的话语时，教会是如何被削弱的：“因为他们巧妙地将自己的体系与圣经真理混杂在一起，迷惑了众人的心智，以至于只有少数人能够区分上帝的启示和人精心编织的教义”（第 7 页）。他还说：“结果是，不一致和不合理的解释代代相传，并被视为圣经本身不可分割的一部分；而任何看似激烈对立的经文都被寓意化、精神化或解释化，直到它们不再令人困扰，甚至可能被使其服从”（第 8 页）。

然后他警告基督徒：“因为，如果我们保持观察和诚实，我们自己也常常会感到难以不带偏见地接近圣经，因为我们带着许多刻板的观念，这些观念被认为是绝对确定的，我们从来不会想到去检验它们，而只是寻求证实它们”（第 8 页）。

他不想质疑圣经……但他也没有质疑漫长的岁月。

彭伯的遭遇应该警醒我们，无论我们是一位多么伟大的神学家，或者一位多么受人尊敬、学识渊博的基督教领袖，作为有限的、有罪的人类，我们都难以轻易摆脱先入为主的观念。彭伯在不知不觉中做了他所反对的事。这就是长纪元论根深蒂固的本质。他不想质

疑圣经（他接受了六日创造的字面意义），但他也不想质疑长纪元论。因此，彭伯陷入了困境。如今许多受人尊敬的基督教领袖在他们的注释中也表现出同样的挣扎，最终他们屈服于渐进创造论，甚至是神论进化论。 ¹¹

彭伯说：“化石遗骸清楚地表明，当时不仅疾病和死亡——**罪恶**的密不可分的伴侣——在地球上的生物中盛行，甚至连凶残和屠杀也十分普遍。”因此，他认识到，罪恶出现之前死亡、腐朽和疾病的化石记录与圣经的教导完全不符。他也明白，罪恶出现之前不可能存在食肉动物：“在第六天，上帝宣告他所造的一切都甚好，这似乎与动物界和植物界的现状完全不符。此外，他只赐给‘田野的走兽、空中的飞鸟和地上爬行的一切昆虫’青草作食物。因此，在无罪的世界里，不可能存在食肉动物”（第 35 页）。

彭伯从以赛亚书中教导说，地球将恢复到最初的样子——不再有死亡、疾病或食肉活动。然而，既然他接受了化石记录的漫长年代，那么他该如何解释记录中所有这些**死亡、疾病和毁灭**呢？他回答说：“既然这些化石遗骸属于亚当之前的生物，却又显示出明显的疾病、死亡和相互毁灭的迹象，那么它们必定属于另一个世界，并且有着一段充满罪恶的历史”（第 35 页）。

因此，为了调和漫长的地质年代与圣经，彭伯为“间隙论”辩护道：“圣经第一节和第二节之间可以存在任何长度的时间间隔。而且，既然我们没有关于地质构造的圣经记载，我们就可以自由地相信它们正是按照我们发现的顺序形成的。整个过程发生在亚当之前，或许与另一个种族有关，因此，它目前与我们无关”（第 28 页）。

基于以上背景，让我们详细探讨一下这一差距理论。该理论主要包含三个方面的思想：

1. 对《创世记》的字面解读。
2. 相信地球的年龄极其漫长，但具体年龄尚未确定。
3. **必须解释《创世记》1:1 和 1:2 之间大部分地质地层和其他地质证据的起源。**（间隙论者反对进化论，但相信宇宙起源古老。）

间隙论有很多不同的版本。根据韦斯顿·菲尔兹的说法，该理论可以概括如下：“在遥远的过去，上帝创造了一个完美的天堂和完美的地球。撒旦统治着地球，地球上居住着一群没有灵魂的‘人’。最终，居住在由矿物构成的伊甸园中的撒旦（以西结书 28 章）背叛了上帝，渴望变得像上帝一样（以赛亚书 14 章）。由于撒旦的堕落，罪进入了宇宙，并给地球带来了上帝的审判，即洪水（以西结书 1:2 中提到的水），随后是全球冰河时期，太阳的光和热不知何故消失了。今

天地球上所有的动植物和人类化石都来自这场‘路西法的洪水’，并且与今天地球上的动植物和化石没有任何遗传关系。”¹²

间隙理论的一些版本认为，化石记录（地质柱）是在数百万年的时间里形成的，然后上帝用一场灾难（即路西法的洪水）摧毁了地球，使地球“空虚混沌”。

十八世纪以前（地球存在时间漫长的观点尚未流行）的西方圣经注释对[创世记 1:1](#) 和 [1:2 之间](#)的任何时间间隔都一无所知。诚然，一些注释出于与撒旦堕落相关的理由，提出了不同长度的时间间隔，但没有任何注释提出过毁灭-重建的假设，也没有提出过亚当之前的世界。十九世纪，地质变化缓慢且大致以目前的速度发生的观点（[均变论](#)）开始流行。随着均变论的日益普及，许多神学家呼吁重新诠释创世记（提出了诸如“日龄论”、“渐进创造论”、“有神进化论”和“启示日”等概念）。

差距理论的问题

对于基督徒而言，相信差距理论会带来许多问题和矛盾之处。

1. 这与 圣经中上帝六天 创造万物的说法相矛盾。

[出埃及记 20:11](#) 说：“因为六日之内，耶和华造天、地、海和其中的万物，第七日便安息了。所以耶和华

赐福与安息日，定为圣日。 ” 这样，天地（创世记 1:1）和海洋以及其中的一切（其余的创造）的创造都在六日内完成。15 这期间会有空档期吗？

2.

3. 它将死亡、疾病和苦难置于堕落之前，这与圣经相悖。

罗马书 5:12 说：“这就如罪是从一人[亚当]入了世界，死又是从罪来的，于是死就临到众人，因为众人都犯了罪。 ” 由此可知，在亚当之前，人类不可能有罪，也不可能死亡。圣经在哥林多前书 15 章教导我们，亚当是第一个人，由于他的悖逆（罪），死亡和败坏（疾病、流血和苦难）进入了宇宙。在亚当犯罪之前，不可能存在任何动物（希伯来语：*nephesh* 16）或人类的死亡。还要注意的，在亚当之前不可能存在一个在路西法洪水中灭亡的人类种族，因为哥林多前书 15:45 告诉我们，亚当是第一个人。

4.

创世记 1:29-30 教导我们，动物和人类最初被创造出来是为了吃植物，这与上帝对祂创造物的描述“甚好”相符。但是，化石记录提供了疾病、暴力、死亡和腐烂的证据（人们发现了动物互相争斗甚至互相吞食的化石），怎么能用“甚好”来形容呢？要使这种说法成立，化石记录中数十亿动物（以及许多人类）的死亡必定发生亚当犯罪之后。创世记中记载的全球洪水

这一历史事件，解释了为何在世界各地，被洪水冲刷形成的岩层中埋藏着大量动物尸体。

5.

罗马书 8:22 教导我们：“一切受造之物一同叹息、劳苦，直到如今。”显然，整个受造界过去和现在都因罪而处于衰败和败坏之中。当间隙论者认为疾病、衰败和死亡在亚当犯罪之前就已存在时，他们忽略了这与圣经的教导相矛盾。¹⁷

6.

认为撒旦堕落发生在地质时代末期，也就是所谓的路西法洪水毁灭亚当之前所有生命的那场洪水之前，这种间隙论版本存在另一个问题——化石中记录的死亡和苦难必然是上帝的过错。既然它发生在撒旦堕落之前，那么撒旦和罪就不能为此负责。¹⁸

7.

8. 间隙理论在逻辑上是不一致的，因为它解释了它本应解释的东西——地球古老的所谓证据。

间隙论者接受地球非常古老的观点——这一观点基于地质证据，并假设现在是了解过去的关键。这一假设意味着，过去含有化石的沉积物的形成速度与今天基本相同。大多数地质学家和生物学家也利用这一过程来证明地质柱代表了数十亿年的地球历史。由于化石

被认为展现了生命形式从简单到复杂的演化过程，因此地质柱已成为进化论的展示窗口。

9.

这使间隙论者陷入两难境地。由于他们接受《创世记》的字面解释，因此坚持字面意义上的创造论，他们无法接受基于地质柱状图的进化论结论。他们也无法接受《创世记》中记载的日期与地质时期相符。因此，他们提出，在路西法洪水（产生化石）之后，上帝在六个字面意义上的日子里重塑了地球并重新创造了所有生命；因此被称为“毁灭-重建”。据说，撒旦的罪导致了这场洪水，而由此产生的审判使先前的世界变成了“空虚混沌”的状态。

10.

虽然间隙论者可能认为路西法的洪水解决了[创世记 1:2](#)及后续章节中记载的上帝创造之前生命的问题，但实际上它从根本上否定了这一理论的合理性。如果所有或大部分沉积物和化石都是在一次席卷全球的大规模路西法洪水中迅速形成的，那么地球极其古老的主要证据就不复存在了，因为地球的年龄是基于地球沉积物缓慢形成的假设。

11.

此外，如果世界真的像间隙论者所提出的那样，沦为一片混乱无序的废墟，那么又怎能存在如此有序的化石和沉积物集合作为证据呢？如此混乱的局面下，化石记录必然会遭到严重破坏，甚至彻底损毁。这一论点同样适用于那些认为化石记录是在所谓的“路西法洪水”之前数亿年形成的，而洪水本身也会彻底改变世界的人们。

12.

13. 间隙理论否定了全球洪水这一历史事件的证据。

如果化石记录是由路西法的洪水形成的，那么诺亚时代的全球洪水又造成了什么影响呢？在这一点上，间隙论者不得不得出结论：全球洪水几乎没有留下任何痕迹。为了保持逻辑一致，间隙论者还必须论证全球洪水是一场局部事件。间隙论的主要支持者之一库斯坦斯正是这样做的，他甚至发表了一篇论文来论证局部洪水的观点。¹⁹

14.

然而，《创世记》将全球洪水描绘成对人类罪恶的审判(创世记 6 章)。洪水淹没大地一年多(创世记 6: 17, 7 :19-24)，只有八个人幸存下来，以及每种呼吸空气的陆生动物各两只(某些种类七只)(创世记 7:23)。与其牵强附会地解释撒旦的堕落，并臆测一场对理解

圣经或科学都毫无助益的灾难，不如将大多数化石归因于挪亚时代的全球洪水，这更符合圣经的整体框架。

15.

可悲的是，在将化石记录归入所谓的空白地带时，空白论者抹去了上帝在洪水中审判的证据，而这正是上帝警告将来审判的基础（彼得后书 3:2-14）。

16.

17. 间隙论者无视了地球年轻的证据。

真正的间隙论者也忽略了与地球年龄小于 1 万年相符的证据。这方面的证据有很多——地球磁场的衰减和快速反转、海洋中的盐含量、旋涡星系的形成等等。

21

18.

19. 间隙理论无法解释具有漫长地质年代的标准均变论地质学。

当今的均变论地质学家不承认任何形式的全球性洪水——无论是虚构的路西法洪水，还是历史上诺亚时代的洪水。他们也不承认所谓先前被创造的世界与当前被重新创造的世界之间存在任何断裂。

20.

21. 最重要的是，差距理论从根本上动摇了福音的根基。

间隙论者接受地球的古老年龄（基于地质柱的标准均变论解释），从而使进化系统保持完整（而根据他们自己的假设，他们反对进化系统）。

22.

更糟糕的是，他们还必须假设**罗马书 5:12** 和**创世记 3:3** 仅仅是指属灵的死亡。但这与其他经文相矛盾，例如哥林多前书 15 章和**创世记 3:22-23**。这些经文告诉我们，亚当的罪导致了**肉体的死亡**，也导致了属灵的死亡。在哥林多前书 15 章中，末后的亚当（**主耶稣基督**）的死与第一个亚当的死进行了比较。**耶稣为世人的罪**受了肉体的死亡，因为第一个人亚当因罪而肉体死亡。

23.

上帝以肉体的死亡诅咒世人，同时也藉着祂的儿子耶稣基督预备了**救赎之道**。**耶稣基督为我们承受了十字架上的死亡诅咒**。正如希伯来书 2 章 9 节所说，祂“替众人尝了死味”。祂替我们承担了本应由公义的审判官施行的刑罚，并在十字架上亲身担当了这一切。耶稣基督为全人类尝了死味，并在三天后从死里复活，战胜了死亡。人若信耶稣基督为主和救主，就能免于地狱的永死，被接回上帝那里，与祂同享永生。这就是基督教的信息。

24.

认为亚当 犯罪之前就存在死亡，就动摇了基督教教义的根基 。圣经指出，人类的悖逆行为导致了死亡和宇宙的败坏，但“间隙论”却否定了人类需要救世主的必要性。

25.

深入解读创世记 1:1-2

现存最早的《创世记》1:1-2 手稿见于希腊文旧约圣经译本《七十士译本》（LXX），该译本成书于公元前250-200 年左右。正如库斯坦斯所承认的，《七十士译本》不允许将任何关于废墟重建的解释纳入这些经文。仔细研读这些经文便可发现，“间隙论”对《创世记》1:1-2 的解读既不自然，也不符合语法。如同许多试图将圣经与均变论地质学相调和的尝试一样，“间隙论”也包含着一种出于好意但却误入歧途的对经文的曲解。

以下是圣经诠释中对“间隙论”提出的五大挑战。如需更全面的分析，我们推荐韦斯顿·菲尔兹（Weston Fields）所著的《未成形与未填充》（Unformed and Unfilled）一书，该书由伯格纳出版社（Burgener Enterprises）于 1997 年出版。

创造与制造（希伯来语：*Bara* 和 *Asah*）

人们普遍认为，希伯来语单词 *bara* 与“上帝”连用，意思是“创造”——指的是创造出以前不存在的事物。

然而，根据《出埃及记》20:11，上帝在六日内“造”（*asah*）了天地万物。如果上帝在六日内创造了一切，那么显然不存在任何空档期。为了回避这一明确的经文证据，认为“空档期论者”声称 *asah* 并非“创造”，而是“形成”甚至“重塑”。他们声称，《出埃及记》20:11 指的不是六日创造，而是六日重塑一个破碎的世界。

在圣经用法中，*bara* 和 *asah* 之间真的有如此区别吗？一些经文表明，虽然 *asah* 可以指“做”或“制造”，但它也可以指“创造”，这与 *bara* 的意思相同。例如，尼希米记 9:6 记载，神造（*asah*）“天，天上的天，并天上的万象，地和地上的万物，海和海中的一切”。这里显然指的是最初的无中生有的创造，但使用的是 *asah* 这个词。（我们可以肯定地说，任何地质构造论者都不会认为尼希米记 9:6 指的是所谓的重建，因为如果真是如此，地质构造论者就必须将地质层也纳入重建之中，从而使整个理论失去解释化石记录的能力。）

事实上，*bara* 和 *asah* 这两个词在旧约中经常互换使用；实际上，在某些地方，它们是同义的平行结构（例

如，创世记 1:26-27, 2 : 4; 出埃及记 34:10; 以赛亚书 41 : 20, 43:7)。

将此结论应用于出埃及记 20: 11、31 :17 和尼希米记 9:6, 我们看到圣经教导说, 上帝在六天内创造了宇宙(一切), 正如创世记 1 章中概述的那样。

创世记 1:1-2 的语法

许多间隙论的支持者声称, 《创世记》1:1-2 的语法允许, 甚至要求第 1 节的事件和第 2 节的事件之间存在时间间隔。他们想把塑造世界的所有重大地质现象都放在这个时间间隔里——许多人认为这个时间间隔长达数十亿年。

这种解释不自然, 并非经文的字面意思。最直接的解读是, 第 1 节是一个主谓从句, 第 2 节包含三个修饰从句(即三个进一步描述第 1 节主句所引述情况的陈述句)。

语法学家格塞尼乌斯也强化了这一结论。他指出, 第 2 节开头的希伯来连词 *waw* (意为“和”)是一个“*waw* 连接词”, 类似于古英语表达“to wit”。因此, 第 1 节和第 2 节之间的这种语法联系排除了间隙论。第 2 节实际上是对最初被创造的地球状态的描述: “地是空虚混沌, 渊面渊面”(创世记 1:2a)。²²

“是”还是“成为”?

盖普派将“大地空虚混沌”翻译为“大地变得（或已经变得）空虚混沌”。关键在于希伯来语单词 *hayetah*（希伯来语动词 *hayah* 的一种形式，意思是“存在”）的翻译。

库斯坦斯是间隙理论的支持者，他声称，在旧约圣经中动词 *hayah* 出现的 1320 次中，只有 24 次可以确定地表示“是”的意思。他由此得出结论，在[创世记 1:2](#)中，*hayetah* 的意思一定是“成为”，而不仅仅是“是”。

然而，我们必须注意，词义取决于上下文，而第 2 节是第 1 节的补充说明。因此，“was”是 *hayetah* 最自然、最恰当的翻译。大多数英文译本（以及七十士译本）都是这样翻译的。此外，在[创世记 1:2](#)中，*hayetah* 后面并没有介词 *le*，否则希伯来原文中就会出现歧义，需要翻译成“became”。

托胡和博胡

[创世记 1:2](#) 中使用了“*tohu*”和“*bohu*”这两个词，通常翻译为“空虚混沌”。它们暗示最初的宇宙被创造时是无形无物的，在六天的时间里，通过上帝的创造行为被塑造和充满。

盖普派认为，这些话语暗示着审判毁灭的过程，表明地球处于罪恶状态，因此并非其原始状态。然而，这

种解释将旧约其他章节（例如[以赛亚书 34:11](#) 和[耶利米书 4:23](#)）中截然不同的语境下的解释强加于创世记 1 章。

在旧约圣经中，*Tohu* 和 *bohu* 这两个词仅在上述三处同时出现。然而，*Tohu* 单独出现在其他一些地方，在所有这些情况下都仅仅表示“无形”。这个词本身并没有告诉我们无形的原因；这需要从上下文中推断。

[以赛亚书 45:18](#)（常被缺一论者引用）在钦定版圣经中被译为“他创造它并非徒然[*tohu*]，而是造就它，使它有人居住”。在上下文中，以赛亚谈论的是以色列，上帝的子民，以及上帝复兴他们的恩典。上帝拣选他的子民并非为了毁灭他们，而是为了成为他们的上帝，也使他们成为他的子民。以赛亚将此比作上帝创造的目的：他创造世界并非为了让它空虚。不，他创造世界是为了使它成形并充满，成为他所创造之物适宜的居所。那些认为以赛亚书说上帝没有创造世界，所以世界一定是后来才变成“*tohu*”（意为“有形的”）的人，完全误解了重点。以赛亚书 [45:18](#) 讲的是上帝创造的目的，而不是创造的最初状态。

虽然[以赛亚书 34:11](#) 和[耶利米书 4:23](#) 中的“空虚混沌”（*tohu and bohu*）一词指的是神对罪的审判所带来的混沌和空虚，但这种含义并非隐含于词句本身，而是从其出现的特定语境中得出的。因此，

从[创世记 1:2](#)推断出同样的含义是不恰当的，因为该经文的上下文并未暗示任何审判。我们可以用“空白”一词来比喻电脑屏幕。屏幕空白可能是因为没有任何输入，也可能是因为屏幕被清空了。“空白”一词本身并没有说明屏幕空白的原因。同样，“空虚混沌”——地球最初是这样的，仅仅是因为它尚未成形和充满；或者，地球之所以是这样的，是因为受到了审判。

神学家将以[赛亚书 34:11](#)和 [耶利米书 4:23](#) 中 *tohu* 和/或 *bohu* 的用法称为“言语暗示”。这些关于审判的经文暗示了创世之初混沌空虚的大地，以此预示上帝即将到来的审判的规模。上帝的审判将如此彻底，以至于其结果将如同大地被造之前——混沌空虚。但这并不意味着[创世记 1:2](#) 中所描述的创造状态是由某种审判或毁灭造成的，正如一些“间隙论者”所设想的那样。正如神学家小罗伯特·奇泽姆所写：“顺便说一句，暗示只能单向解读。认为耶利米在审判的语境中使用该短语就意味着[创世记 1:2](#) 中也存在某种审判，这种假设是没有根据的。耶利米并非在解释[创世记 1:2](#) 的含义。” ²³

“补充”

许多间隙论者引用《圣经》钦定版《创世记》1:28 中的“replenish”（补充）一词 来支持间隙论，理由

是该词意为“重新充满”。因此，他们声称上帝吩咐亚当和夏娃重新充满大地，暗示大地曾经充满人类（亚当之前的人类）。然而，这种说法是错误的。译为“replenish”的希伯来词，其含义仅仅是“充满”（或“满足”或“被充满”）。

从十三世纪到十七世纪，英语单词“replenish”的意思是“填满”；后来，它的意思变成了“重新填满”。1611年钦定版圣经出版时，译者使用了英语单词“replenish”，当时这个词的意思只有“填满”，而不是“重新填满”。²⁵

创世记 1:1-2 的直接含义

间隙（或废墟重建）理论是基于对圣经非常牵强的解释。

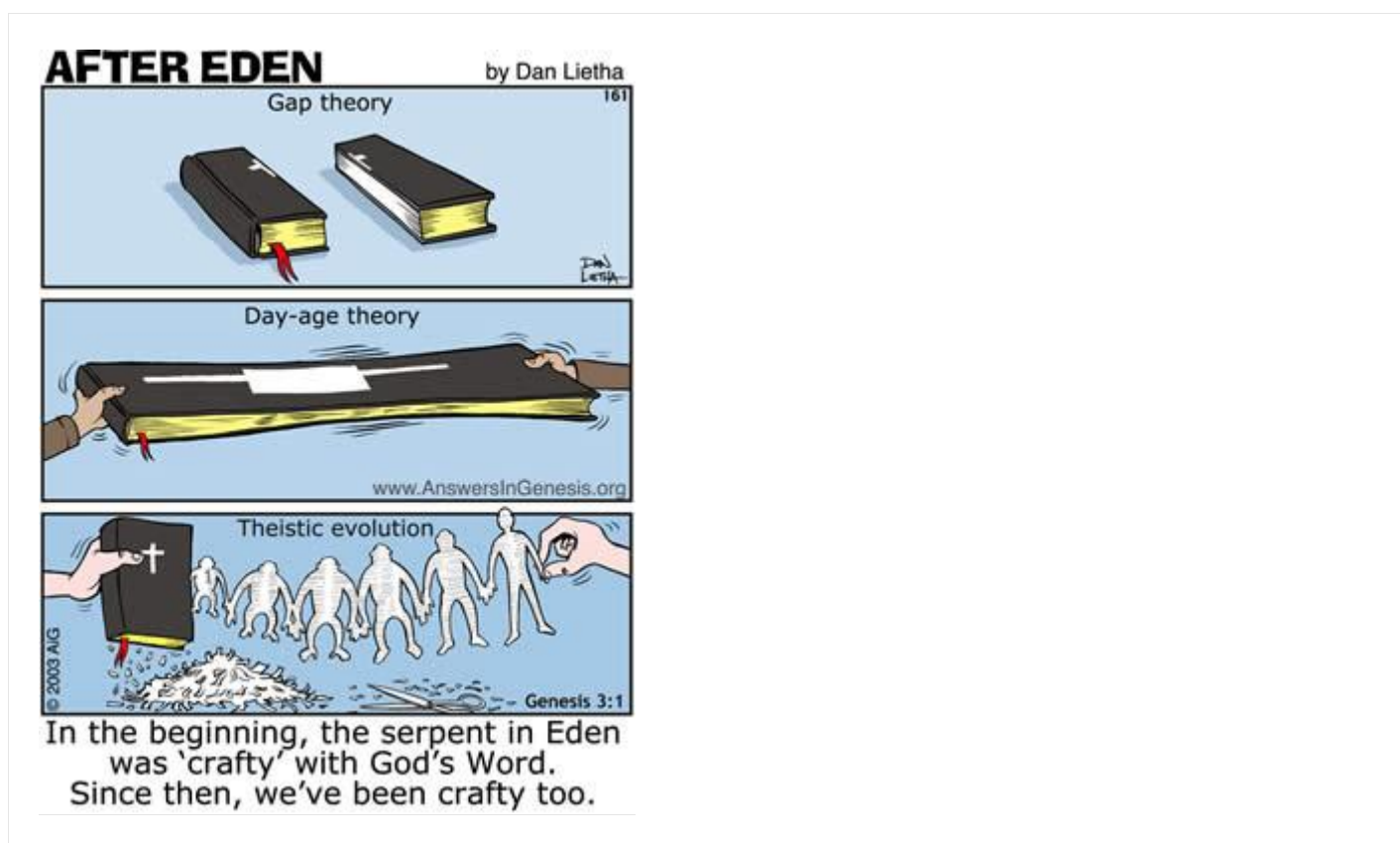
创世记 1:1-2 的简单明了的含义是，上帝起初创造大地时，大地混沌、空虚、黑暗，上帝的灵运行在水面上。随后，在六天的创造过程中，世界藉着祂的创造之能逐渐形成并充满万物。

不妨想象一下陶工制作花瓶的比喻。他首先取一团泥土。这团泥土很好，但尚未成型。接下来，他用陶轮将其塑造成花瓶的形状。现在，这团泥土不再是未成型的了。然后，他将其晾干，上釉，烧制。现在，花瓶可以盛放鲜花和清水了。制作过程中的任何阶段都

不能被认为是不好的或错误的。它只是尚未完成——尚未成型，也未盛放鲜花。当花瓶最终成型并盛满鲜花时，它就可以被描述为“非常好”。

警告

许多虔诚的基督徒为了避免与流行的科学观点发生冲突，对圣经进行了重新诠释。“间隙论”就是这样一种重新诠释，旨在与 19 世纪初兴起并至今仍然流行的科学概念相契合。



然而，事实上，间隙论就像一剂麻醉剂，让教会沉睡了一百多年。当那些从小接受这种妥协理论的孩子进入高等教育后，他们震惊地发现，这个理论根本无法解释任何事情。于是，他们中的许多人接受了当

时唯一剩下的“体面”理论——进化论——而进化论却与数百万年的时间跨度相吻合。结果往往是他们的信仰遭受了重创。

如今，其他一些折衷方案，例如渐进创造论或有神进化论，大多已经取代了间隙论。26 间隙论者试图坚持《创世记》的字面解释，但又坚持漫长的岁月（数百万年），这为下一代更大的妥协打开了大门——例如对“日”的重新诠释、上帝运用进化论等等。

但无论是间隙论、日龄论/渐进创造论，还是有神进化论，结果都是一样的。这些观点或许在某些教会中可以接受，但世俗世界的学者们有理由嘲笑持有这些观点的人，因为他们看到了其中的矛盾之处。

在马丁·路德的时代，教会违背了圣经的明确教导，他将《九十五条论纲》钉在教堂大门上，呼吁信徒们回归上帝话语的权威。同样，今天的教会也大多忽略了创世记 1-11 章中圣经的明确记载。现在是时候呼吁教会回归上帝话语的权威，而这要从创世记开始。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。