

对创世记框架解释的批判（第一部分，共两部分）

关键词：框架解释、创造、地质学、圣经无误论、阿里·诺德齐教授、梅雷迪思·G·克莱恩、周、双层宇宙学、waw 连续

编者按：本文最初发表于《底特律浸信会神学院学报》第 10 卷（2005 年）：19-67 页。经该期刊许可，在此发布。

请务必阅读本系列的两篇文章：

- 对创世记框架解释的批判（第一部分，共两部分）
- 对创世记框架解释的批判（第二部分，共两部分）

自十九世纪现代地质学发展及其对地球古老性的论断以来，福音派世界出现了对《创世记》1:1-2:3 的各种新解释，试图调和创造周的日期与地球古老性。这些解释的共同之处在于，它们对创造周的日期采用象征性的解释，而非传统的字面理解。其中一种方法，即框架解释，在过去四十年中日益流行。对于那些坚持圣经无误论的人来说，这种观点至少在两个方面具有一定的吸引力。首先，框架解释的支持者声称，他们对创造的看法是基于对经文的持续诠释。正如梅雷迪思·G·克莱恩所言：“因此，纯粹从经文诠释的角度来看，我们不得不得出结论：神圣的作者运用了普通一周的意象，为他创造行为的叙述提供了一个象征性的时间框架。”⁵ 其次，框架论并不限制基督徒对地球年龄的良知，而圣经据称并未涉及地球年龄这一

主题。支持框架论的论证表明，地球年龄并非其框架描述的必要组成部分。“事实上，如果有人确信，他可以坚持框架论的解释，并肯定一个更近期的创造日期……上帝话语的教师不能说，‘作为一个相信圣经的基督徒，你必须相信地球是年轻的（或古老的）。’”⁶那么，是什么“释经学上的考量”使得这种观点如此引人注目？这种解释真的对地球年龄没有影响吗？更重要的是，框架论的解释是什么？我将用两篇文章来考察框架论的解释，并评估其与圣经的一致性。第一篇文章将提出框架论证的四个主要论点，并对其中一个论点进行批判。第二篇文章将评估其余三个论点。

框架解释概要

这种框架观点并非将《创世记》第一章中的“日”解读为上帝六日创造活动的顺序描述，而是认为创造的“周”本身是一种象征性的结构。这种对创世记的理解最初由乌得勒支大学的阿里·诺尔齐教授于1924年提出。⁷虽然诺尔齐的框架论最初并未获得太多拥护者，但随着N.H.里德博斯的著作《的出版，它逐渐为人所知。⁸然而，这种解释目前广受欢迎，很大程度上要归功于改革宗学者梅雷迪思·G·克莱恩的工作。⁹他最初发表的文章是1958年的《因为没有下雨》。¹⁰自克莱恩的最初文章发表以来，一些其他知名的基督教学者也对框架论进行了学术辩护。¹¹《创

《创世记》第一章与自然科学之间是否存在冲突？

框架论认为， 中所谓的“创造周”并非按时间顺序排列，而是一个文学框架，旨在以主题式而非顺序式的方式呈现上帝的创造活动。框架论由四个论点支撑。首先，创世记述的象征性特征表明它是按主题而非时间顺序排列的。其次，创造记述受制于上帝的自然眷顾。第三，第七日的永恒性表明，创造周的六天 创世记 1:1-2:3 中的“周”并非指普通的“日”。第四，双层宇宙论可以解释为什么创世记 1:1-2:3 中的时间指示并非按顺序排列。

创世记述的象征意义

如前所述，框架解释的一个显著优势在于其释经基础。这一论断构成了支持该解释的第一个论点：创造“周”本身是一个由六个工作日图景构成的象征性框架，而创造“周”中“日”的实际排列，与其象征性质相符，反映了一个对称排列的主题式创造叙述。克莱恩指出：“释经表明，创造周的模式本身就是一个诗意的修辞手法，而创造历史的各个图景并非按时间顺序，而是按主题排列在这六个工作日框架之中。”¹² 为了准确理解克莱恩的论断，有必要对“六个工作日框架”、创造叙述的主题式排列及其诗意性质作简要解释。

六个工作日框架

创世记的整体文学结构采用的是“六个工作日框架”的模式，创世记第一章中的每一天都像一幅画框。创世“周”的每一天都以神的宣告“神说”开头（创世记 1:3, 6, 9, 14, 20, 24）。（אָמַר יְיָ）开篇。אָמַר יְיָ 的使用为创世记的每一天都提供了一个框架。¹³此外，אָמַר יְיָ 在两个不同的日子里出现了两次：第三天（）和第六天（）。正是基于אָמַר יְיָ 的使用，框架论的支持者推断出共有八个创造事件。“要有光”和“有光”的表达方式（创 1:3, “要有光”；“就有了光”），分别对应第一天、第二天、第四天和第五天；要么在剩下的两天，即第三天和第六天，分别描绘两帧画面。当把这六个工作日作为一个整体来看待时，八个创造事件被均匀地分为两个平行的三天单元，第一天对应第四天，第二天对应第五天，第三天对应第六天。因此，前三天构成一个包含四个创造活动的单元，后三天与之平行，包含相同数量的创造事件，而每个单元的最后一天，即第三天和第六天，则呈现了两个创造的画面。第一个三元组被归类为“创造王国”（创造空虚未开发的物质和空间），第二个三元组被归类为“受造之王”（为发展和填充第一个三元组中所创造的事物而被创造）。¹⁵这两个三元组的目的在于文学和神学层面，而非时间顺序。因此，这两个三元组的文学平行关系都服从于

第七日，第七日被设立为“创造者之王”的安息日。
¹⁶ 下图反映了创造“周”的这种对称设计。

创世记 1:9-11；创世记 1:24-26

在每一帧画面中，《创世记》的作者要么描绘了上帝创造工作的某个瞬间，例如通过“fiat”（命定）的表达方式所反映的（创世记 1:3，“fiat”：

创造王国

生物之王

创造者之王 17

第一天

光

第 4 天

杰出人物

第 7 天

安息日

第二天

天空之

海

第 5 天

海洋生物

有翼生物

第 3 天

旱地

植被

第 6 天

陆地动物

人类

正如这张图表所示，创世的六个工作日框架似乎呈现出两个三元组的对称排列，这意味着创世的日期安排可能并非为了按时间顺序排列，而是为了传达某种信息。此外，框架论认为，创世周的六天字面意义并不重要，因为这六天是为了支持非字面意义的、连续的第七天，从而“提供了一种安息日的神学”。¹⁸根据框架论的解释，这两个三元组的结构安排表明，创世记述的文学安排并非为了建立时间顺序，而是为了构建一种以“安息日”为高潮的创造性活动的文学结构。¹⁹由此“安息日的神学”可知，如果第七天是非字面意义的，那么构成两个平行的三天单元的每一天也都是非字面意义的。²⁰

主题安排

正如前文图表所示，创世记并非按时间顺序，而是按主题叙述。创世记的作者显然在创世记的前几章中故意设置了一些明显的矛盾之处，以反映出创世“周”的非时间顺序。这些明显的矛盾之处告诉读者，创世

记是按主题叙述，而非按时间顺序叙述。第一个矛盾之处与上帝创造光有关。在创造的第一天，上帝创造了光，但光源直到第四天才被创造出来。²¹这表明第一天和第四天描述的是同一项创造活动。在第一天，光的创造被简要描述；然而，在第四天，光的创造被详细描述。根据框架论的观点，第四天光的创造是时间重述的一个例子。²²另一个矛盾之处与植物的创造有关。根据创世记的记载，植物是在第三天被创造的（）；然而，²³表明，植物是在人类之后，于第六天被创造的。²⁴由于这类矛盾之处削弱了上帝通常运用神意的方式，因此，对创世记进行字面解释的辩护会质疑上帝的智慧。²⁵既然圣经在其他地方也使用了时间错位，那么该框架对创世记中时间错位的承认，就提供了一种不会质疑上帝智慧的解释方案。²⁶创世记 1:11-12；创世记 2:5

一个艺术叙事

创世叙事的对称结构和主题安排表明，它并非普通的历史叙事，而是具有高度艺术性²⁷或“半诗体”²⁸。为了契合其半诗体质感，框架论的支持者将时间标记——“日”和“晚上、早晨”的表达——解读为描述天上时间而非地上时间的隐喻。一些框架论的支持者将创世叙事中的时间标记称为隐喻²⁹，而另一些则将其称为拟人化的表达³⁰。无论哪种情况，框架论的支持者

都认同这种修辞特征支持以主题而非时间顺序叙述创世。此外，创世“周”的对称性体现在其被安排为六个“单元”（即“篇章”）³⁰，每个篇章都遵循典型的递进顺序，例如“神看见”、“有”，以及神对所引用的创造活动评价为“好”。每幅画面都以按时间顺序排列的重复句结尾：“有晚上，有早晨，一日”，等等。³¹精确使用数字，而非展现日期的先后顺序，“证明了上帝对创造的逻辑性和时间安排”。³²的对称结构及其主题安排与对天上时间的隐喻或拟人化手法联系起来时，“成熟的读者”只能得出这样的结论：创世叙事并非普通的历史叙事，而是高度程式化的叙事手法。亨利·布洛赫尔曾评论这种文学解读的清晰性：“我们这首赞美诗式的叙事结构并非偶然，而是成熟思考的成果。”^{33 34}其旨在呈现安息日神学，并运用一周的象征框架，按主题安排某些创造主题。³⁵ 创世记 1:1 - 2:3

总之，对这一框架观点的简要解释表明，这种对创世记 1:1-2:3 的解释的内在结构是一种赞美诗式的叙事手法，一种半诗歌式的叙述。

由普通天意控制的创造账户

框架理论的第二个论点是，创世记述是由普通的神意所控制的。这一信条基于的诠释以及圣经的类比。由

于这一论点以克莱恩 1958 年的文章《因为没有下雨》为依据，因此也被称为“因为没有下雨”论点。³⁶田野还没有灌木，田野还没有菜蔬，因为耶和华神还没有降雨在地上，也没有人耕种土地。”³⁷ ³⁸ ³⁹创世记 2:5

根据这种论点，《创世记》2:5 教导说，植物是在上帝为植物提供水源和耕种植物的人之后才被创造出来的：“

在第 6 节中，上帝创造了水源；在第 7 节中，上帝创造了人。虽然创世记 2:5 可能表明上帝在创造植物之前就创造了水源和人，但根据克莱恩的说法，其潜在的假设是“在创造时期，神圣的旨意通过任何读者都能理解的、在当时自然界中正常的进程来运作”。

因此，《创世记》2:5 “理所当然地认为，天意的运作并非超自然的，而是上帝安排了创造行为的顺序，以便地球及其生物能够通过自然的方式延续和发展。”

除了“因为没有下雨”的论点之外，圣经的类比表明，对创世记 2:5 的解释也应应用于创世记 1:11-12，后者记载植物在第三天被创造，人类在第六天被创造。对于近期的创造论者而言，第三天的解释存在一个明显

的问题：在这一天创造植物之前，水已经聚集，陆地也在同一天出现。但是，如果陆地像植物生长所需的那样，从水中形成后立即干涸，那么这必然需要一个非同寻常的蒸发过程，这与创世记 2:5 的描述相矛盾。正如克莱恩所说：“刚刚从海底升起的陆地不会像通过普通蒸发过程那样迅速地变成干涸的陆地。”

40 那么，如果对创世记 1 的顺序理解是正确的，这种解释“直接与创世记 2:5-6 的启示相矛盾，后者表明，在这些超自然的创造行为之间，神圣的眷顾方式是目前普遍存在的模式……在这种情况下，圣经的类比迫使相信圣经的解经者放弃对创世叙事的字面解读。” 41

第七日的无尽本质

该框架解释的第三个原则与第七日的永恒性有关。如果第七日是永恒的，那么它就不是地上字面意义上的“一天”，而是一个比喻，一个非字面意义上的“一天”，反映了天上的时间。而且，如果第七日是一个比喻，那么那些从属于第七日的日子，即创世记述中的前六天，也都是比喻。⁴²根据艾恩斯和克莱恩的说法，“这第七日并非人类在地上休息的日子，而是上帝在天上的安息日。因为它与上帝在天上的登基同义，所以第七日证明了创世周的更高层次的性质，并

且作为一个永恒的日子，它也证明了创世日的非字面意义。” ⁴³

为了佐证第七日的永恒性，我们采用了两点论据。首先，对第七日的描述省略了“晚上-早晨”的结尾。这种省略“晚上-早晨”的说法“是刻意的。在一部经过精确计算的经文中，这一点毋庸置疑。” ⁴⁴ 书 4 章中关于上帝安息的主题也证实了第七日的永恒性。⁴⁵ 克莱恩在总结他对第七日的这种理解如何影响对创世记前六日的象征性解读时，有力地指出：“创造的‘一周’应该理解为象征性的，而不是字面意义上的——这是圣经证据所要求的结论。” ⁴⁶ 创世记 2:1-3

[OBJ]

希伯来书 4

双寄存器宇宙学

第四个论点聚焦于克莱恩在 1996 年提出的另一个论点，旨在进一步反驳对创世记的字面解释。⁴⁷ ⁴⁸ 在这种体系中，上层层面是一个不可见的维度，它并非与上帝同在永恒，而是上帝最初为祂自己和祂的天使所创造的天上居所。下层层面是一个可见的维度，即地球，“包含了从地球到繁星点点的天空的整个可见宇宙”。⁴⁹ 上下层面之间的关系是，下层层面再现了原型的上层面。

为了与下层空间对上层空间的映射相一致，创世叙事中的“日”显然反映了上层空间所对应的时间。因此，创世叙事中时间顺序材料背后的客观现实，例如创世“周”的“日”及其伴随的“早晚”交替出现，就是上层空间所对应的时间。⁵⁰为了理解这种双层宇宙观如何与创世记述相关联，框架观点的双层宇宙观的两个方面需要进一步阐述。最近的这种支持主要集中在双层宇宙论上。这种论点表明，被创造的宇宙中存在两个可区分的层面，即上层层面和下层层面，并且这种“双层宇宙论解释了创世记 1 章中时间指示的非字面意义在圣经整体宇宙论教义中的重要性”。

低级比喻

第一个方面涉及两个层面之间的类比关系。由于这种关系，较低层面的特征可以作为隐喻来描绘较高层面的特征。也就是说，与尘世层面相关的现实，例如云和星辰，被隐喻地用来代表天上的现实，例如云象征着人子驾云降临，天上的星辰象征着天使。⁵²就创世记的记载而言，框架论的论点是“‘日’和‘晚上和早晨’的语言并非字面意思，而是较低层面的术语被隐喻地用来描述较高层面。”⁵³为了证明这种双层宇宙论与《创世记》1:1-2:3 之间存在联系，该理论的支持者指出了与这段经文的诸多关

联。我们将简要概述其中的四个关联。

创世记 1:1 描述了所有被造之物的绝对开始。

首先，《创世记》1:1 描述了所有被造之物的绝对开端：

首先，《创世记》1: 1 “起初，神创造天地。”这里的“天”指的是神创造的上层世界，“地”指的是下层世界。这里的上层世界并非指地球上方可见的天空，而是指不可见的诸天，是神和祂的天使居住的地方。同样，下层世界指的是地球以及其上可见的天空。其次地是空虚混沌，渊面黑暗；神的灵运行在水面上⁵⁶其次，创世记 1:2 延续了双层宇宙论：“……”。

第 2 节着重描述下层宇宙，即未成形、空虚的地球；然而，圣灵“运行在水面上”的显现与上层宇宙相连。在后来的启示中，圣灵的可见显现被认为是带领以色列人出埃及的荣耀云，以及独特地充满会幕和圣殿的舍金那荣耀。正如克莱恩所说，“这里的‘圣灵’指的是天上的显现，它在可见世界中的显现被称为舍金那，即神显的荣耀云。因此，创世记 1:2 既包含了天上圣殿的圣灵荣耀，也包含了地上的世界，从而延续了第 1 节所包含的双层宇宙论。”

中通过“命定-应验”的表达方式延续了两个层面之间的联系。上帝的八个创造命定——“要有光”——均在上层层面发出，而每个命定的应验（“事就这样成了”）则在下层层面完成。克莱恩总结道：“道（逻各斯）在

上层的命定由圣灵在下层的地上执行。”⁵⁷也体现了这种双层宇宙论的印记。上帝的君王安息⁵⁸在上层面，而创造主则规定了“安息日的条例，供人类在下层地上遵守。”⁵⁹下图反映了两个层面之间的联系。⁶⁰创世记 1:3-31

创世记 2:1-3

第一节

第二节

第 1-6 天

第 7 天

高音区：

天堂

精神

菲亚特

神的安息日

低音区：

地球

深的

履行

安息日条例

正如这张图表所示，从创世叙事的开头到结尾，这种双语宇宙论贯穿了整个创世“周”。在每个节点，低语境都以类似的方式复述了高语境。艾恩斯和克莱恩认

为，创世记 1:1-2:3 中这种双语宇宙论的印记表明，“昼夜、夜晚和早晨应被解释为低语境语言以隐喻方式用于描述高语境的进一步例证。创世叙事的时间框架属于高语境，尽管它在语言上披着低语境的、按时间顺序排列的术语的外衣。” 61</sup>

创世日和上层音域

最后一个方面是第一个方面的延伸，即两种语境之间的类比关系。前文所述数据以及《创世记》1:1-2:3 中的比喻元素共同表明，创世记述中的七天与上层语境的时间密不可分。这种联系源于以下几点。首先，创世叙事中任何非字面意义的数据都提供了证据，表明这些日子属于上层语境的时间。根据框架理论，第四天是对第一天时间的明显重述，这表明第一天和第四天并非连续发生。虽然创世叙事确立了创世日是太阳日，但这些日子出现在创世“周”的文学框架中。将太阳日置于文学手法之中“要求七天的框架本身属于上层语境”。 62</sup>

此外，创世记 1:1 以创造上层世界为开端。由于创世记以上层世界的时间开始，“它清楚地将整个创造周标记为上层世界时间框架内的日子”。 63</sup>而且，创造框架以神在天上时间的安息结束。第七日的永恒性表明它是天上时间。“如果第七日不是神永恒的安息日，而只是一个字面意义上的日子，那么第二天对他来说是否又是一周的工作和安息，然后这种模式无限

重复呢？”⁶⁴最后，如果创世记 1:1-2:3 以天上的时间开始和结束，那么中间的六天也同样按照天上的时间运行。这种“括号”论证表明，中间的六天并非按照地上的时间运行，而是按照天上的时间运行。⁶⁵正如克莱恩总结的那样：“这六个昼夜交替的日子并非标志着较低层面的时间流逝。它们无法用太阳日来衡量，而是与宇宙较高层面的创世历史相关。创世‘周’应作比喻理解，而非字面理解——这是圣经证据所要求的结论。”⁶⁶

综上所述，我们提出了支持框架理论的四个论点。现在，我们必须将注意力转向评估这种解释，以确定它是否“符合圣经证据”。在本文的剩余部分，我们将首先评估该框架的第一个论点，以此作为我们批判该框架的开端。

对创世周象征意义的评估

任何认真研究过框架理论的人都会对其支持者所展现的诸多优势印象深刻。其中之一便是他们渴望从释经学的角度捍卫框架观点。例如，罗斯曾大力宣传框架观点的释经基础：“框架假说从释经学的角度论证，创世记述的组织原则是主题性的而非时间性的。它从释经学的角度否认七日一周是指将各个创世行为按时间顺序展开，且每个行为的持续时间仅限于一周。”⁶⁷其他支持者，如克莱恩和沃尔特克，也因其

对旧约研究的释经学贡献而闻名。虽然框架理论的释经学实质将在本文余下部分和下一篇文章中进行评估，但框架理论支持者对释经学基础的追求是值得称道的。此外，他们热忱地捍卫自己坚信的圣经立场也值得称赞。正如前一节中的一些引文所指出的，框架论的支持者坚定不移地捍卫框架解释。此外，框架论的支持者公开宣称，他们致力于维护与上帝创造亚当、亚当作为人类代表首领的角色以及人类堕落相关的历史和神学真理。⁶⁸

最后，虽然该框架的拥护者明确主张对《创世记》1:1-2:3 进行象征性解释，但他们清楚地区分了对创世记述的象征性理解和“对文本的非历史性解释”。该框架的解释并不认为创造是一个非历史事件。⁶⁹上帝所托付的受造界的联邦首领的历史真实性。此外，尽管框架论声称具有某种释经实质，但其所反映的释经选择性削弱了它作为一套前后一致的圣经宇宙起源论的价值。本文余下部分将评估该框架的第一个主要论点：创世记述的象征性本质。本系列的第二部分将对其余三个论点进行评析。他们对创世记 1:1-2:3 部分历史实质的辩护值得称赞。然而，我认为这种比喻性的方法扭曲了创世记 1:1-2:3 的基本历史结构，并推行了一种解释模式，如果这种模式得到充分发展，将会削弱亚当对受造界的联邦统治的历史真实性。

该框架解释的首要原则是，创世“周”本身是一个象

征，它呈现了六幅描绘神圣创造的画面，即“日”，这些画面是按主题排列的，而非字面意义上的六天顺序排列。该框架的支持者认为，这一观点源于他们对一些具有诗意质感和隐喻语言的创世文本的诠释分析，而这些特征都表明创世叙事并非按顺序叙述，而是按主题叙述。然而，为了评估该框架的这一论点，我们必须更精确地考察创世记 1:1-2:3 的诠释性质。它是否体现了某种诗意风格？此外，其中有多少语言是隐喻性的？更重要的是，如果它体现了某种诗意风格，这是否意味着时间顺序叙述和艺术性安排之间存在着二元对立？也就是说，如果创世叙事是一个组织良好且对称的结构，正如该框架中两个平行的三元组所反映的那样，⁷⁰ 这是否会否定该记述中证明顺序理解的证据？

真实的叙述

虽然对于创世记述的艺术性程度可能存在一些争议，但它并非诗歌文本这一点却是无可辩驳的。⁷¹ 以下两点可以证明这一点。

缺少关键的诗歌手法

将《创世记》与三首描述创世周细节的诗歌——和约伯记 38:8-11、诗篇 33:6-9 和诗篇 104:5-9 都展现了诗歌与程式化叙事之间的区别。一个显著的区别是，这三篇诗歌文本都一致地运用了线性平行结构，正如诗篇 33:9 所示：

一个

B

因为祂一声令下，事情就成了。

A 1

B 2

祂一声令下，它便屹立不倒。

在这个例子中，第二行虽然用词不同，但表达的概念与第一行基本相同。这种线性平行结构在《创世记》1:1-2:3 中并不存在。⁷²爱德华·J·杨认为，“《创世记》第一章是用优美的半诗歌语言写成的；然而，它并非诗歌。首先，它缺乏希伯来诗歌的特征，尤其缺乏平行结构。”⁷³

关键叙事手法的出现

除了省略线性平行结构外，《创世记》1:1-2:3 还充斥着一种语法手法，使其区别于其他作品，成为一部明确的叙事作品：**waw** 连续结构。⁷⁴虽然连续的 **waw** 也可能出现在诗歌作品中，但它并非希伯来诗歌的标志性特征。⁷⁵然而，它是希伯来历史叙事的重要组成部分，因为它通常为过去时间的叙述增添了顺序性。⁷⁶例如，《创世记》中连续的 **waw** 出现了 2107 次，平均每章约 42 次。在中，连续的 **waw** 在 22 节经文中出现了 21 次；在中出现了 34 次。然而，在诗歌体裁的 中，“**waw**”连

续出现 36 次，而在之后的章节（中，“waw”连续出现 41 次。77 创世记 2:4-253:1 - 24 在创世记 49:2-33 中，waw 连续词在 31 节经文中仅出现 15 次。但是，在创世记 49 章的前一章中，48:1 - 1850:1 - 23

在《创世记》这样的历史著作中，使用连续的 waw 来叙述过去时态的事件是符合预期的。如果《创世记》的作者想要保留过去时态的事件叙述，我们预期他的文风会始终如一地使用连续的 waw。值得注意的是，waw 出现了 55 次。因此，在《创世记》历史叙述的序言部分（即 1:1-2:3）中使用连续的在创世记 1:1-2:3 的 34 节经文中，“连续的”一词出现了 55 次。因此，在创世记历史叙述的序言部分（创世记 1:1-2:3）中使用“连续的”一词，与创世记其余部分的叙述内容是一致的。如果摩西并不打算让读者按顺序阅读创世记，那么他为何如此频繁地使用通常用于表示顺序的语法形式呢？waw 78 我的论点并非是“wawconsecutive”总是表示顺序，因为在叙事顺序中，它有时可能表示先于主线叙事的非顺序动作，因此会被写成过去完成时，79 而是“waw consecutive”通常在叙事文学中作为过去时态连续使用。80“waw consecutive”延续，正如“waw consecutive”在创世记中一贯的用法一样。创世记 1:1-2:3 就是这种情况。1-2 节之后，创世记的主线叙述由……

然而，正如我之前所指出的，如果“waw consecutive”也可以翻译为过去完成时，这是否意味着创世记 1:1-2:3 中出现的 55 处“waw”创世记 1:1-2:3 中的连续性可能涉及时间上的重述，正如框架支持者所认为的发生在第四天（创世记 1:14-19）的情况一样？⁸¹虽然在某些语境中，“waw consecutive”可能允许时间上的回顾，但它作为第四天的主线叙事，并不允许回溯到第一天的时间回顾，⁸²创造周的其他日子也是如此，因为主线叙事也是通过“waw consecutive”的使用而推进的。⁸³这一天的创造活动不仅通过“waw consecutive”的顺序使用而推进，而且摩西也指出这些创造活动发生在一个按顺序编号的日子，即“第四天”（），并且第一天和第四天的细节都反驳了时间上的回顾。为了证明第四天不是时间重演的例子，我们的讨论必须扩展到连续的 waw

创世记 1:19 连续包括创世记 1:1-2:3 中列举的七天，并比较第一天和第四天的具体情况。

按顺序编号的、实际的日期

为了证明第 1 天和第 4 天是两个不同的日子，需要说明与按顺序编号的日期相关的四个事项。

“日”的单数用法

首先需要注意的是，《创世记》1:19 中译为“日”的希

伯来词是单数名词。יָמָּ。当单数 יָמָּ 不属于复合语法结构时，它总是指字面意义上的“日”或正常一天中的白天部分。单数 יָמָּ 在旧约中出现了 1452 次。在创世记 1:1-2:3 在《创世记》1:1-2:3 中，名词 יָמָּ 出现了 14 次，其中 13 次是单数形式(没有复合语法结构)，1 次是复数形式。在这 13 次“日”的用法中，有 4 次指的是“日”而不是“夜”(1:5, 14, 16, 17)。88 因此，每一天，凡涉及神圣创造活动的日子，都根据“白昼”和“黑夜”的自然现象划分。正是这昼夜循环构成了创造周的每一天，89 神称光为昼，称暗为夜。有晚上，有早晨，这是头一日。” 90 (另见 1:16，其中较大的光掌管白昼，较小的光掌管黑夜)。其余 9 次出现“יָמָּ”的用法，分布如下：6 次构成创造周的列举日，即“第一天”到“第六天”(1:5, 8, 13, 19, 24, 31)，3 次是“第七天”的列举形式(2:2 [两次], 3)。如果“day”一词在旧约圣经中单独使用时(不属于复合语法结构)总是指字面意义上的“一天”，那么这便提供了确凿的证据，证明“第四天”是一个字面意义上的“一天”。正如创世记 1:5 所记载：“

由序数限定

我们还应注意，单数名词由序数词 יוֹם רְבִיעִי (创世记 1:19) 修饰，意为“第四” 91 作为单数名词，数字修饰 יָמָּ 约 150 次。92 当数字修饰时 יָמָּ，它总是以字面意义出现。93

例如，出 记载：“你们要吃无酵饼七日，但第一日要从你们家中除去酵；因为从第一日到第七日，凡吃有酵之物的，必从以色列中剪除。” 如果不是字面意义上的“日”，就会使违背圣约的惩罚显得苍白无力。⁹⁴ 另一个用数字修饰 yom 的例子是：“耶和华的荣光停在西奈山上，云彩遮盖了山六天；第七天，他从云中呼唤摩西。此外，由于在天数上使用了数字，^{96 97 98} 鉴于该框架的双层宇宙论，耶和华在云中的显现就是一个“属世的事物”的例子，它“被用作更高层次现实的隐喻”。⁹⁹ 因此，较低层次的术语，例如“云”和“日”，是用来描述更高层次的隐喻。正如上帝居住的天上没有实际的云或彩虹一样，天上的时间也不是用太阳日或地上的夜晚和早晨来实际衡量的。¹⁰⁰ 此外，单数形式的，的例子 yom ¹⁰¹ 并将其与数字连用。注释家们并不质疑“六日”和“第七日”的字面意义。¹⁰²（创世记 1:19）。在旧约中，数字被用来修饰“日”的单数和复数形式超过 350 次。

出埃及记 12:15

出埃及记 24:16 ” 虽然框架捍卫者没有使用这段经文，但它与创世记 1:2 有很好的比较，因为它也指向所谓的双层宇宙论。

出埃及记 24:16

它与创世记 1:1-2:3 提供了另一个比较点。在出埃及记 24:16 中，用艾恩斯和克莱恩的话来说，就是“神的荣

耀同在”。

或许代表上层层面，而尘世的云雾则代表下层层面。在《创世记》1:2中，“神的灵”代表上层层面，而圣灵运行的“深渊”则代表下层层面。

此外，《出埃及记》24:16 提供了一个使用简单方法的例子，

然而，这段经文对框架论立场构成了一个问题，因为它将他们的二元宇宙论与地上的字面意义上的“日”而非天上的“日”结合起来。为了论证的需要，我们假设出埃及记 24:16 中的“日”指的是天上的时间，那么第 18 节中的“四十昼夜”是否也是天上时间的例子（“摩西上山的时候，进入云中；摩西在山上四十昼夜”）？

虽然萨尔纳允许“四十昼夜”具有象征意义，但这种可能性不大。因为摩西与耶和华交通，并禁食“四十昼夜”（如第 18 节所述）与颁布律法密切相关，而这段经文在出、申命记等处多次出现，证实了其字面含义。如果第 16 节中的“六天”和“第七天”以及第 18 节中的“四十昼夜”指的是天上的时间，那就违背了这段经文的明确含义。出埃及记 24 章的字面意思是，上帝是按照正常的地上时间行事的，即“六天”、“第七天”和“四十昼夜”。根据乔丹的说法，当神显云出现

11, 18, 10:10

时，“那是天上的领域进入了地上”。但这意味著上帝与他的子民一起，在地上的时间里行事。

无论艾恩斯和克莱恩的双时态宇宙论有何实质内容，《出埃及记》24:16 都表明它只需要一种时间，即地上实际的时间，而不是天上和地上两种时间体系。《出埃及记》24:16 中带有数字限定词的“日”这一字面意义上的用法，与旧约其他 150 处类似结构的用法相一致，都反映了同样的字面意义上的“日”的模式。因此，这表明《创世记》1:19 (ד י' 中带有数字限定词的“日”也指的是地上实际的“日”，而不是天上的“日”。

ד י' 在连续不断的日子里

不仅“日”一词由序数词“第四”限定，而且“第四”也是连续七天序列（从“第一天”到“第七天”）的一部分。除了创世记 1:1-2:3 之外，还有另外两段按顺序排列的数字列表限定了单数形式的“日”，分别是民数记 7:12-83 和 29:17-35。日”，。 ¹⁰⁷ ¹⁰⁸第一天献祭的是犹大支派亚米拿达的儿子拿顺”（其余日子及其数字限定词见 18、24、30、36、42、48、54、60、66、72、78 节）。在这段经文中，单数 ד י' 加上数字形容词，只能表示按顺序列举的、字面意义上的日子。因此，“犹大支派亚米拿达的儿子拿顺”（ 12 ד י' ）通过使用序数词，从“第一天”

到“第十二天”构成了一个连续的序列，中间没有任何间断。110

民数记 7 章中的历史叙事，如同创世记 1:1-2:3 一样，体现了叙事的程式化运用，包括首尾呼应和重复等修辞手法。

在这段叙述中，以色列各支派的首领连续十二天向耶和華献上各种礼物。文中“日”一词的每次出现都以序数词加以限定。《民数记》7:12 阐明了这一点：“

因此，“犹大支派亚米拿达的儿子拿顺”（第 12 节）在“第一天”献上的祭物，与“以萨迦支派首领苏珥的儿子拿坦业”（第 18 节）在“第二天”献上的祭物截然不同；而且这两份祭物是在连续的两个字面意义上的日子里依次献上的。民数记 7:12-83 中值得注意的是，这里使用的是字面意义上的日子（单数）。

在另一段历史叙述中，连续排列的日期也是实际的日期。在以色列历的第七个月，住棚节从该月的十五日開始，持续七天，直到二十一日，之后在二十二日举行圣会。这段记载中，节期的每一天都有相应的献祭。从第二天到第八天，上帝规定了每天的献祭。每天的献祭规定都以连词“waw”开头，后面连接着一个介词短语，该短语使用单数名词“日”（יָמִים），后面跟

着一个顺序数字。例如，第二天的献祭以“第二天”（**וַיִּבְיֶה הַשֵּׁנִי**，第 17 节）开始。第三天的献祭以“第三天”（**וַיִּבְיֶה יוֹם הַשְּׁלִישִׁי**，第 20 节）开始，这种描述模式贯穿住棚节其余五天（第 23、26、29、32、35 节）。因此，第二天和第三天的献祭构成一个连续的、独立的单元。民数记 29:17-35 根据两处历史叙述中“日”字使用按顺序排列的数字，每一天都是连续不断的实际日子序列的一部分。这两段经文都使用了按顺序编号的实际日子，这支持了对创世记 1:1-2:3 的类似解释。更具体地说，使用按顺序编号的日子表明，第 4 天必定是实际存在的日子，并且这一天是……的第四天。创造周的第四天，而不是该周的其他任何一天。

为了回顾关于按顺序编号的字面意义上的“日”这一点，我们已经证明，用简单的单数“日”来概括“第四日”，并用数字形容词“第四”加以限定，而且“第四日”是地上字面意义上的“日”，而非天上“日”。此外，由于数字的顺序使用，“第四日”不可能与创世记述中的其他任何一天相同。该框架认为第一天和第四日是同一个天上“日”，只是从两个不同的角度描述了光的创造，这种论点与我们所观察到的圣经证据直接冲突。如果其他众多表明“日”是地上字面意义上的“日”的圣经经文具有任何实质意义，那么“第四

日”必然是一个独立的、字面意义上的“日”。然而，该框架的支持者坚持认为第一天和第四日描述的是同一事件，从而削弱了这一论点的说服力。第 1 天和第 4 天的文本细节是否足以否定按顺序编号的日期所具有的意义？要回答这个问题，我们必须比较每一天的具体内容。创世记 1:19

第 1 天和第 4 天

在比较创世周的第一天和第四天时，我们之前提到过，框架论的支持者指出，如果按时间顺序解释这两天，就会出现矛盾。因为上帝在第一天创造了光，在第四天创造了光源，所以这两天必定是同一天。

¹¹²根据框架论的观点，这种矛盾表明创世记述应该按主题而非时间顺序来解释。

¹¹³ ¹¹⁴简而言之，“上帝在第一天创造光和在第四天创造发光体的目的是一样的。”

¹¹⁵为了证明这种解释是无效的，我们将从两个方面比较第一天和第四天。根据艾恩斯和克莱恩的说法，创世记述的平行性“也体现在第 1 天和第 4 天的关系中，它们不仅涉及光明/黑暗和白天/黑夜的相同主题，而且还使用了相同的分离语言（创世记 1:4、14、18）。”

第 1 天和第 4 天之间的差异

首先，《创世记》第一章的经文并没有明确指出上帝在

第一天创造光和在第四天创造天体的目的相同。虽然第一天创造的“光”和第四天创造的天体唯一的共同点是它们都涉及可见光，但上帝并没有像为第四天创造的天体那样，为第一天创造的光赋予明确的功能。此外，第四天的发生以第一天为前提。在第一天，上帝亲自以旨意创造了“光”，“将光暗分开”，“称光为昼，称暗为夜”（）。在第四日，也就是该理论支持者所认为与第一天相同的这一天，上帝并非仅仅创造了光（“要有光”，יְהִי אֵר, 第3节），而是创造了天体——太阳、月亮和星星——“为要分昼夜”，“为要光照耀大地”（）。与第一天不同，上帝在第四日明确地赋予了天体多种功能。此外，上帝在第四日的创造活动预设了“光”在第四日之前就已经存在。这些日月星辰被创造出来是为了“掌管白昼[יָמֵי הַיּוֹם]和黑夜[לַיְלֵי הַלַּיְלָה]”，这表明“白昼”和“黑夜”在第四日之前就已经存在。由于两者之间并不存在真正的功能同一性，而且光的创造先于日月星辰的创造，因此第一天和第四日不可能是同一的。117 创世记 1:3-5；创世记 1:14-15

其次，在创世记 1:14-19 中，上帝在第四天创造了太阳、月亮和星星，并将这些天体放置在“穹苍”中。然而，“穹苍”一词直到第二天才出现，在创世记 1:6-8 中出现了三次，在第四天出现了五次，在创世记 1:14-19 中

出现了五次。虽然第四天与第一天仅在昼夜和光明与黑暗方面有所重叠，但第四天的天体却充满了第二天所创造的“穹苍”。然而，如果像框架论所断言的那样，将第一天和第四天等同起来，那么第一天/第四天就必须先于第二天。第二天所创造的“穹苍”怎么可能被第一天/第四天所创造的天体所充满呢？”中，以便“分昼夜”，并作为记号“定节令、日子、年岁”（新国际版）。然而，“穹苍”并非在第一天创造，而是在第二天创造的。“穹苍”(**שָׁמַיִם**)一词直到第二天 ¹¹⁸因此，第一天和第四天之间的联系并不像框架理论的支持者所坚持的那样精确，而第二天和第四天之间的联系则具有这样的性质：第二天必然先于第四天。¹¹⁹

创世故事的细节反映了从第一天到第四天的按时间顺序发展，而不是将这两天合并为一天。

第三，创世叙事的细节反映的是从第一天到第四天的按时间顺序进行的，而不是将这两天合并为一天。在创世之初，上帝创造了空虚的天空和混沌未开、充满水的地球，地球被黑暗包围，并由上帝的灵滋养（）。在最初创造天地的同时，上帝也创造了黑暗。随后，上帝以祂的旨意创造了光：“上帝说：‘要有光’，就有了光”（创世记 1:3）。虽然光通常与发光体联系在一起，但它也可以独立于发光体而存在，例如闪电这种

物理现象。根据一些拉比注释家的说法，上帝创造了一个独立于太阳的原始光源。既然上帝就是光，那么在太阳被创造之前，祂当然可以创造一个非太阳的光源。**121** 正如惠特科姆所言，“上帝在天上创造了一个固定的、局部的光源，地球自转时便以此为参照，经历着自太阳诞生以来同样的昼夜循环。” **122** 另一个例子可以从星光中看出。一旦星光发出，它便会独立于星体本身在太空中传播，无论星体是否仍然存在。**123** 最后中找到：“那城内又不用日月光照，因有神的荣耀光照，又有羔羊为城的灯。” 新耶路撒冷将不再受日月光照。**124** 正如《创世记》以神发出光芒开篇，《启示录》也以类似的方式结尾。**125** 虽然上帝没有揭示第一天的光是如何运作的，但作为自有永有、自足自足的创造者，他完全有能力在创造太阳之前就用言语创造光。因此，将第一天和第四天等同起来，正如某些框架所做的那样，并没有圣经依据。创世记 1:1-2

启示录 21:23

第 4 天是第 1 天的延续

创造光明之后，上帝亲自“将光明与黑暗分开”（创世记 1:4）。既然上帝亲自明确地将光明与黑暗分开，那么这种分开的行为“并非出于神的旨意，而是一种独特的创造行为”。**126**上帝将光暗分开后，给光起了“昼” 这个名字，给暗起了“夜（ לַיְלָה ）”

(**הַלַּיְלָה**) 这个名字。这种神圣的命名行为表明，被命名之物的实际属性是由神所赋予的名称所指示的。在此背景下，上帝赋予与被命名之物本质相符的名称，是贯穿圣经历史的一贯模式。这表明，昼的特征是可见的光，夜的特征是物理意义上的黑暗。在第一天赋予万物名称时，“日” (**יּוֹם**) 或“夜” (**הַלַּיְלָה**) 没有任何比喻意义；相反，这表明了昼夜的字面本质。**127** 这就是创造第一天的神圣作为。

第四日紧接第一天。第 14 节开头的“连续”一词暗示的是顺序而非时间上的重述。**128** 在第四日，上帝创造了太阳、月亮和星星，以及必要的过渡光，这是直接的创造行为；然而，一旦上帝的这项创造活动完成，这些天体便按照其在上帝眷顾中的正常运作方式运行。上帝明确地阐明了他创造天体上帝创造太阳“掌管白昼”，创造月亮“掌管黑夜”（创世记 1:16）。上帝创造太阳和月亮“是为了将光明与黑暗分开”（创世记 1:18）。天上的星体。天上的星体被创造出来是为了“区分昼夜”，“作记号，定节令、日子、年岁”（创世记 1:14），以及“发光在天空，普照在地上”（创世记 1:15）。更具体地说，

无论对创造日月“区分昼夜”这一目的还有什么其他解释，这一功能显然假定在第四日之前昼夜就已经存在，正如卡苏托精辟地指出：“这一表达使我们能够理解前三天的存在，那时世上还没有太阳。将一事物

与另一件事物区分开来，意味着标记两个已经存在的事物之间的区别。” ¹²⁹与其像某些理论支持者那样将第四日视为一种“替代机制”，¹³⁰从上下文来看，它显然应该被理解为对第一天的推进。正如皮帕正确地指出：“我们不应将第四日视为替代行为，而应视为一种推进。值得注意的是，上帝宣告的是光本身是好的，而不是光与暗的分离。当我们将其与第二天没有宣告光是好的这一事实进行比较时（因为这项工作尚未完成，需要推进），我们便会发现，上帝是在暗示，在光与暗的分离方面，还有更多的事情要做。” 131

归根结底，对第一天和第四天的解释并无矛盾之处。正如杨格所言，“天体是在第四天被创造的，地球曾从太阳以外的其他光源获得光照，这并非天真的想法，而是对真理的清晰而冷静的陈述。” ¹³²断言光是在天体被创造之前产生的，这与相信上帝奇迹般地分开红海让以色列人走干地过去、相信基督由童贞女所生、相信他从死里复活一样，都符合圣经的合理性。¹³³

风格化的叙事

我们之前对创世记中按顺序编号的七个字面意义上的日子以及第 1 天和第 4 天的比较的考察，不仅表明第 1 天和第 4 天是不同的，而且还表明创世周包含七个字面意义上的地球日，这些日子按顺序排列，没有中

断。如果创世记如前所述是一部历史叙事，那么该如何解释其文体特征呢？更具体地说，这些文体特征如何与创世记的叙事内容相协调？此外，这种文体化的叙事手法是否与按时间顺序叙述相矛盾？虽然框架论的支持者也认为这段经文是叙事性的，而非严格的诗歌叙述，但他们将其描述为比一般叙事文学包含更多文体特征，这表明这种高阶的叙事手法并不像创世记的其他部分那样受到同样的历史约束。¹³⁴ 他们将这段经文定义为“高度风格化”¹³⁵ 或“并非严格意义上的历史叙述”¹³⁶ 这段经文的叙述方式旨在削弱其时间顺序的意义。这些“高度程式化”的特征包括两个平行的三天单元、每一天中重复的叙述方式以及时间标记的隐喻性使用。我们的讨论将首先考察这些特征，然后呈现创世记 1:1-2:3 中具体的文本细节，这些细节共同构成了该章节的叙事结构。

创世记中关于“创世日”的文本差异

乍看之下，平行的三日组似乎并不像表面看起来那么对称。为了捍卫这种平行排列，框架论的支持者们一致认为，创世记中共有八件创造事件，前四件分布在前三天，后四件分布在后三天，每组三日组的最后一天包含两项创造活动。根据艾恩斯和克莱恩的说法，“总共有八件不同的创造作品分布在六天内。每组三日组的最后一天（即第三天和第六天）包含两项创造行为。”¹³⁷ 然而，更仔细地审视创世记表

明，这是一种人为的解释。从创世记的文本中可以得出三个结论，表明框架论支持者所呈现的这两个平行三日组是一种人为的理解。

首先，在创世记的第一天，框架论的支持者认为，创造光是唯一的创造事件。然而，显然因为创世记 1:1 并非由神圣的创造宣告“神说”（创世记 1:1 אֵלֹהִים יָרְאָה）所主导，他们便排除了另外两项创造行为：天和地。虽然一些框架论的支持者认为创世记 1:1 是总结性的陈述，因此不属于创世记的一部分，艾恩斯和克莱恩认为创世记 1:1 除了“神说”（ אֵלֹהִים יָרְאָה ）所支配的活动之外，“谨慎的释经”难道创世记述的文本都考虑在内吗？

艾恩斯和克莱恩认为，《创世记》1:1 是“绝对的开始”，当时“上帝创造了天（上层）和地（下层）”。

然而，如果创世记 1:1 表达的是天地万物的绝对起源，这岂不是意味着在创造的第一天发生了三件创造事件吗？除此之外，难道不应该进行“仔细的释经”吗？

至少，对于那些认为 创世记 1:1 教导了天地绝对起源的框架论支持者来说，这反映了一种释经上的矛盾。好的释经难道不应该考虑整篇经文的含义吗？

其次，如前所述，框架观点认为第五日与第二天相对应。然而，这种类比也存在牵强之处。在第二天，“神

说” (אֶת הַמַּיִם וְהַיָּבֵשֶׁת יִבְרַךְ), 要创造一个“穹苍”，将水分为上下 ()。这句神圣的宣告虽然包含两个命令，但只反映了一项创造活动：“诸水之间要有穹苍，将水分为上下。”然而，与其相对应的第五日 ()，只有一句神圣的宣告，“神说” (אֶת הַמַּיִם וְהַיָּבֵשֶׁת יִבְרַךְ)，却反映了两项创造活动：“水要多多滋生有生命的物”，以及“要有飞鸟飞在地面以上，天空之中”。¹⁴¹ 就创意活动而言，第 5 天与第 2 天并不真正平行。创世记 1:6 创世记 1:20

此外，假设该框架立场具有公认的释经学优势，我们是否应该得出结论，认为第五天创造的海洋生物要充满第二天创造的“广阔天地”，尤其是在上帝在创世记 1:26、28 中称它们为“海里的鱼”的情况下？基于释经学的创世记 1 章的理解支持第五天创造的海洋生物充满第三天形成的海洋，而不是第二天形成的海洋。¹⁴² 此外，将在第二天所造的“穹苍”中飞翔的鸟类也生活在第三日所造的陆地上并繁衍生息 ()。¹⁴³ 因此，第二天和第五日之间的对应关系并不精确。创世记 1:22, 29-30

第三，第三日与第六日之间的平行关系也缺乏说服力。根据 Futato 的说法，“第三日创造旱地与第六日创造陆地动物相对应，第三日创造植物与第六日创造人类相对应。”¹⁴⁴ 反映了第三日创造的旱地与

陆地动物之间的联系：“地要生出活物来，各从其类；牲畜、昆虫、野兽，各从其类。”动物是从旱地，即“地”中产生的。旱地与陆地动物之间的联系是准确的。创世记 1:24

然而，第二个类比略显牵强，正如富塔托所承认的：“类比在结尾处似乎失效了，因为植物和人类看起来似乎没什么相似之处。”¹⁴⁵（¹⁴⁶）却没有与之对应的事物呢？第六天，海洋中并没有任何东西被创造出来。¹⁴⁷第三天和第六天之间的平行关系并不像该框架的支持者所暗示的那样清晰明确。¹⁴⁸因此，这两个三日组所反映的平行关系并非基于文本本身，而是该框架的支持者强加于文本之上的。格鲁登对该框架人为构建的平行关系的观察是适用的：“由于所有这些地点和被创造出来填充它们的事物之间存在着不精确的对应关系和重叠之处，所谓的文学‘框架’虽然乍看之下井然有序，但在仔细阅读文本后却越来越缺乏说服力。”¹⁴⁹确切地说，所谓平行日之间的文本区别并不始终支持该框架的对称安排，即两个三日组，相反，它与创世周的传统字面解释相一致。为了避免这种“崩溃”，Futato 认为，“当人们回想起创世记 2:4-25 中对植物和人类的双重关注时，这种平行关系就显而易见了。”

从神学角度来看，创世记 2 章中亚当的考验显然与伊甸园的植物有关，特别是分别善恶树。然而，创世记 2 章中人与植物的联系，与陆地动物与陆地的联系并不相同。为了使二者具有一致性，应该认为人是由植物造的，正如动物是由陆地造的一样。但实际上，这种比较是风马牛不相及的。此外，如果第 3 天和第 6 天之间存在一致性，那么为什么第 3 天形成海洋（创世记 1:9）却没有与之对应的部分呢？

重复的元素和叙事

虽然该框架的两个三日组未能令人信服地处理创世记 1:1-2:3 中叙事的诠释细节，但这并不意味着创世叙事不是一种程式化的叙事手法。创世记的作者使用了重复的元素，例如“神说”（3、6、9、11、14、20、24、26、28、29 节）、“要有”或类似的祈使语气（3、6、9、11、14、20、24、26 节）、“就有了”或“就这样”（3、7、9、11、15、24、30 节）、“有晚上，有早晨”（5、8、13、19、23、31 节）。以体现希伯来叙事的程式化。框架论的支持者和反对者，包括近期的创造论者，在某种程度上都认同文本中存在一些重复的元素，这些元素展现了一种程式化的叙事方式。例如，框架论的支持者梅雷迪思·克莱恩（Meredith Kline）将这段经文的叙述风格描述为“半诗歌式”。¹⁵¹同样，框架论的反对者爱德华·J·杨（Edward J. Young）¹⁵²也认为这段经文“以半诗歌

式的语言写成”。¹⁵³ ¹⁵⁴ 同样，约瑟夫·A·皮帕（Joseph A. Pipa）也承认这是“优美的散文”。¹⁵⁵ ¹⁵⁶ 因此，框架的支持者和反对者，包括年轻地球创造论者，都可以将本文的文学风格描述为某种形式的程式化叙事，尽管他们对同一材料的看法截然不同。反对框架观点的人，如 J. Ligon Duncan 和 David W. Hall，他们明确表示《创世记》1:1-2:3 是近期创作的，他们也承认这段经文是以程式化的方式写成的。

基督复临安息日会学者格哈德·F·哈塞尔将《创世记》1:1-2:3 描述为“以韵律风格写成的历史散文记录”。

框架支持者和反对者之间的分歧在于他们如何解读这种程式化的叙事手法。克莱恩在描述创世记的文学风格时这样限定道：“然而，这种半诗意的风格应该引导释经者预先发现，在这段关于宇宙起源的真实历史记录中，存在着比喻性的成分。”¹⁵⁷ 克莱恩虽然称这段记载为“真实的历史记录”，但他使用“半诗意的风格”是为了在这段记载中发现比通常叙事材料中更多的“比喻性”元素。

相比之下，杨格对这种程式化的叙事理解不同：“《创世记》第一章是用优美、半诗意的语言写成的；然而，它并非诗歌。”¹⁵⁸ 杨格对“半诗意的语

言”的使用可能反映了重复元素的普遍运用，¹⁵⁹但他明确指出，这段经文“并非诗歌”。邓肯和霍尔虽然承认创世记的叙述具有程式化的性质，但他们坚决认为，它“运用了许多其他典型的历史叙述特征。此外，它在整部圣经中都被一致地视为历史记载。”^{160 161}而哈塞尔的“韵律风格”也被明确地定义为“历史散文记录”。¹⁶²从诠释学的角度来看，该框架的“半诗意风格”（或其支持者使用的任何类似描述性术语）实际上是赋予了框架诠释者一种许可，允许他们对文本的关键方面进行比喻性的解读。而从相反的诠释学立场来看，该框架观点的反对者杨格（Young）和年轻地球创造论者则像解读《创世记》中其他历史材料一样，对这段经文进行字面解读，尽管他们也承认，这段经文通过重复的文本细节而具有风格化的特征。皮帕坚持认为，《创世记》第 1 章的写作风格与《创世记》其余部分的历史风格相同，以此来限定他使用“高雅散文”的说法。

更确切地说，该框架倾向于在创世记述中寻找更多“象征性”元素，这为其摒弃对时间标记的字面解释而选择象征性理解提供了理由。该框架观点认为，如果对创世记述进行字面解释，即在创世的前三天没有太阳，那么每一天，以及其下属的“晚上”和“早晨”，都不能是字面意义上的。¹⁶³。在第 5 节中，上帝定义了“日”：“上帝称光为昼，称暗为夜。有晚

上，有早晨，这是头一日。”简而言之，创世周的每一天都被定义为“光暗分开的时期”。¹⁶⁴ 与此相反，我们之前已经证明，《创世记》第一章中的“日”最初并非指太阳日。相反，在创造的第一天，上帝在创造了光和暗之后，“把光暗分开了”（创世记 1:4）。

事实上，这种框架支持者所使用的论点歪曲了创世周的传统字面解释。上帝在创造的前三天创造昼夜循环，只有在上帝被局限于正常的眷顾时才会成为问题；然而，如果上帝在创世周中行了神迹，那么对创世记述中“日”的字面解释就不存在任何问题。正如格罗斯曼所指出的：“上帝在创造发光体或反射体之前就创造了光，这一点从经文中可以清楚地看出。某些人难以相信这一点，并不意味着经文本身或其与物理定律的兼容性有问题。”¹⁶⁵

风格化的叙事和时间顺序

另一个较新的论点，即“括号论证”，指出如果创造的“周”以天上的非字面时间开始（“起初”）和结束（第七日），那么其间的每一天，作为时间序列的一部分，也必然是天上的非字面时间。¹⁶⁶ 如果创造的“周”是一个比喻，那么由六天、六个晚上和几个早晨组成的组成部分也必然是比喻。¹⁶⁷ 另一方面，如果“起初”¹⁶⁸和第七日¹⁶⁹指的是地上的字面时间，那么这个论

点就站不住脚了。在圣经中，单数名词“日”（יָמִים）、“晚上”（עֶרְבַּיִם）和“早晨”（בֹּקֶר）从未被用作比喻。由于我们已经了解了希伯来语中表示“白天”的名词，我们将简要考虑“晚上”和“早上”这两个表达方式。

在《创世记》第一章中，单数形式的“日”被“晚上”和“早晨”进一步限定。这两个名词所在的从句“有晚上，有早晨”与创造周中列举的每一天（1:5, 8, 13, 19, 23, 31）并列出现。无论“晚上”和“早晨”是与“日”一起出现（在《创世记》第一章中出现的 6 次之外，共出现 19 次），还是单独出现（共出现 38 次），它们始终指代字面意义上的“日”。。 170

“晚上”和“早晨”有时被理解为指代整个 24 小时。¹⁷¹在这种理解下，“晚上”用来指代一天中整个夜晚的部分，“早晨”则代表一天中整个白天的部分。¹⁷²¹⁷³这种理解与旧约中“晚上”和“早晨”的其他用法一致。名词与一）晚上 עֶרְבַּיִם（个很少使用的动词 עָרַב（变成晚上）相关。 174 在 Qal 词干中，这个动词在中用来表示“傍晚的到来，正如它被描述为一天的结束”。 175 虽然将前三天的“傍晚”定义为“日落”并不准确，因为太阳实际上是在第四天才被创造出来的， 176 但“傍晚”和“早晨”基本上指的是同一种物理现象。也就是说，傍晚是介于白昼的黄昏和夜晚的黑暗之间的一段光明

过渡时期。177 名词 בֹּקֶר, “早晨”, 178 可以指所有白天的时段, 也可以指从午夜到中午。179 它也可以表示“白昼的到来”。180 181 另一种更可取的对“晚上”和“早晨”的字面解释是,《创世记》第 1 章中的“晚上”和“早晨”指的是每个创造日结束时夜晚的开始和结束, 在上帝停止当天的创造活动之后。

士师记 19:9

最后一种用法与《创世记》第 1 章的整体语境最为一致。“晚上”和“早晨”这两个词“分别表示光明时期的结束, 即神圣创造力暂停之时, 以及光明的更新, 即创造过程重新开始之时。”

在摩西五经的其他经文中,“晚上”和“早晨”的用法也类似。例如, 出记载, 摩西吩咐亚伦和他的儿子们要让会幕里的灯彻夜燃烧, 直到早晨熄灭:“亚伦和他的儿子们要在会幕里, 法柜前的幔子外, 从晚上到早晨, 在耶和华面前守着这幔子; 这要作以色列人世代永远定例对逾越节仪式的描述也体现了从晚上到早晨的昼夜循环:“在你们全境, 七日之内不可有酵; 第一天晚上所献的祭肉, 不可留到早晨。”

¹⁸²¹⁸³根据这种解释, 创造周的每一天都以“晚上-早晨”结束。每个包含“晚上” (“有晚上”) 和“早晨” (“有早晨”) 的从句都连续使用“waw”, 表明在创造日结束时, 下一个序列是“晚

上”，紧接着是下一个重要的序列——“早晨”。出埃及记 27:21 申命记 16:4

这些用法表明，“晚上”和“早晨”的字面意思指的是夜晚。因此，《创世记》第一章中“晚上”和“早晨”的交替出现，代表着结束一天并为第二天做准备的夜晚部分。

历史叙事与文学塑造

从字面解释的角度来看，如何解释创世记中的重复元素？摩西试图以文字形式记录创世记中的事件，其文本的文学形式受到两个必要因素的制约：创世周期间实际发生的事件，以及他对这些事件的神圣诠释。就创世记而言，上帝显然在创世记 1:1-2:3 的细节方面，最早于亚当，最晚于摩西，就直接向某人启示了启示，而摩西准确地将这些启示记录下来。创世周期间实际发生的事件对摩西使用这些材料施加了一定的限制，而他的神学信息则决定了他如何选择和编排这些材料。在摩西整理这些材料的过程中，重复是一个关键要素；然而，他并没有僵化地使用重复元素，也没有为了削弱创世记的历史实质而使用它们。文本中的重复元素与一个总体模式相关，该模式为神圣创造活动的每一天提供了一个框架。这种安排的重点是法令与实现的主题。

然而，这两个主题都属于一个结构模式的一部分，该

模式还包括与每一天的创造活动相关的其他一些元素。每一天，上帝的创造活动及其终止都概括为一个五重结构：神圣的言语（“上帝说”）、命令（“要有”，或类似的说法，例如“要水流旺盛”，第 20 节）、185 实现（“就有了”、“就这样”、“上帝创造了”等等）、评估（“上帝看着是好的”）、186 以及双重结论（“有晚上，有早晨”，第一天，等等）。187 在这种结构安排下，除了第一天（第 20 节）之外，其余的都属于创造活动。1-2 节提供了上帝的创造背景，开启了他的前两项创造活动，从第 1 天开始，每一天的创造活动都以连续的 waw 开始，“上帝说”（并以两 אֵת וַיֵּאמֶר），个连续的 waw 结束，“有晚上 [וַיְהִי עֶרָב בַּיּוֹם]”，有早晨 [וַיְהִי בֹקֶר רֵאשִׁית]”，然后是按顺序编号的一天。虽然这种结构模式突出了每日的关键活动，但连续的 waw 句式按顺序推进了每日事件的叙述，并且在每一天的结尾都以一个包含顺序编号日期的同位语短语作为结束，之后再用另一个连续的 waw 句式“神说”（אֵת וַיֵּאמֶר）引入下一天。如果按照字面意思解释创世记，五重结构模式与连续的 waw 句式连续的 waw 句式推进的。在这段经文中出现的 55 个连续的 waw 句式中，绝大多数都用于推进创世记述的顺序。我已将其中 46 个 waw 句式识别为顺序性的，8 个用于解释性的，1 个用于结果性的。连续的。正如我们之前提到的，《创世记》1:1-2:3 的主线叙事是由……推进

的。

Waw 连续和创建帐户

在希伯来文本中，连续的 waw 的使用非常明显。遗憾的是，在英语文本中并非如此。下表展示了每个连续的 waw 如何归入三个类别之一，并将 55 个连续的 waw 进一步细分为更精确的子类别。 ¹⁸⁹此表改编自 NASB 的译文，旨在以示例的方式展示连续的 waw 的一些基本信息，而非提供功能性翻译。在识别连续的 waw 的 55 种用法时，我用斜体“ then ”标注了 46 个包含连续 waw 的结构（表中缩写为 Sequential WC），用破折号“—”标注了 8 个释经用法（缩写为 Epexegetical WC），并用斜体“ thus ”标注了唯一一个后果用法（缩写为 Consequential WC）。

天

诗

顺序 WC

Epexegetic WC

后果性工伤

1

1:3

然后上帝说，

然后就有了光。

4

然后神看见了

，然后神分开了

5

然后神呼召，

然后有晚上，

然后有早晨，

这是第一天。

2

6

然后上帝说

7

然后神创造了，

然后神分开了水，

然后就是这样。

5

然后神呼唤，

然后有晚上，

然后有早晨，

第二天。

3

9

然后上帝说，

事情就是这样。

10

然后神呼唤，

然后神看见

11

然后上帝说，
事情就是这样。

12

然后上帝看见了
——大地孕育了

13

然后是夜晚，
然后是早晨，

第三天

4

14

然后上帝说

15

那时就是这样

16

上帝创造了

17

上帝安置

18

然后上帝看见了

19

然后是夜晚，

然后是早晨，

第四天

5

20

然后上帝说

21

然后上帝创造了，

然后上帝看见了

22

然后上帝祝福了

23

然后是晚上，

然后是早晨，

第五天

6

24

然后上帝说，

事情就是这样。

25

上帝创造了

27

然后上帝创造了

28

然后上帝祝福了

上帝说

29

然后上帝说

30

那时就是这样

31

神看着一切所造的

都好了，有晚上，有早晨，

这

是 第六天。

7

2:1

于是天地就都造齐了。

2

神完成了

——祂安息了。

3

然后上帝祝福了

他休息了。

关于 waw 连续体的总体观察

关于“waw”的各种用法，其次，由于第七日并没有推进创造活动的进程，因此从 2:1 开始的“waw”“waw”的连续用法。在经文宣告上帝停止创造工作之后，接下来的经文是上帝在第七日赐福的宣告。第四，创世

记主线叙事的推进得益于“waw”的 46 次连续用法。无论这种“waw consecutive”的多种用法还反映了什么其他含义，我们所讨论的都是按顺序推进的历史叙事。因此，“waw consecutive”推进了这篇记述的主线叙事。第五，虽然“waw consecutive”的 8 种注释性用法似乎会给我的创世记述解读带来问题，但它们很容易与按顺序排列的材料相协调。由于“waw consecutive”的大部分难点都集中在注释性范畴上，我们需要考察“waw consecutive”的各种注释性用法。连续性是必要的。首先，主线叙事直到第 3 节才开始。这表明第 1-2 节为创世记 1:3-2:3 的叙事发展提供了背景信息。这进一步提示我们，对于经文的诠释而言，接下来的历史叙述解释了第 1 节中未成形、空虚的地球以及诸天是如何被有目的地逐步形成并充满的。

[OBJ]

2:1 开始的连续段落总结并引出了创世记 1 章的一个结论。第三，我们不应该对“连续”一词仅出现一次感到惊讶。

如前所述，waw consecutive 主要在叙事文学中用作过去时态，以顺序形式出现。¹⁹¹然而，waw consecutive 也有一些不太常见的用法。¹⁹²其中之一是 waw consecutive 的释义用法。这种 waw consecutive 并非在时间或逻辑顺序上紧随前一个 waw consecutive，而是对前一个 waw consecutive 进行

解释。在释义用法中， waw consecutive “首先陈述主要事实或情况，然后补充细节、组成部分或伴随情况。” ¹⁹³

waw 连续的诠释性用法

由于一些我标记为“诠释性”的连续语序被框架论者用来论证时间重述，我们需要简要考察一下这些用法。第一个诠释性使用的连续语序出现在第三天的第 12 节：“于是地长出了青草和结种子的菜蔬，各从其类；并结果子的树木，各从其类，果子都包着核。”值得注意的是，前一节经文包含了两个连续的连续语序：“神说：‘地要长出青草和结种子的菜蔬，并结果子的树木，各从其类，果子都包着核。’事就这样成了。”首先，我们在第 11 节看到神的话语（“神说”）。紧接着是一个命令（“地要长出青草和结种子的菜蔬，并结果子的树木，各从其类，果子都包着核。”），以及这个命令的实现（“事就这样成了。”）。第 12 节详细阐述了“于是就有了”之后的情况，并以略微不同的方式重申了第 11 节中“神旨意”所指的内容。这似乎强调了“神旨意”的立即实现。正如柯里德所言：“这段经文的结构是，命令发出后立即执行。一种清晰的自发性和瞬间性贯穿始终。经文没有认可任何延迟或拖延。事实上，否认创造完成的即时性，就是削弱或轻视上帝在这段经文中所赋予的巨大力量。” ¹⁹⁴

“waw consecutive”一词接下来的两次释经性用法出现在第四天的 16-17 节。这两次释经性用法显然是释经性的，甚至被框架理论的支持者，例如艾恩斯和克莱恩（Irons and Kline）¹⁹⁵任何“waw consecutive”的顺序性理解。艾恩斯和克莱恩利用创世记 1 章中的这两个释经性“waw14-19 节中七次“waw consecutive”的用法代表）是时间错乱的一个例子¹⁹⁶。这意味着第四天第一次使用“waw consecutive”——“然后神说”（14 节）——是一个时间重述的例子，即过去完成时态，它描述了与第一天相同的事件，但视角不同，正如我们之前所观察到的。这一点同样适用于第四天第二次使用连续动词“于是就如此”（第 15 节）。¹⁹⁷然而，无论第 14 节和第 15 节还有什么其他的理解方式，以“于是神说”（אָמַר יְיָ）开头的连续动词“于是神说”都不能作为第一天时间上的重述。如果主线叙事顺序具有任何一致性，正如连续动词“于是神说”所反映的那样，尤其是考虑到“于是神说”的多次一致使用，那么将第 14 节中的“于是神说”（理解为过去完 אָמַר יְיָ）成时“神曾说过”（重述第一天的内容）在本文的主线叙事顺序中是完全没有依据的。第 14-15 节是我们之前提到的整体结构的一部分：神圣的言语（“神说”，第 14 节）、命令（“天上要有光体，可以分昼夜，作记号，定节令、日子、年岁，并要发光在天空，普照在

地上”，第 14-15 节）和应验（“事就这样成了”，第 15 节）。因此，第 14 节中的连续感叹词“waw”并非时间上的重复，而是“waw”的正常顺序用法。

在创世记 1:1-2:3 中，连续出现。艾恩斯和克莱恩利用创世记 1 章中这两个注释性的连续出现来强化他们的框架观点，他们认为，第四天的活动，即七次使用……

实际上，第 16-17 节中两个表示连续的 waw 用法出现在第 14-15 节中两个连续的 waw 之后，并且如果将其理解为对第 14-15 节中前面连续的 waw 起到支持作用，则最符合释经逻辑。关于第 16 节开头使用的第一个 waw（“神造了两个大光”），艾恩斯和克莱恩坚持认为，这个 waw 不能按时间顺序使用：“waw 连续出现在紧接着的下一节经文中：‘神造了两个大光’（第 16 节）。如果 waw 连续总是表示顺序，那么这句话就必须是指发生在第 14-15 节之后的事件。”¹⁹⁸ 一方面，我同意艾恩斯和克莱恩的观点，即“waw”并非总是按顺序使用，创世记中也有一些例子明显不是按顺序使用的。正如前面的图表所示，创世记中并非所有“waw”都是按顺序使用的。我计算得出，55 个“waw”中，有 46 个（83.64%）是按顺序使用的，8 个（14.54%）是作为释经词使用，1 个（1.82%）是按顺序使用的。另一方面，我完全不同意艾恩斯和克莱恩的结论：“因

此，圣经学者不能以出现的连续的 waw 结构作为严格按时间顺序解读的证据。”¹⁹⁹他们的结论过于夸张。为什么圣经学者不能以连续的 waw 结构来捍卫按时间顺序解读的观点呢？创世记 1:1-2:3 中连续的 waw 连续的 waw 结构这一普遍规律，但这些例外并不能否定这种语法结构的一般功能。事实上，连续的 waw 结构在 46 个例子中普遍用于按时间顺序，这无疑表明了对文本的按时间顺序解读。“创世记 1 章中连续出现的经文证明了严格按照顺序阅读的合理性。”

创世记 1:1-2:3 中的连续性 表明，叙事的主线是通过这种顺序结构推进的。虽然有 9 个例外（占 16.36%）不符合这种一般的顺序模式，那么，第四日经文中连续出现的“waw”一词该如何理解呢？与第 12 节类似，第 16-18 节通过提供更具体的数据并暗示“fiat”（神旨意）的立即实现，详细阐述了“于是就有了”的应验。与第 14-15 节的 fiat 相一致，第 16 节开头（“神说”）和第 17 节开头（“神安置它们”）的连续出现的“waw”一词，具体说明了第 14-15 节的内容。第 16 节指出第 14 节中的“光体”是太阳、月亮和星星，而第 17-18 节则具体说明这些光体被安置在“天空的穹苍”中，并重申了第 14-15 节中所述的三重功能。²⁰⁰ 与其解释第 16-18 节，不如

说它解释了…… 14-19 节是对第 1 天的时间上的重述，这一创造日的总体结构模式以及 **waw** 连续的用法反映出它是第 3 天之后的进展，包括第 16-17 节中 **waw** 连续的两次解释性用法，为第 14-15 节的命令和实现顺序提供了更多细节。

第六天经文中有两处释经性用法。第一处在第 25 节：“神造出地上的走兽，各从其类；牲畜，各从其类；地上一切昆虫，各从其类。”与第 12、16 和 17 节的释经性用法类似，第 25 节解释了第 24 节的应验主题（“事就这样成了”）。通过这一解释，第 25 节重申了第 24 节的命令（“地要生出活物来，各从其类；牲畜、昆虫、走兽，各从其类”）。虽然第 24 节中的“地”是创造动物生命的次要来源，但第 25 节强调神才是最终的来源。“**waw**”一词的第二个释经用法出现在第 28 节：“神对他们说：‘要生养众多，遍满地面，治理这地，也要管理海里的鱼、空中的鸟，和地上各样行动的活物。’”这段神圣的话语详细解释了第 28 节开头出现的连续的“**waw**”：“神赐福给他们。”神命令人类繁衍后代，治理这地上的国度，这解释了神对人类的祝福。

在 2:2-3 中，第七日出现了最后三个“**waw consecutive**”的注释性用法。在第 2 节中，两个注释性用法“**waw consecutive**”平行排列（“到第七日，神造物的工作已经完成”和“第七日，祂歇了祂一切的工”），因此第

二个分句重复了前一个使用“waw consecutive”的分句。这两个使用“waw consecutive”的分句的平行结构 强调了“神确实在第七日停止了祂的创造工作”。²⁰¹这两个注释性用法“waw consecutive”都扩展了第 1 节中后续的“waw consecutive”：“这样，天地万象都造齐了。”第 3 节中最后一个注释性用法（“祂使它成圣”）解释了前面的顺序性“waw consecutive”：“于是神赐福给第七日。”

关于风格化叙事的结论

我们对创世记 1:1-2:3 中 55 处连续出现的“waw”一词进行了考察,结果表明,其中 46 处连续出现的“waw”。在第六日结束时,上帝的创造工作停止,而唯一一次与创造工作相关的“waw”出现在 2:1,恰好作为第七日的引子。在第三、四、六日出现的 5 处注释性“waw”分别 解释了当天的神圣旨意和应验。最后,在第七日出现的 3 处注释性“waw”则解释了上帝停止创造工作的原因,或是祂在这一安息日所赐的祝福。对“waw”连续句的分析 会影响我们对第四天作为第一天时间重述的解读。如果“waw”连续句的用法具有一致性,那么 1:14 中以“神说”开始第四天的连续“waw”连续句就不能被理解为某种形式的过去完成时态的“waw”连续句,即时间重述——也就是将第四天追溯性地等同于第一天。此外,1:16 中的注释性“waw”连续句（“神造”）也不支持将第四天理解为与第一天

时间重述的例子；相反，它像创世记述中的其他注释性“waw”连续句一样，解释了与该日的命令和实现相关的活动。连续性表明，《创世记》1:1-2:3 的主线叙事是通过该经文中 46 次连续使用“连续的”一词而推进的。

对创世记 1:1-2:3 的讨论也表明，程式化的叙事与时间顺序的历史之间并非必然存在二元对立。该框架对程式化叙事的解读不仅允许我们在创世记述中发现更多象征性的元素，而且还暗示程式化的叙事与时间顺序的历史之间存在着二元对立。实际上，文学形式与字面意义是互斥的。就创世记的叙述而言，其文学形式，用布洛赫的话来说就是“赞美诗式的叙事”，排除了创世记 1:1-2:3 的字面时间顺序内容。。²⁰²

然而，与布洛赫的诠释学方法相反，圣经中还有其他将文学形式与字面意义相结合的例子。我们之前已经提到过民数记 7 章出埃及记 7-12 章中叙事手法的程式化运用，其中清晰地包含了时间顺序。另一个例子是其中十灾按顺序编号，并“分为三组，每组三个，最终达到第十灾的高潮”。²⁰³如果这种框架的诠释二元论占主导地位，那么亚当的联邦首领地位和堕落也会因为文学形式而被抛弃，这还需要多久？

《创世记》1-11 章中的其他历史事件，例如诺亚时代的全球洪水，又该如何解释？²⁰⁴正如道格拉

斯·凯利所指出的：“认为这种影响深远的诠释学二元论会在《创世记》第二章末尾就停止，并且不会在其他与自然主义假设相悖的文本中得到应用，这种想法未免过于天真。” ²⁰⁵

在总结对《创世记》1:1-2:3 作为程式化叙事的讨论时，我们已经看到，创世周每一天所采用的五重结构与该文本作为真实历史叙事的范例并不冲突。尽管框架论的支持者认为，创世记述的程式化特征为解读其中比喻性元素提供了便利，使其比通常的历史材料更具象征意义——最显著的是他们对时间标记的比喻性解读——但近期的创造论者则认为，真实的历史叙事可以采用不损害其作为历史文献完整性的程式化特征。

206 与其历史实质相符，使用简单的单数名词“日”（יָמִים） 207 圣经中“日”这个简单单数名词的用法众多，而“晚上”和“早晨”的用法也同样如此，圣经中没有任何例外，必须按字面意思解释。208 当然的可疑解释以某种方式凌驾于相反的圣经证据之上。209 再加上“日”的多次使用都受到顺序链接的数字限定，并与“晚上-早晨”的结论并列，这强烈表明创世记 1 中的“日”是字面意义上的、顺序链接的“日”，它们之间没有中断，构成了“天地”时间历史中的第一个字面意义上的“周”，正如正统神学的历史所明确肯定的那样。

当然，除非创世记 1 章与圣经的类比相矛盾（正如框架解释所暗示的那样），或者框架对创世记 2:5 的解释值得商榷。

因此，我的论点是，当单数形式的“日”被诸如“第一日”到“第七日”之类的连续数字修饰，并且与一个清晰的上下文紧密相连，而该上下文的主线顺序又由连续的“waw 中连续的“waw”的使用，是支持字面意义上这与以主题叙述特定创造主题的“创造周”的比喻性框架截然不同。连续性这一用法提供了确凿的证据，表明创世记 1:1-2:3 的上下文是一个按顺序排列的字面叙事，而不是一个比喻性的框架。简而言之，创世记 1:1-2:3 中“连续”一词的使用，是支持字面意义上的创造周的连续叙事文学的一个明确例证。

总结与结论

本文是旨在对创世论框架解释进行批判的两篇文章中的第一篇。本文首先概述了框架观点，提出了其四个主要命题，并对其第一个主要命题进行了评估。在总结框架观点时，本文提出了这四个论点及其论据：创世论的象征性本质、创世论受制于通常的天意、第七日的永恒性以及双层宇宙论。

在评估该框架的第一个论点时，我已经证明，认为创造““周”一词与创世记 1:1-2:3 的释经细节不符，削弱了这段经文作为真实历史叙事、为创世记其余部分

引言的文学性。为了支持我们的反驳论点，我提出了三个论据。首先，创世记 1:1-2:3 中“周”一词连续出现了 55 次，这表明这段经文是一段明确的叙事性记载。作为

其次，圣经中按顺序编号的日期通常用来指代实际存在的、不同的日子。圣经中单数形式的“日”（יָמִים）与数字限定词连用，明确地证明了创世叙述中也出现了“日”与按顺序排列的数字限定词一起使用的情况，这种情况出现在旧约的另外两个语境中。在这两个语境中，日期都是按顺序排列的，编号的日期之间没有中断。这些语境不仅支持对“日”的字面理解，而且还表明在编号序列中，每一天都与其他日期有所区别。这也暗示创世记 1:1-2:3 中提到的“日”是按顺序排列的字面意义上的日期，并且每一天都是独立的。与其他日期有所区别。因此，第 1 天和第 4 天不能等同，而且，第 4 天必然紧随第 1 天之后，第 2 天和第 3 天则将这两天分隔开来。为了进一步强调第 1 天和第 4 天之间的区别，文本上的差异表明这两天是不同的，并且第 4 天是以第 1 天为前提的。

第三，《创世记》1:1-2:3 的程式化特征与对字面意义上的创造周的按时间顺序的理解相符。这段程式化的创世记叙述采用了字面意义上的一周，前六天是神圣

的创造活动，第七天则反映了上帝对其创造之工的喜悦，以及他对这一天的神圣祝福，这一天标志着时间史上第一个一周的结束。在《创世记》的作者构建其历史素材时，有两个因素影响着他对其素材的塑造：创造周的实际事件以及他从上帝那里获得的对这些事件的理解。在素材的安排上，作者运用了重复的手法，例如用五段式结构概括了每一天的创造活动。此外，这种结构模式突出了每一天的关键活动，这些连续的事件构成了历史叙事的主线，这为《创世记》1:1-2:3所指的是一个字面意义上的一周提供了合理的证据。使用了连续的“waw”来按顺序推进每日的事件，并在以按顺序列举的日期结尾的同位语短语之后，以另一个连续的“waw”开始，进入下一天，即“上帝说”。因此，当按顺序编号时，字面意义上的日子与许多连续的 waw 用法相结合

这三个论点合理地表明，框架解释的第一个论点充其量也只是站不住脚的。然而，本系列文章的目标只有在后续文章中评估最后三个论点后才能最终实现。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。