

对创世记框架解释的批判（第二部分，共两部分）

罗伯特·V·麦凯布 博士

关键词：框架解释、创造、地质学、圣经无误论、阿里·诺德齐教授、梅雷迪思·G·克莱恩、双层宇宙论、连续启示、天意、渐进启示

编者按：本文最初发表于《底特律浸信会神学院学报》第 11 卷（2006 年）：63-133 页。经该期刊许可，在此发布。

请务必阅读本系列的两篇文章：

- 对创世记框架解释的批判（第一部分，共两部分）
- 对创世记框架解释的批判（第二部分，共两部分）

本文是对创世记框架解释的两篇批判文章的第二篇。

^{1, 2}框架解释的核心观点是，创世“周”本身是一种象征，一个文学框架，旨在以主题式、非顺序的方式呈现上帝的创造工作，而非由连续的、字面意义上的“日”构成的字面意义上的“周”。正如前文所述，框架解释由四个论点支撑：创世记的象征性、创世记受普通天意控制、第七日的永恒性以及双层宇宙论。在第一篇文章中，我具体论证了框架解释的第一个论点，即创世“周”的“日”是按主题排列的，与的整体释经细节无法自洽地支持。最终，它削弱了创世记作为真正的历史叙事，作为创世记其余历史叙事序言的文学性。本文的目的是对框架解释的其余三个论点进行评估。创世记 1:1 - 2:3

由普通天意控制的创造账户

根据一些支持框架论的观点，假定上帝运用了普通的眷顾（上帝维持和引导整个受造界的非神迹运作）³ ⁴ ⁵。创世记 2:5

管理创世记 1 章中记载的创造事件。这一观点的主要倡导者是梅雷迪思·G·克莱恩。

他的解释不仅基于对创世记 2:5 的这一假设，而且还诉诸于圣经的类比。

在探讨这些框架倡导者如何解读，二是这种解读在创世记 1-2 章的语境中与创世记 2:5-7 的关联。正如第一篇文章所指出的，创世记 2: 5，上帝使用的是普通的眷顾，而非非凡的眷顾（上帝对受造秩序的神迹干预）。根据梅雷迪思·G·克莱恩的说法，这节经文的潜在假设是“在创造时期，神的眷顾是通过任何读者都能在其所处的时代自然界中视为正常的进程而运作的”。这意味着“在创造时期和之后，神的眷顾方式之间存在着一种连续性原则”。10. 11 创世记 2:5-7，有两点需要总结：创世记 2:5 的“因为没有下雨”的解释，

以及它与创世记 2:5-7 在创世记 1-2 章背景下的关系。正如第一篇文章指出的，创世记 2:5 中“因为没有下雨”的论点表明，上帝使用的是普通的眷顾，而

不是非凡的眷顾（上帝对受造秩序的神迹般的干预）。

创世记 1 章所记载的创造时期。

由于对《创世记》第一章的字面解释要求上帝在创造周内运用非凡的眷顾，因此这种字面解释与“因为没有下雨”的论点相矛盾。如果这个论点正确，“《创世记》2:5 就否定了《创世记》第一章的叙述顺序完全是按时间顺序排列的结论。”

根据马克·D·富塔托的说法，当把创世记 2:5 “因为没有下雨”的解释与第 6-7 节结合起来时，就为将第 8-25 节解释为主题叙述而非时间顺序叙述提供了进一步的依据。

中“waw”一词连续出现的 21 次 ¹⁴ ¹⁴ 但富塔托对第 5-7 节的理解需要进一步解释，因为这种对第 4-25 节的解释强化了创世记 1:1-2:3 的创造叙述是由普通的天意所支配的论点。创世记 2:4-25 似乎暗示了这一点。此外，有人认为，这种对这些经文的非时间顺序的解读，也暗示了将创世记 1:1-2:3 解读为非时间顺序的记述。

虽然我在本系列的第一部分中只是略微提及了对创世记 2:5-7 的这种解释，

基于克莱恩对创世记 2:5 的解释，”。他通过考察这段经文的内部证据以及将 1:1-2:3 与 2:4-25 进行比较的外部证据得出这一结论。在阐述内部证据时，他将这种希伯来文的写作风格描述为一种“符类/复述-扩展”的修辞手法。根据这种写作手法，这段经文的叙述流程表明，第 5 节 a 提出了一个既无野生植物也无栽培谷物的双重问题，而第 5 节 b 则给出了造成这一问题的双重原因：野生植物的生长需要雨水，而栽培谷物则需要耕种者——人。第 6-7 节为这两个问题提供了解决方案：第 6 节中雨水的起源（טֶּנֶן）和第 7 节中人的创造。¹⁸第 5-7 节为第 8-25 节提供了背景。第 8 节概述了这一背景。在第 8 节 a 中，上帝栽种了一个园子；在第 8 节 b 中，他将第 7 节中新造的人安置在园子里。第 9-25 节延续并扩展了第 8 节的内容，其中第 9-14 节侧重于植物——即园子（第 8 节 a）——而第 15-25 节则侧重于将人安置在园子里（第 8 节 b）。¹⁹waw 词的顺序性进行任何实质性的讨论，²⁰但他认为，第 5-7 节的内部证据表明，上帝创造了一个园子，而第 8 节 a 中提到的人是创造的。4 - 25 表明这是一部关于植物与人类的专题报道。富塔托认为，《创世记》2:4-25 “是一部结构严谨、主题鲜明的叙述，其重点有两个方面：

连续出现在创世记 2:4-25 中，

从外部考量的角度来看，这种对创世记 2:4-25 的主题性理解还得到了以下论证的支持：对创世记 2:4-25 的顺序性解释无法与对创世记 1:1-2:3 的字面解释相协调。例如，创世记 1:24-27 中对创世记 2:7-19 的解读似乎是按时间顺序排列的，而这种解读方式据称更为精确。然而，与创世记 1:1-2:3 相比，创世记 2:4-25 的解读却表明其并非按时间顺序排列。正如富塔托所言，“作者此时的考量并非基于时间顺序。”

中，动物先于人被创造；而在中，人先于动物被创造。表面上看，这两种说法似乎相互矛盾。那么，框架理论的支持者是如何调和它们的呢？虽然创世记 2:4-25 的初步²¹因此，从 2:4-25 的内部逻辑以及与 1:1-2:3 的外部比较来看，2:4-25 更适合用主题式的视角解读，而非字面意义上的顺序式解读。²² 创造时期是由普通的神意所掌管的。

通过论证 2:8-25 的叙述源于 5-7 节，并依次指出 4-25 节是一篇主题性文章，富塔托强化了克莱恩的论点，即创世记 2:5 假定普通的天意支配着一切。

既然我已经阐述了对创世记 2:5 及其 5-7 节的解释的框架性解读，接下来我们需要考察圣经的类比是如何支持创世记 1:1-2:3 是由普通的神意所掌控的这一前提的。如果创造时期是由普通的神意所掌控，正如框架性解读的支持者所声称的创世记 2:5 所暗示的那样，

那么这就与对 1:1-2:3 的字面解读相矛盾，因为字面解读必然诉诸于神运用非凡的神意。例如，在创世记 1:9-13 的第三天，天下的水聚集在一处，被称为“海”；干地从海中露出，被称为“地”；地上长出了茂盛的植物。然而，一个瞬间从海中形成的地，不可能在短短几个小时内就因普通的神意而干涸。只有非凡的神意才能在如此短的时间内使地干涸。但框架解释者反对说，正如对创世记 1:1-2:3 的字面解释所要求的那样，诉诸非凡的天意与创世记 2:5 的基本假设相矛盾，并破坏了圣经的类比。艾恩斯和克莱恩认为，“圣经的类比性，就其上下文而言，迫使相信圣经的解释者放弃对创世叙事的字面解读。”²⁴

我们对这一前提的总结引出了几个问题。由于一些框架论的重要支持者将焦点放在暗示创世记 2 创造上帝在创造时期完全是通过普通的眷顾来工作的？创世记 2:5，这节经文应该如何解释？它与前后经文有何关联？此外，创世记 2:4-25 是否构成一个主题式的创世记述？或者，其中多种用法是否……

创世记 2:4-25 的主线叙事顺序是否是按时间顺序排列的？此外，创世记 2:5 中关于缺乏降雨和人类的描述是否提供了整个地球没有植被的物理原因？换句话说，创世记 2:5 中提到的植被与创世记 1:11-12 中提到的植被相同吗？也就是说，创世记 2:5 是否回顾了

创世记 1:11-12? 或者,它是否预示了伊甸园的出现? 最后,创世记 2:5 是否假定了创世记 1:1-2:3 所记载的时期?

现在我们必须解答这些问题,以确定创世记 2:5 是否假定当时正处于正常的神意时期。在接下来的章节中,我们将结合创世记 2:4-7 节的上下文讨论创世记 2:5。之后,我们将探讨第 5 节与 2:4-25 节的上下文有何关联,最后,我们将探讨其与整本圣经的上下文有何联系。

掌控创造时期的主要方式

创世记 2:5 的直接上下文

一些框架论者提出的一个重要论点是,《创世记》2:5 预设了那一周的存在;然而,《创世记》2:4-7 的上下文却与他们的论点相悖:上帝在创造时期通过自然过程进行创造,这反过来又要求对创造周的日子进行非字面解释

这是创造天地时的记述,就是耶和华神造天地的时候。那时,田野里还没有灌木,田野里还没有菜蔬,因为耶和华神还没有降雨在地上,也没有人耕种土地。但有雾气从地上升起,滋润遍地。耶和华神用地上的尘土造人,将生命的气息吹入他的鼻孔,他就成了有灵的活人。

在阅读创世记 2:4-7 时,该框架的前提假设——即第 5 节假定上帝在创造时期完全通过自然过程行事——

并非第 5 节本身就能明确体现。为了评估这一前提假设，我们仍将考察第 4-7 节的文本细节，以确定它是否可能是从第 5 节推导出的。这四节经文可以分为两部分：第 4 节和第 5-7 节。在本节中，我将论证第 4 节起到标题的作用，而第 5-6 节则为以第 7 节中第一个连续的 waw 开头的叙述主线提供了背景信息，即“耶和华神造了”（יְהוָה הוֹדֵא יִצְרָאֵלָהּ יִם）。首先，我们必须考察第 4 节标题的意义。

创世记 2:4 的标题

许多像克莱恩一样理解创世记 2:5 的框架支持者承认，第 4 节是一个引入新内容的标题。²⁸ 框架论的捍卫者亨利·布洛赫（Henri Blocher）虽然同意克莱恩对第 5 节的解释，²⁹ 但他认为第 4 节引入了第二个创世记述。³⁰ 无论采用哪种框架解释第 4 节，他们对创世记 2:5 的理解都与第 4 节标题的意义不符。

《创世记》中对 Tôl e dôt 的使用

为了理解创世记 2:4 作为标题的意义，我们需要考察其引言部分的用法。该节经文中“tôl edôt”

（ת וְלֵדָת）的引言用法，以及它在创世记中的其他用法。阴性复数名词 ת וְלֵדָת源自动词 הֵלֵא的 Hiphil 词干，意为“生育”、“使产生”。³¹ 由于与动词 הֵלֵא ת וְלֵדָת同源，因此它指的是“所生的”。³² 它曾被赋予“世代”、“账

目” ³³、“后代”、“继承人”等释义。34 这个名词指“出生或产生之物” 35 在《创世记》的语境中，也指“由其他事物发展而来” 36 在《创世记》的每个标题中，**ת וְלֵד ת**都构成一个结构-属格关系，其中**ת וְלֵד ת**是一个结构名词，后跟一个特定的属格。例如，在中，**ת וְלֵד ת ה ת אֵל**，“这是挪亚的记述” 37 结构“记述”指的是由属格“挪亚”发展而来的内容。虽然 6:9 中的属格“诺亚”将 6:9-9:29 的叙述与 5:1-6:8 的前文联系起来，但 6:9 标题的重点在于引出一个新的叙述，讲述诺亚生平中发生的关键事件，例如全球洪水以及诺亚作为第二个亚当在洪水后重建世界中所扮演的角色。简而言之，属格“诺亚”表明叙述的起点，而**ת וְלֵד ת**则表明发生在诺亚身上的事。38 创世记 6:9

在《创世记》的各个标题中，名词性结构 **ת וְלֵד ת** “闪的记述”，“挪亚儿子的记述天地”，后者又由一个时间限定词“当它们被创造的时候”进一步限定。此外，第 4 节的后半部分“当耶和华神造天地的时候”与前半部分呈交叉结构连接。³⁹这表明，第 4 节的全部内容应被视为第 5-25 节的标题。因此，扩展的属格短语“当天地被创造的时候，耶和华神造天地的时候”，开启了这段叙述，而**ת וְלֵד ת**反映了最近创造的天地是如何发展的。通常情况下，名词

短语后会跟一个作所有格的专有名词。例如，在创世记 11:10 和 10:1 中，“account of”后面就跟了一个专有名词。创世记 2:4 的独特之处在于，其所有格短语中不包含人名。名词短语“account of”后面跟的是一个所有格短语。

名词 **וְלֵדָתוֹ** 在《创世记》中最常用于“这是 [**וְלֵדָתוֹ**] 的记载……”这一短语中。⁴⁰ 当 **וְלֵדָתוֹ** 出现在这个短语中时，许多注释家认为 **וְלֵדָתוֹ** 是一种修辞手法，用作标题，引出《创世记》中新的叙事段落。⁴¹ 在这方面，该公式起到组织原则的作用，将《创世记》划分为不同的叙事段落。虽然该公式的基本功能是统一的，但其使用方式也允许一些多样性。这种多样性体现在 **וְלֵדָתוֹ** 既可以作为家谱的标题，也可以引出一个叙事循环。例如，这种句式引入了较长的家谱（⁴² 当 **וְלֵדָתוֹ** 出现在这类标题中时，其含义是“记述”，而非“世代”，这与它作为创世记中叙事循环的典型框架的用法相吻合。将 **וְלֵדָתוֹ** 理解为“记录”的更一般含义，可以引出一个记录，该记录展开关键事件，通常包括与该人相关的家谱记录，并且在某些情况下，还包括标题中指定的物品。创世记 5:1、10 : 1、11 : 10、25 : 12、36 : 9），并且以简短的家谱开启了一个叙事循环（创世记 6:9、11 : 27、25: 19）。此外，它还两次开启了与标题中

所提及的人物相关的叙事循环(创世记 36:1、37 : 2) 。

Tôl e dôt 作为标题和链接

因为创世记 2:4 是唯一一个没有与人名关联的标题，所以这是导致对创世记 2:4 的解释出现一些歧义的原因之一。。这种歧义使得一些解经家将第 4 节视为下标，

即 1:1-2:3 的附注。 ⁴³然而，正如我们所指出的，“ת וְלֶדְתָּ”的语义本身就否定了将其

视为附注的观点。此外，将ת וְלֶדְתָּ公式视为 2:4 中的题跋还有一个重要问题。例如，标题：“这

ת וְלֶדְתָּ是亚当的记号。”希伯来语“ת וְלֶדְתָּ”

(意为“记载”)指的是亚当的后裔，即所有格“亚当”的后代。在 5:1-6:8 的叙述中，5:1a 是标题，1b-2 节提供了一些关于亚当和夏娃创造的具体细节；5:3-6:5 展开叙述，其中包括一份详尽的家谱；6:6-8 以上帝对堕落的人类（亚当的后裔）的悲痛作结，其中挪亚是个例外，他“在耶和华眼前蒙恩”。叙述的起点是

5:1 中的“亚当的记载”。这一记载描绘了亚当后裔的历史脉络，并在 6:6-8 中结束。因此，ת וְלֶדְתָּ短

语为一个新的叙事单元提供了起点，而叙事的其余部分则展开了ת וְלֶדְתָּ所概括的内容。n 45 创世记

5:1、6 : 9、10 :1、11: 10、27、25 : 12、19、36 : 1、9、37 : 2)。除了创世记

1 :1-2:3 之外，每个新的叙事分支都是由……引入的。

例如，《创世记》5:1 使用了

“ת וְלֵד ת”这个标题不仅 ת וְלֵד ת”这个标题既与前文相联系，又引出了下一段叙事内容。⁴⁶ 因此，正如马修斯所观察到的，这个标题“起到连接前后两部分的作用，它通过呼应前文中的人名或文学主题，同时预示下一部分的焦点，将前后两部分联系起来。”⁴⁷ “ת וְלֵד ת”因此，“ת וְלֵד ת”⁴⁹由于亚当没有人类先祖，因此这个引言性的标题“ת וְלֵד ת”没有使用人名。标题引入了一个新的叙事循环，但也回顾了前文。以创世记 5:1 为例，属格“亚当”与 4:25-26 相联系，而结构“关于”则预示着关于亚当后裔以及他们所处世界后来的新的叙事内容。如前所述，6:9 中的“挪亚”回顾了 6:6-8，“关于”则推进了关于他所经历之事的叙述。在这方面，

“创世记”一词在《创世记》中出现了 11 次，并将全书分为 12 个部分。唯一没有出现这个标题的地方是《创世记》1:1-2:3，而它的省略是有充分理由的：在此之前并不存在任何被创造的物质。

在《创世记》中，公式被反复使用，它既像一个枢纽，指向前文的某个方面，又将焦点引向后续内容。例如，在《创世记》2:4 的标题中，“天地……”这一属格短语与 1:1-2:3 的内容相联系，而“记载”这一结构则

引出了亚当及其家族后续历史的发展。

创世记 2:4 中 *tôl e dôt* 的意义

我们对 “*תולדות*” 标题的讨论⁵⁰ 它并没有引入第二个关于创造的叙述。⁵¹ 有两个方面体现了这种转变。首先，这可以从第 4 节的交叉结构中看出：标题对于理解创世记 2:4 以及它如何将 2:4-25 与 1:1-2:3 联系起来具有双重意义。首先，虽然第 4 节回顾了 1:1-2:3，但其主要目的是将注意力转移到人类的创造以及人类在伊甸园中的位置上。

这是……的记录

A——天堂

B——以及地球

C——当它们被创造的时候

C 1——当耶和华神创造的时候

B 1 ——地球

1——以及天堂。

这节经文两部分的交叉结构显而易见：A——“诸天”，B——“地”，C——“当它们被创造的时候”，与 C1——“当耶和华神造的时候”，B1——“地”，A1——“和天”的顺序颠倒过来。由于这种刻意的交叉结构使得这节经文无法被拆分，⁵² 这表明第 4 节的全部内容应被视为一个引子，引出从第 5 节开始的叙述。⁵³ 此外，

这种交叉结构显著地颠倒了旧约中普遍认可的“天和地”的模式，将其改为“地和天”。这种颠倒仅在另一处出现，即通过颠倒天地的通常顺序，注意力转移到“人类被创造之后，尤其是在伊甸园里发生的事情”。55 诗篇 148:13，显然是对创世记 2:4 的引用。

此外，这种关注点的转变也体现在神名的使用上。神名复合词 $\text{יְהוָה יְהוָה אֱלֹהֵינוּ}$ （耶和华）是神的专有名称，通常与他守约的能力联系在一起。在创世记 2-3 章这样的语境中，使用 יְהוָה יְהוָה ⁵⁶
⁵⁷“耶和华神”一词最早出现在创世记 2:4。这个复合词在创世记 2:4-3:23 中出现了 20 次，而在摩西五经中仅出现过一次，即出埃及记 9:30。在创世记 2:4 之前，“神”这个神圣的称谓在创世记 1:1-2:3 中出现了 35 次。这个称谓强调了神至高无上的权能，恰当地描绘了他在 1:1-2:3 中作为宇宙创造者的角色。在创世记 2-3 章这样的语境中，使用这个神圣的名字是恰当的，因为此时的重点不再是普世的，而是亚当在伊甸园中的责任。创世记 2-3 章中两个神圣名字的并置强调了创造宇宙的至高神同时也是耶和华，祂是一位有位格的神，并使人对其道德准则负责。这两个名字的结合传达了“创世记 1 章中超越的上帝与创世记 2-3 章中内在的上帝是同一个”这一概念。因此，创世记 2:4 中这两个重点的转变表明，创世记

息来暗示创世记 2:4-25 的设置是为了削弱或反驳创世记 1:1-2:3 的顺序叙述。

例如，框架倡导者马克·罗斯简要地承认，《创世记》第 2 章旨在发展“天地被创造之后”的后续历史。

此外，如果 2:4 - 25 既不削弱也不反驳 1:1 - 2:3 的时间顺序解释，这意味着使用创世记 2:5 作为诠释框架来重新解释 1:1 - 2:3 并不像这些框架倡导者所断言的那样确定。

对创世记 2:4-25（包括框架的关键文本第 5 节）进行更一致的解释，是将其视为对 1:1-2:3 的补充。

与框架立场相反，我们将阐述创世记 2:4-25 与 1:1-2:3 的关系，以及 2:5-7 与 2:4-25 的字面顺序解释之间的关联。

创世记 2:5-7 的结构

查考了创世记 2:4 的标题之后，我们现在必须查考第 5-7 节。解经家们发现创世记 2:5-7 存在一些难点。

存在一些难点。⁶⁴虽然本文的目的并非探讨这些经文中的所有难点，但有必要分析创世记 2:5-7 的结构，因为它与第 5 节的解释相关。

创世记 2:5-6 包含六个分句，其中四个是情况分句，第 5 节是一个明确的因果分句。65 而第 6 节中最后一个分句是由连词 waw 加上完成体动词形式引导的。66 这些情态分句很容易识别，因为每个分句都由一个简单的连接词 waw 加上一个非动词形式引导。67 为了说明 waw 的情态用法，我在以下排列中用括号插入了 waw：

5 当时田野里还没有灌木，
田野里还没有植物发芽。
因为耶和华神还没有降下雨水在地上。
没有人耕种土地。6
但有雾气从地里升起，
并浇透整个地面。

并非所有注释者都认为这四个情态从句是同等并列的。具体问题在于第 5 节的最后一个从句：“没有人耕种土地。”这个从句是否独立于前面的因果从句之外，并与其他三个情态从句并列，正如我们前面的文本排列所反映的那样？或者，这个从句是否与前面的因果从句“因为耶和华神没有降雨在地上”并列？68 如果它是前一个从句的一部分，那么文本将如下所示：

5 当时田野里还没有灌木，
田野里还没有植物发芽。
因为耶和华神还没有降雨在地上，

也没有人耕种土地。

6 但 [waw] 地上曾升起一层雾气，
并浇透整个地面。

从句法角度来看，正如最后这段经文所阐述的，第四分句（“并且 [waw] 没有人耕种土地”）有可能与表示因果关系的第三分句并列。也就是说，第四分句开头的连词 waw 延续了第三分句的因果含义。由于第四分句开头的连词 waw 暗示了与前面的因果分句密切的句法关系，我倾向于将第四分句与表示因果关系的第三分句并列。这表明，最后两个分句解释了第 5 节前半部分提到的植被匮乏的两个原因：没有雨水和没有人。第 6-7 节则解释了如何弥补这两个不足：上帝提供了水源（第 6 节），并创造了人（第 7 节），人成为第 7-25 节叙述的焦点。上帝同时解决了这两个问题，表明他还没有完成他为期一周的创造。然而，我承认评论家们对条款安排存在分歧，而且任何一方的观点都有合理的依据。69

似乎更清晰的是，无论注释者对第 5 节中各从句的排列方式持何种观点，大多数人都认为第 5-6 节为第 7 节提供了背景。例如，韦斯特曼（Westermann）这样表述：“第一部分的结构非常清晰易懂：第 4b-6 节构成先行词，第 7 节是主要陈述。”⁷⁰汉密尔顿（Hamilton）提供了另一个例子，并将第 4b-7 节解释为由一个前置句和后置句组成：“第 4b-7 节在希

伯来语中是一个长句，包含一个前置句（第 4b 节）、一系列描述性从句（第 5-6 节）和一个后置句。”⁷¹虽然关于第 4-7 节之间关系的两种解释各有侧重，但它们都以第 7 节中“人的形成”为主要论点。换句话说，第 4-7 节的六个从句构成了一个完整的句子，其中……第 5-6 节与第 7 节开头的 21 个 waw 连续句不同，它们在语法上并非连续的，而是为第 7 节主句中的动作（“耶和华神用地上的尘土造人”）的发生提供了某些条件。⁷²这个主句包含一个 waw 连续句（וַיִּבְרָא יְהוָה אֱלֹהִים אֱדָמָה מִן הָאָרֶץ וַיִּבְרָא אֱדָמָה， “造”），它开启了主要的叙述顺序，随后是第 7-9 节的一系列 waw 连续句。⁷³如果暂时让我们调和关于第 5-6 节从句结构的两种观点，那么第 5-7 节 a 节可以这样理解：

5 当时田野里还没有灌木，
也没有植物，
因为耶和华神还没有降雨在地上，也
没有人耕种土地。6 但有雾气从地上升起， 滋润着整个地面。

7 耶和华神用地上的尘土造人，
虽然第 7 节中用尘土造人无疑与第 5-6 节在语义上有所关联，但第 7 节希伯来文开头的连续元音
“וַיִּבְרָא יְהוָה אֱלֹהִים אֱדָמָה מִן הָאָרֶץ וַיִּבְרָא אֱדָמָה”（וַיִּבְרָא יְהוָה אֱלֹהִים אֱדָמָה，意为“造”）开启了叙事主线，随后第 7b-9 节中又出现了 5 个连续元音第

10-14 节的段落打断了连续元音 “וַיְהִי”。

“וַיְהִי” 的排列，用一系列描述性的从句解释了伊甸园东部地区的辉煌景象，上帝在那里栽种了伊甸园，并在第 8 节中将人安置在那里。这一段落着重描述了从伊甸园流出的四条河流，预示着第 15-74 节中下一个连续元音 “וַיְהִי” 的出现，该元音随后以 15-25 节中的 15 个连续元音 “וַיְהִי” 继续叙事。正如我在本系列第一部分中提到的，连续的 waw 是一种明确的语法手段，通常用于为过去时间的叙述增添推进的元素。⁷⁵虽然我承认这 22 节经文中的 21 个连续 waw 中有 4 个并非连续的，但我将在后续章节中论证，主线叙事是由 17 个连续的 waw 用法推动的。暂且假设 2:4-25 中的连续 waw 76 77</sup>

2:4-25 中的连续句与旧约中它们通常用于推进叙事顺序的用法一致，这应该会引起人们对 Futato 对创世记 2:4-25 的“符类/恢复-扩展”方法的一些疑问。

如前所述，Futato 表示，《创世记》2:5-7 为第 8-25 节提供了背景，第 8 节是对背景的概括，第 9-25 节是对概括的延续和扩展。

然而，这种方法淡化了第 7-9 节中 6 个连续的 waw 音

节的顺序性。如果第 7 节中的 3 个连续的 waw 音节被纳入第 5-6 节和第 78 节的背景信息中，为什么不将第 8-9 节中的 3 个连续的 waw 音节也纳入背景信息呢？为了与叙事文学中 waw 音节的一般用法保持一致，第 8-9 节中的 3 个连续的 waw 音节最好按顺序理解。第 8a 节中的第一个连续的 waw 音节（“耶和华神栽种了一个园子”， ν וַיִּצְרַח ）呈现了亚当被造之后的第四个序列：神栽种了一个园子。第 8b 节中的第五个连续的 waw 音节引入了下一个序列：神将亚当安置在园子里（“他把亚当安置在那里”， וַיִּשְׂכְּנוּ ）。第 9 节开头的 waw 连续动词开启了第六个序列：上帝使伊甸园的树木生长（“耶和华上帝使[各样的树]从地里长出来”， וַיִּצְרַח ）。虽然我必须承认并非所有 waw 连续动词都是连续的⁷⁹，因此，第 8 节中的第一个 waw 连续动词有可能是一个过去完成时的例子——一个发生在主要叙事序列之前的动作——也称为过去完成时或倒叙，正如 NIV 译本所反映的那样（“栽种了”），但并没有明确的上下文证据支持过去完成时的译法⁸⁰。Futato 在其对第 8 节的概要中讨论的两个部分（每个部分都由一个 waw 连续动词引出）时，没有提供任何其他 waw 连续动词的例子来与第 7-9 节中的 6 个 waw 连续动词相对应。⁸¹也就是说，第 7-9 节的从句由连续的 waw 引导，没有其他 waw 引导的从句打断这一连续的 waw

引导链。是否存在其他类似创世记 2:7-9 的紧密连续的 wawwaw 引导链打断的？⁸² 归根结底，“符类/恢复-扩展”方法似乎 在第 7-9 节中 waw 引导链的用法上造成了不必要的断裂。⁸³

像创世记 2:7-9 这样的连续经文，并没有明确的上下文证据表明存在中断，其顺序被“对观式”用法所打断。

因此，最好将第 5-6 节视为为第 7 节中第一个连续的 waw 第 7 节中是连续的。然而，我的目标尚未完成，因为克莱恩框架立场的关键组成部分并非创世记 2:5-7 的结构安排，而是创世记 2:5 的解释。那么，这节经文应该如何理解呢？

对创世记 2:5 的解释

既然我已经确定为第 7 节开始的 6 个连续的 waw 提供了背景，那么我们现在必须看看第 5 节的上下文背景，以及这如何影响对第 5 节的解释。创世记 2:5-6 在理解创世记 2:5 的上下文时，有三点需要重点关注。首先，2:4-25 与 3:1-24 紧密相连。这种紧密联系体现在“耶和华神”这一神圣复合词的使用上。如前所述，“耶和华神”在这两章中出现了 20 次，而在摩西五经中，它只出现过一次，即出埃及记 9:30 。

由于这一神圣复合词既没有出现在 2:4-25 之前的段落（1:1-2:3），也没有出现在 3:1-24 之后的段落（4:1-26），因此它在 2:4-25 中出现了 11 次，在 3:1-24 中出现了 9 次，这揭示了这两章之间的紧密联系。中共同的主题以及相同的地理背景进一步表明了这两段经文之间的紧密关系。例如，“耶和华神”、“亚当”和“夏娃”在这两部分经文中都有出现。两章还有一个共同的空间背景，即伊甸园。这些都表明这两章内容紧密相连。然而，这种联系并非紧密到足以将两章视为同一段落。虽然 2:4-25 和 3:1-24 的关键人物和地理位置相同，但 3:1 中蛇的出现标志着叙事的一个转折点。因此，2:4-25 和 3:1-24 虽然各自独立，但彼此之间的联系比它们与 1:1-2:3 的联系更为紧密。

此外，创世记 2:4-25 和 3:1-24 的顺序也反映了上下文背景。连续的“waw”在 2:4-25 中出现了 21 次，在 3:1-24 中出现了 34 次。这种语法手段的使用体现了这两章的顺序推进，正如我们在前一篇文章中提到的，1:1-2:3 中 55 个连续的“waw”推进了这种顺序推进。不仅如此，正如刚才提到的，2:4-25 和 3:1-24 之间有着紧密的主题联系，而且连续的“waw”的使用也表明 3:1-24 在历史上是从 2:4-25 向前推进的。也就是说，创世记 2:4-25 中 waw 连续推进的事件序列为创世记 3:1-24 中 waw 连续推进的下一个事件序列奠定了基础。3:1-24 连续。因此，如果创世记 2:5 的上

节) 描述了女性的形成, 她与男性互补, 并伴随着婚姻的建立。由于创世记 1:26-28 描述了男性和女性的创造发生在第六日, 而 2:7-25 的叙述则扩展了这一创造过程, 因此 2:7-25 的叙述重点在于扩展第六日的内容, 着重描写神圣形象的承载者及其纯净的环境。如前所述, 创世记 2:4 的标题引出了 2:5-25 的叙述单元, 其中第 5-6 节的六个非连续分句为第 7 节开始的叙述奠定了基础。

因此, 《创世记》2:4-25 更详细地描述了第六日发生的关键事件, 这些事件并未包含在 1:26-28 对男女的创造的简要描述中。由此可见, 《创世记》2:5 与第六日的联系, 以及前文讨论的两点, 都表明第 5 节的上下文背景是第六日。

在直接解读《创世记》2:5 时, 一些框架理论的支持者认为, 《创世记》2:5 否定了《创世记》1:1-2:3 的字面解读。他们认为, 如果按照 1:1-2:3 的字面解读, 上帝在创造时期运用了非凡的眷顾来维持万物, 那么上帝却用通常被认为是正常眷顾的方式——缺乏降雨——来解释为何没有创造植物, 这显然是自相矛盾的。如前所述, 这就是“因为没有下雨”的论证。⁹¹ 该标题源自克莱恩 1958 年发表的文章。⁹² 克莱恩在解释 ⁹³ 这个“前提”是克莱恩理论框架的必要条件。⁹⁴ 第 5 节是否要求存在这个前提? 要评估这一

点，有必要对这节经文进行更深入的考察。克莱恩认为，根据《创世记》2:5，“造物主并非在创造地球上的植物生命之前就先创造了一个能够保存植物的环境，而并非绕过次要手段，也并非诉诸于非凡的手段，例如奇妙的受精方法。《创世记》2:5 的未加论证的前提显然是，在创造时期，神圣的眷顾是通过任何读者在当时自然界中都会认可的正常过程而运作的。”

创世记 2:5-6 的释经难题数不胜数。就本文而言，这些难题主要集中在第 5 节中植物的描述上。解经家们认为，2:5 与创世记的顺序解释要么相冲突，要么相协调。

那些认为创世记 2:5 与 1:1-2:3 之间存在冲突的解经家，要么认为 P 和 J 两种来源之间存在矛盾。⁹⁶，要么通过重新解释 1:1-2:3 中按时间顺序排列的日期，并结合他们对 2:5 的理解来调和这种冲突。根据克莱恩的框架理论，第 5 节教导我们，上帝在建立维持植物生命的正常照管之前，并没有创造植物。上帝建立维持植物生命的正常照管是在创造人类之前，即 1:1-31 的创造时期⁹⁷。正如本文所反映的，后一种观点是某些框架理论捍卫者所采取的方法。

如上所述，第 5 节包含四个从句，前两个从句起陈述作用，后两个从句起因果作用。为了再次回顾第 5 节，

我倾向于将第 5 节的从句排列如下：

5 当时田野里还没有灌木，田野里还没有植物发芽，因为耶和华神还没有降雨在地上，也没有人耕种土地。最初，如果创世记 2:5 指的是整个地球因为缺乏雨水而寸草不生，那么根据前面的安排，最后一句的句法表明，人类的缺失是造成全球植物匮乏的第二个原因。如果将前两句解释为指普遍的植物匮乏，那就意味着上帝在创造植物之前就创造了雨水和人类。然而，即使是一些框架解释学家也反对先创造人类后创造植物的说法。克莱恩认为，这种反对是因为它与“自然启示”相悖。⁹⁸为了将 2:5 中的植物与整个地球联系起来，框架解释主义者必须以某种方式弱化第 5 节的最后一句，以使其符合他们的解释框架。归根结底，对这段经文的正常解读并不支持弱化第 5 节的最后一句。

此外，对第 5 节的从句结构进行上下文理解表明，无需将最后一个从句边缘化。前两个描述情况的从句指出，在人类被创造之时（第 7 节），即第六天，田野里的灌木尚未长成，田野里的植物也尚未发芽。后两个描述原因的从句解释说，就本节中提到的植物而言，上帝在创造中的工作在两个方面尚未完成：一是缺乏灌溉用水，二是缺乏耕种的人。对于那些遵循克莱恩（Kline）对创世记 2:5 的框架解释方法的学者来说，一个问题是，第 5 节上半节中植物的匮乏实际上只有

一个原因：没有下雨。因此，这种方法将第 5 节的最后一个从句边缘化为一个插入语。99 第 5 节的句法限制表明，第 5 节的最后一个分句可能与第 5-6 节中的其他三个描述情况的分句并列，也可能与第 5 节中前面的第三个因果分句并列。然而，这两种观点都不能证明第 5 节与创世记之间存在冲突，正如一些框架支持者所坚持的那样。100 将关于缺少人类的陈述解释为括号在句法上是站不住脚的。此外，如果第 5 节中关于缺少人类（人类将在特定地点由尘土造成）的最后一个分句与前面的因果分句并列，正如连词 waw 所暗示的那样，这表明第 5 节中提到的植物是限定性的，而非普遍性的。101 因此，将创世记 2:5 解释为与因此，将创世记 2:5 解释为与……相矛盾是值得商榷的。创世记。

与这种有问题的理解相反，其他解经家认为创世记 2:5 与创造记述的顺序观相符。这种对第 5 节的解释为第 7-25 节所描述的第六日事件提供了背景信息。由于其中一个事件侧重于人类在伊甸园中的安置，因此第 5 节中关于植物的解释被限定为植物。那些遵循对第 5 节限定性解读的人，也遵循了创世记 1:1-2:3 的“日-世代”解释。、 类比日解释或历史字面日解释。历史字面日解释与其他两种解释的区别在于，它将 2: 7-25 的事件理解为发生在字面意义上的第六日，而这一日

是按时间顺序排列成一个字面意义上的“一周”的一系列字面意义上的日子的一部分。虽然对 2:5 节的限制性解读并非历史字面日解释的专属领域，但这种理解与历史字面日解释非常吻合。根据对第 5 节中特定植被的这种解释，我们将从上下文角度论证这一节经文与特定的地理环境——伊甸园——以及人类被创造并居住在这个地方有关。

如前所述，《创世记》2:5 的上下文背景是创造周的第六天，讲述了人类的形成以及他们被安置在伊甸园的故事。这表明指的是一个具体的地点，而不是泛指整个地球。这种用法在《创世记》1:1-2、2:1 以及 2:4 的标题中都有使用。在 1:10-31 中，旨在描绘从“天地”发展而来的事物：男人和女人的创造以及他们在伊甸园中犯罪前后的生活。NASB 将第 5 节中两次出现的 $\Upsilon \quad \text{אָרֶץ}$ 都翻译为“地”。这个词的含义很广泛，它可以指整个地球，而非天空。在《创世记》1:1-2、2:1 以及 2:4 的标题中，的 $\Upsilon \quad \text{אָרֶץ} \quad \cdot \quad \text{אֶרֶץ}$ 指的是陆地，而非海洋。大多数译本将 2:5-6 中三次出现的 $\Upsilon \quad \text{אָרֶץ}$ 译为“地球”；然而，ESV 译本则将它们都译为“土地”。由于这段经文的重点在于人类的创造及其在伊甸园的安置，因此 ESV 译本更倾向于将 $\Upsilon \quad \text{אָרֶץ}$ 理解为“土地”。在 2:4-25 的上下文中，第 4 节的标题两次使用了 $\Upsilon \quad \text{אָרֶץ}$ ，指代整个地球。第 4 节的用词表明，作者将新的叙述内容与 1:1-2:3 的创世记述联系起来。摩西

在第 4 节引用创世记述的同时，其目的是为了阐述亚当犯罪前后，伊甸园原始环境的变迁。

第 5 节还使用了另外两个地理术语：הַאֲדָמָה (“田地”) 和 הַאֲרֶצַּח (“土地”)。“田地” הַאֲדָמָה 可以指野生动物 (אֲדָמָה) 和植物 (人是从 הַאֲרֶצַּח (“土地”) 的尘土中被造的 (הַאֲדָמָה)。在创世记 2:5 中，这三个地理术语部分的目的是描绘人类在伊甸园的荣耀居所和被逐出伊甸园的耻辱。(创世记 2:19-20, 3 : 1, 14; 创世记 2 :5, 3 : 18) 居住的地方。它也可以指耕地 (创世记 4:8)。

创世记 2:7)，人死后将归于这地 (创世记 3:19)。因亚当的罪，这地受咒诅，人劳作之后必从地里得吃 (创世记 3:17)。荆棘和蒺藜从这受咒诅的“地”上生长出来 (创世记 3:18)。在创世记 2:5 中，这三个地理术语的使用有所重叠，因为它们都描述了亚当统治的地方。因此，这……的目的在于……

要理解创世记 2:5，最好结合创世记 3:8-24。
¹⁰⁷田野的灌木 [和“田野的 אֲרֶצְיָה ”
[植物 עֵשֶׂב]”最好被解释为伊甸园中的两类植物，根据该节经文的其余部分，它们需要水源和耕种。
“植物” (עֵשֶׂב) 在旧约中出现的频率高于“灌木” (אֲרֶצְיָה)。“植物” (עֵשֶׂב) 在旧约中

出现了 33 次，通常指的是供人和动物食用的“植物”。¹⁰⁸“田野的植物”（עֵשֶׂב）也出现在创世记 3:18 中。在后一种语境中，人类堕落后的食物来源于“田野里的植物”，并在第 19 节中被进一步明确地称为“面包”。每节经文中相似的措辞都反映了“植物”和“面包”之间的联系：“你们要吃田野里的植物”（第 18 节），“你们要吃面包”（第 19 节）。这表明“田野里的植物”指的是那些需要人类耕种才能制成面包的谷物。¹⁰⁹ 由于עֵשֶׂב然而”通过自身的种子繁殖，而 2:5 中的“田野的植物”则需要人类耕种。最后，上帝在 1:11-12、29-30 中赐予“结种子的植物”，是为了供人类和地上所有动物食用；然而，堕落之后，由于神强制人类劳动强度加大，人类在 3:18 中开始食用“田野里的植物”。¹¹¹ 第 5 节的语言预示着亚当的罪与伊甸园中的特定植物有关。亚当原本应该在伊甸园里快乐地耕种植物（创 2:15）。然而，亚当未能通过考验，他因罪被逐出伊甸园，结果就是他将在自己堕落的本性中耕种那片被咒诅的土地，直到他的身体归于尘土（创 3:23）。在创世记 2-3 章的语境中，伊甸园是亚当和受造界受咒诅的中心。如果 2:5 的语言预示着堕落，那么“灌木” [

除了在《创世记》2:5 中使用外，同样的短语“植物”也出现在其他经文中。

在 1:11-12、29-30 中也使用了“植物”一词，指上帝在整个地球陆地上创造“植物”。有人将 2:5 中的“田野里的植物”与创世记 1 中植物的普遍创造联系起来。

然而，这种联系不太可能，原因有三。首先，由于创世记 2:5 的上下文侧重于人类及其在伊甸园中的地位，“田野里的植物”指的是伊甸园特有的一个狭义类别。此外，“田野里的植物”

“灌木”（希伯来语： ִּנְיָבִים ）一词在旧约中仅出现过四次（¹¹² ִּנְיָבִים ）至少部分地因咒诅而变成了“荆棘和蒺藜”。¹¹³ 创世记 2:5，21:15，约伯记 30:4，7

在创世记 21:15 中，夏甲将以实玛利留在一棵“灌木”下。这是一种沙漠灌木，足够高大，可以为她的儿子提供一些庇护。由于创世记 2:5 中“田野的植物”一词在 3:18 中再次出现，因此 3:18 中的“荆棘和蒺藜”很可能也有助于解释 2:5 中的“灌木”。上帝咒诅大地的结果就是 3:18 中的“荆棘和蒺藜”。显然，“灌木”

因此，与其将创世记 2:5 中的植物视为普遍意义上的

植物，不如说第 5 节中的植物具有有限定性，预示着第 8 节中对伊甸园的确切指称。马修斯总结了这种上下文理解：“因此，2:5-6 并非指创造整体的植物，而是指之后世界中将要出现的特定种类的草本植物。‘耕种’（2:5）这一耕作的语言预示着亚当的劳作，首先是作为伊甸园的守护者（2:15），其次是 3:23 中对亚当和夏娃被逐出伊甸园的描述。上帝为亚当预备了一片土地，但在描述亚当的创造和他所处的土地时，经文预示着这片土地将因亚当的罪而遭受苦难。”¹¹⁴

通过对创世记 2:5 上下文的分析，我们考察了创世记 2:4 的标题以及 2:5-7 的文学语境。在分析第 4 节的标题时，我们发现，由于该节经文采用了交叉结构，并且使用了神圣的名称，因此该标题并未引入第二个关于创造的叙述。此外，我们还证明，虽然第 4 节的标题与 1:1-2:3 建立了联系，但它将重点转移到了人类的形成以及他在伊甸园中的安置上。因此，创世记 2:4-25 选择将上帝按照自己的形象所创造的夫妇安置在伊甸园中。这里提到的植物指的是亚当将在伊甸园中种植的植物和灌木。那么，创世记 2:5 在其上下文中与 2:4-25 节的上下文之间有何关联呢？创世记 2:4 中的“tôl e dôt”最好被视为对 1:1-2:3 创造叙述的补充，而不是与之冲突。关于 2:5-7 的文学语境，我们阐述了第 5-7 节的结构及其与第 5 节解释的关系。结合第 5-7 节的结构，我们进一步分析了第 5-7 节的内

容。第 5-6 节为第 7 节开始的叙述提供了背景信息，第 7 节以第一个连续的“waw”音节开始，并由一系列连续的“waw”音节继续展开。根据这种对第 5 节的解释，其在创造周第六天的上下文背景，重点在于人类的创造以及他们被安置在理想的环境中。第 5 节中提到的地理位置指的是伊甸园，上帝

创世记 2:4-25 的上下文

创世记 2:5 是 5-6 节中六个非连续分句的一部分，这些分句描述了与第 7 节中人类的形成相关的背景：“耶和华神用地上的尘土造人，将生命的气息吹入他的鼻孔，他就成了有灵的活人。”第 7 节中这一创造活动由三个连续的动词（ וַיַּבְרָא ，waw）概括：“造”、“吹”、“成为”。在希伯来原文中，这三个连续的动词都推进了叙事顺序。连续的动词是希伯来历史叙事的重要组成部分，因为它通常为过去时间的叙述增添了顺序性。根据普拉蒂科和范佩尔特的说法，¹¹⁵ 连续的 waw 词组“主要用于叙事顺序中，表示连续的动作，即按顺序发生的动作。”¹¹⁶ 虽然这种语法手段除了严格的顺序动词形式外还有其他用法，但它的主要功能仍然表示顺序运动。通过弱化创世记 2:4-25 中连续 waw 连续的 waw 词组并非严格意义上的顺序词组，但大多数都是按顺序使用的，它们确立了创造周第六天发生的一系列活动。

创世记 2:4-25 中的连续段落似乎支持某些框架理论倡导者的论点，即这段经文是主题性的叙述。尽管少数

虽然希伯来文本中“waw”在希伯来文本中，连续性是可以明确识别的，但在英文译本中则不然。正如本系列文章第一部分（关于创世记 1:1-2:3）中所指出的那样，¹¹⁷“waw”连词构成了叙事的基本框架，推动了故事的展开，但其用法并非仅限于此。尽管“waw”连词在创世记 2:4-25 中有不同的用法，但其中 21 个“waw”构成了这一叙事段落的骨架。为了更好地说明这一点，我特意采用了 NASB 译本对这 21 个“waw”连词的翻译。虽然我使用斜体标注的某些连词之间的语义区别是人为设定的，但我添加这些斜体连词的目的仅仅是为了区分“waw”连词的不同用法。这些 waw 连续动词有四种用法：17 个是顺序用法(81%)，2 个是回溯用法（9%），1 个是过去完成时用法（5%），1 个是结果用法（5%）。在第 91-92 页的图表中，我用斜体字标注了 17 个顺序排列的 waw 连续动词示例（图表中列为 Sequential WC），用斜体字标注了 2 个回溯用法示例（缩写为 Resump WC），用斜体字标注了唯一的过去完成时用法示例（缩写为 Pluper WC），用斜体字标注了最后一个结果用法示例（缩写为 Conseq WC）。

在《创世记》2:4-25 中，“连续的”一词有不同的用

法，其中 21 个词中有 17 个是按顺序使用的。

诗

顺序 WC

污水泵

Pluper WC

后果 WC

7

耶和华神造人，

然后赋予人气息

，人就成了

8

耶和华神栽种了一个园子，然后

把他放在园子里。

9

于是耶和华神使它生长

15

耶和华神将那人

安置在伊甸园里。

16

于是耶和华神吩咐

18

耶和华神说

19

耶和华神已经造了

20

然后把他们带来，
然后那人给他们取了名字

21

耶和华神使他沉睡，他
就睡着了；
于是取下他的一根肋骨，
又把肉合起来。

22

然后耶和华神塑造了她，
然后他把她带到她身边。

23

然后那人说

25

因此，这对夫妇都赤身裸体。

关于 waw 连续体的总体观察

的叙事发展，有必要对“waw”创世记 24-25 章的各种用法做一些概括性的观察。首先，主线叙事始于第 7 节 a 段，随后是第 7 节 b-9 段中连续的 5 个“waw”，中间被第 10-14 节的五节经文短暂打断，这五节经文提供了背景信息，为第 15 节中两个“waw”的重新开始铺垫，最后以第 16-25 节的 13 个“waw”的连续出现而告终。其次，由于主线叙事始于第 7 节，这表明正如我们所指出的，第 4-6 节为第 7 节提供了背景信

息，它开启了一直延续到第 25 节的叙事单元。第三，这段经文中主线事件的推进是通过 17 次连续的“waw”用法实现的。这段经文中连续出现的 17 个 waw (81%) 表明，这是一个逐步推进的历史叙事。第四，第 15 节中的两个 waw 具有回顾功能。虽然这两个 waw 与第 8 节中第五个 waw 所代表的事件构成一个序列（“放置”，但它们与第 9 节中的第六个 וַיִּבְרָא (waw “使生长”， וַיַּצְמַח) 并不构成严格的序列。第五，第 25 节中的最后一个 waw (“就这样，[男人和他的妻子]”， וַיְהִי כֵן) 为这一单元画上了句号。118 第 23 节 a 节中的前一个连续的 waw (“然后[那人]说”， וַיֹּאמֶר) 表达了亚当对女人由他的“肋骨”造出的喜悦之情。与亚当刚刚命名的动物不同，女人与他同质；她是他真正的补充。119 故事推进到第 23 节，出现了第二十个连续的 waw；然而，第 24 节的编辑插入将婚姻的创造条例应用于亚当和夏娃的后代。作为整个叙述，特别是第 23 节 a-24 节的延伸，故事以第 25 节的最后一个连续的 waw 结束。像第 25 节这样结束第 4-24 节的连续 waw，为故事的后续用法提供了一个例证。120 第六，而 waw 的 2 个恢复性用法

第 15 节中出现的连续动词和第 19 节中出现的一次过去完成时 (14%) 似乎会给我的创世记述解读带来问题，但它们与顺序性材料很容易协调一致。由于人们普遍

认为连续动词的难点在于这三次连续动词的用法，因此需要对此进行更详细的解释。

创世记 2:15 中 waw 的连续使用

大多数注释家都认为创世记 2:15 中的两个“waw”¹²¹然而，对于追随克莱恩（Kline）观点的框架论者而言，问题并非仅仅在于延续性。更确切地说，问题在于如何证明这些“waw”连续句并非顺序性的，因此，它们暗示其他“waw”连续句也应按主题而非顺序理解。¹²²根据艾恩斯（Irons）和克莱恩的说法，第 15 节中的两个“waw”连续句是时间重述的例子。¹²³他们从第 15 节和其他一些例子得出结论：“因此，为了主题安排而进行的时间重述似乎是创世记中的一个关键结构手法。”¹²⁴虽然“waw”连续句有时可能反映时间重述，但艾恩斯和克莱恩的结论过于夸大，削弱了“waw”连续句的顺序性实质。创世记 2:15 中的连续经文延续了第 8 节的叙述主题。

由于创世记 2 章的上下文清楚地表明，第 15 节延续了第 8 节的叙事线索，这两个连续的动词都体现了一种时间上的重述。然而，这种重述受到上下文的限制。艾恩斯和克莱恩没有指出的是，这两个连续的动词暂时搁置了叙事顺序。第 10-14 节偏离了叙事顺序，这一系列经文概括了上帝安置人类的伊甸园的辉煌景象。虽然第 10-14 节似乎显得格格不入，因为它没有推进

叙事顺序，但其目的是描述上帝安置人类的伊甸园环境的荣耀，而人类随后将在创世记 3 章中在那里经历考验失败。在对伊甸园的辉煌景象进行了一番简短的描述之后，接下来是两个…… 连续的动词都与一个由 17 个连续的动词构成的上下文紧密相连。也就是说，第 15 节中这两个连续的动词所属的实际顺序链控制着这种重述。这段经文的叙事线索始于第 7 节的第一个连续动词，并由第 7b-9 节中另外 5 个连续的动词紧密相连地推进。在第 7 节中描述人类创造的三个连续动词之后，第 7 节中的接下来的三个连续动词……第 8-9 节描绘了上帝在伊甸园栽种一座花园，将人安置在园中，并用各种结满营养果实的美丽树木装点这座花园，还在花园中央栽种了生命树和分别善恶的树。第 10 节中， waw 连词的顺序被 waw 分离句打断（“如今 [waw] 是一条河”），这种分离句一直延续到第 14 节。由于第 10-14 节中的动词都不是 waw 连续的动词通过重复并扩展 “וַיִּבְרָא” 第 8 节中的连续动词 “וַיִּבְרָא” 来恢复叙事顺序。因此，最好将这两个动词视为复述的例子。

创世记 2:15 为描述复述这种文学技巧提供了一个很好的语境。在这方面，我们应该注意到第 15 节中的两个动词（“拿走” [וַיִּקַּח] 和 “放置” [וַיִּטֵּן] ）与第 8 节中第二个连续的动词（“放置” [וַיִּטֵּן] ）在语义上存在

一些重叠。〈sup〉 125 〈/sup〉词汇上的语义重叠反映了一种重复的形式。由于第 15 节中的两个动词承接了第 8 节的顺序，因此这是对该顺序的延续。当一个重要事件最初由一个连续的动词（waw continuous）表示，叙事线暂时中断后，一个语义上与最初那个连续的动词重叠的后续连续的动词会继续叙述，从而构成恢复性重复。〈sup〉126〈/sup〉 127〈/sup〉亚当被安全地安置在伊甸园中，在神的祝福下耕耘它。虽然第 8 节和第 15 节中的动词在语义上有一些重叠，但 Hiphil 形式的连续动词 j"wn 在恢复叙事线的同时，也暗示着“神为人类的安全预备了伊甸园，使人可以享受神的同在”。128 因此，虽然第 15 节中的 waw 连续动词延续了叙事顺序，但它们也补充了这样一个事实：拥有神圣保障的人被安置在伊甸园中。这也表明，第 15 节中的两个动词都是连续的，因为它们延续了第 8 节中 waw 连续动词所呈现的情境。129 摩西运用复述手法，表明了第 15 节的顺序如何与整个叙述的顺序链相联系。此外，在此语境中复述手法的运用也表明了第 10-14 节的离题部分如何巧妙地与上下文联系起来。

130

使用复述句时，并不要求复述过程中涉及的动词必须完全同义。在创世记 2:15 中，“put”的希菲尔形式增添了使人安息的细微含义。

我在第 18-19 节中，将对应的三个动词后的连续元音 “waw” 用括号括起来。我们应当注意到，第 19 节中的第一个连续元音 “waw” 被译为过去式，正如第 18 节和第 19 节下半节中的另外两个连续元音 “waw” 一样。KJV、NKJV、ESV、NRSV、NLT 和 NET BIBLE 也采用了过去式来翻译 “וַיִּבְרָא”（形成）。如果 NASB 和其他译本的翻译是正确的，那么这两节经文的叙述顺序大致如下：

1. 耶和华神说，那人独居不好。
2. 耶和华神用地上的尘土造了田野各样的走兽和空中各样的飞鸟。
3. 耶和华神将田野里的各种走兽和空中的各种飞鸟带到人面前，好让人给它们命名。

在第 18-19 节的叙述之前，故事的顺序是：先是第 7 节记载了人的创造，然后是第 8-9 节记载了伊甸园的形成。紧接着第 18-19 节，第 22 节记载了女人由男人造出。根据创世记第二章的叙述顺序，走兽和飞鸟是在第 7 节记载了人的创造之后，但在第 22 节记载了女人的创造之前被造的。这个顺序可能与创世记的记载相矛盾。在第五天，神创造了飞鸟（创世记 1:21-22 以过去式“造出”来表达），创世记 2:4-25 的顺序似乎与 1:1-2:3 的安排相矛盾。本文将探讨两种解释这

种矛盾的方案。

)。在第六天，神先创造了野兽、牲畜和爬虫（24-25节），最后才创造了男人和女人（26-28节）。如果将

וַיִּבְרָא יְהוָה אֱלֹהִים

首先，一些框架理论的支持者声称，对《创世记》2:4-25进行主题式解释可以解决这一矛盾。这种观点认为，如果……，那么人类是在走兽和飞鸟之前被创造出来的。将וַיִּבְרָא יְהוָה אֱלֹהִים（动词וַיִּבְרָא יְהוָה אֱלֹהִים）理解为通常表示时间顺序的连续动词waw，那么人是在走兽和飞鸟之前被创造的。然而וַיִּבְרָא יְהוָה אֱלֹהִים的过去式翻译表明，这段经文应该按主题而非时间顺序来解读。根据克莱恩的框架理论，2:19中顺序动词的时间顺序解读，以及15节中的两个连续动词waw，都与1:1-2:3的字面顺序不符。133。134然而，由于人类先于野兽和飞鸟被创造的说法与《创世记》1:1-2:3的年代顺序解读相矛盾（后者认为飞鸟和飞鸟先于人类被创造），因此，过去时态的翻译……

因此，《创世记》2:4-25中的记载有顺序动词的例子，表明时间上的重述。

虽然框架解释者将创世记 2:19 中的顺序动词以及第 15 节中的两个动词作为时间重述的例子，但这并不能

证明所有……2:4-25 中所有连续的 waw 动词都不是按时间顺序排列的。这表明，21 次连续的 waw 动词用法中有 3 次反映了某种程度的时间重述。然而，这并不能证明其余 18 次连续的 waw 动词用法都反映了时间重述。此外，为了使 2:4-25 成为一个非时间顺序的叙述，一些框架解释者的支持者假定 2:4-25 与 1:1-2:3 相互矛盾。而且，1:1-2:3 与 2:4-25 之间的不连续性是基于一个“未经论证的预设”，即 2:5 假定上帝在创造时期完全通过正常的眷顾行事。这是克莱恩在其 1958 年文章中的论点。第 5 节的这一“未经论证的预设”成为否定 1:1-2:3 的字面时间顺序解释，并支持对该段经文进行象征性解释的依据。¹³⁶基于第 5 节的这一“未经论证的预设”，另一个发展是 2:4-25 也没有时间顺序上的意义，而更适合解释为主题叙述。¹³⁷然而，如果第 5 节的假设值得怀疑（如前所述），那么这难道不应该让我们对 1:1-2:3 与 2:4-25 之间存在不连续性的假设的有效性产生一些思考吗？根据 2:4 的内容和第 5 节所描述的事件，……7-25 与创造周的第 6 天相协调，正如本文前面所讨论的，1:1-2:3 与 2:4-25 有基本的连续性。¹³⁸因此，对于 2:19 中的顺序动词，是否有更好的解释来协调这两个段落？

其次，如果创世记 2:19a 中的第一个连续动词是过去完成时，那么 2:4-25 的时间顺序阅读得以保留，并

且该叙述与 1:1-2:3 保持了连续性。¹³⁹这种观点认为，在一系列连续的动词 waw 中出现的 $\gamma \text{ } \text{w}' \text{ } \text{w}'$ 可以翻译为过去完成时，意为“已经形成”，反映了在 2:4-25 的主线叙述之前发生的一项时间性活动。¹⁴⁰虽然 NASB 和其他英文译本一样，将第 19a 节翻译为过去时：“耶和华神用土造了野地各样的走兽和空中各样的飞鸟”（着重号为译者所加），但 NIV 将第 19a 节翻译为过去完成时：“耶和华神用土造了野地各样的走兽和空中各样的飞鸟”（着重号为译者所加）。在这种情况下，NIV 最能保持 1:1 - 2:3 和 2:4 - 25 的连续性。

一些框架支持者认为，在创世记 2:19 中，waw 作为过去完成时态并非一个明确的句法选择。过去完成时的含义可以通过其他语法结构来表达。因此，创世记的作者意在传达的并非时间顺序。¹⁴¹然而，这种推理忽略了过去完成时可以在 waw 连续动词序列中使用。虽然 waw 连续动词通常用于逐步推进叙事时间线，¹⁴²但 waw 连续动词也可以用来表示发生在某个直接叙事序列之前的动作。沃尔特克和奥康纳提供了一些 waw 连续动词对应于过去完成时的例子（¹⁴³）。主线叙事被一系列从句（1b-3 节）进一步打断，这些从句包含了上帝对亚伯兰的应许，叙事顺序在第 4 节恢复。为了与这种过

去完成时的用法保持一致，新国际版圣经（NIV）将 1a 节翻译为：“耶和华对亚伯兰说……”（着重号为译者所加）。皮帕在出中提供了另一个例子。这段叙事顺序是由一系列连续动词“waw”推进的。然而，在 11:1 中，摩西使用连续动词 waw 来引入叙事顺序中的中断，作为倒叙，以“引出先前赐予摩西的启示”。¹⁴⁴虽然摩西有其他句法选择来表达过去完成时，但在这些例子中，他更倾向于使用连续动词 waw 来表示先前的动作。出埃及记 4:11-12，民数记 1:47-49，1 公斤 13:12

另一个例子见于创世记 12:1。根据 11:31 的连续动词，亚伯兰与他父亲他拉离开迦勒底的吾珥，前往迦南，定居在哈兰。然而，12:1 开头的连续动词“waw”并非按时间顺序推进，而是倒叙地讲述了耶和华最初指示亚伯兰离开他父亲在美索不达米亚的故乡，之后才迁往哈兰的情景（创世记 15:7，使徒行传 7:2，出埃及记 10:24-11:8）。

两个连续的“waw”一样，第 19 节中的创世记 2:15 中连续出现，“וַיִּצְרָף”也是时间重述的一个例子。这两节经文反映了两种不同的时间重述方式。第 15 节中的连续动词受到第 4-25 节直接叙述顺序的限制。由于直接叙述的限制，我们注意到这两个动词都

是回溯重复的例子。然而，第 19 节中的时间重述超越了 2:4-25 的直接段落，并回顾了 1:1-2:3 的前文。由于 2:19 中的 “וַיְהִי” 超越了直接叙述，回顾了前文，因此最好将其视为过去完成时的例子。¹⁴⁵ 有多种标准用于表明连续动词 (waw) 用作过去完成时，例如，连续动词用于开启新的段落或章节。¹⁴⁶ 《通过这种方法，文学语境表明，连续动词 (waw) 所表示的事件发生在先前动词所表示的情况之前。¹⁴⁸

创世记 1-2 章的上下文反映了判断动词是否用作过去完成时的另一个标准。柯林斯将这种方法称为 “指称逻辑”。

在创世记 2:4-25 的上下文中，我们已经看到……“tôle dôt” 标题是如何以交叉结构排列的。更具体地说，这个交叉结构中使用的词语 (“天”、“地”、“创造”、“造”) 将 2:4-25 与 1:1-2:3 紧密地联系在一起。¹⁴⁹ 连续的 waw 第 4 节中的 “tôledôt” 标题将叙事重点转移到描述从 “地” 和 “天” 发展而来的东西。更确切地说，这种有意将焦点转移到第六天的做法，始于上帝用尘土造人，接着讲述上帝用他自己的身体造出他的妻子，最后以对他们婚姻结合的描述作结。第 4 节的标题之后是一系列六个非连续的从句 (第 5-6 节)，描述了与第 7 节中人被造相关的背

景。虽然 1:1-2:3 对创造周的概述是通过 55 个连续的 waw 词中的 46 个（共 150 个）按顺序推进的，从第一天到第七天，但 2:4-25 的段落却回到了第六天，并以第 7 节的第一个连续 waw 词（“耶和华神用地上的尘土造人”）重新开始叙述。第 7 节的初始连续动词开启了 21 个 waw 连续词，推动了第六日的主线叙事。虽然这 21 个 waw 连续词中有 4 个并非按时间顺序排列，但第 7 节开始的实际时间顺序是由 17 个 waw 连续词的连续使用推进的。我们不应忽略这 4 个非按时间顺序排列的 waw 连续词，但也不应忽视这 4 个非连续的 waw 连续词在句法上是合理的，它们与 17 个连续的 waw 连续词紧密相连，共同推进了主线叙事。第 19 节 a 中非连续 waw 连续词的具体用法取决于其指称对象的逻辑。在此语境下，第 19 节中 וַיִּשְׁלַח 所概括的事件的指称对象是前一节的文学环境，尤其是第五至六日，1:20-31。¹⁵¹ 既然摩西意图将 1:1 - 2:3 和 2:4 - 25 解读为互补的叙述，这表明：创世记 1:1-2:3 的主线叙事通过 55 个连续的句子推进，概述了受造界中第一个字面意义上的星期。创世记 2:4-7 则打断了主线叙事，简要地颠倒了事件顺序，以便更详细地描述第六天发生的关键事件。虽然第 4 节使用了交叉结构的词汇将第二个叙述与第一个叙述联系起来，但……

创世记 2:19 中的 וַיִּשְׁלַח 最好译为过去完成时，

“已经形成”。这种过去完成时的译法与创世记。152 这与对创世记 1:1-2:3 的传统解读一致，即对创造周中每一天的概述，以及对 2:4-25 的传统解读，即对创造周第六天的扩展。

在结束对创世记 2:4-25 中“waw”连续句的讨论时，第 15 节和第 19 节中 3 个反映时间重述的“waw”连续句并不能为将整个叙事顺序重新解释为非时间顺序叙述提供依据。这 3 个特殊的“waw”连续句用法（占 14%）是否应该定义叙事顺序的性质？或者，17 个正常的用法（占 81%）是否应该定义叙事的主线？由于第 15 节和第 19 节中的“waw”连续句与其他 17 个“waw”连续句相连，这些“waw”连续句展现了正常的顺序用法“waw”连续句的主线序列。归根结底，这显然不像是由 21 个非时间顺序的“waw”连续句构成的叙事。创世记 2:4-25 应被视为按时间顺序排列的记述，其中包含 3 个时间重述的例子。这段经文的特点是 17 个连续事件的主线序列。

圣经的更广泛背景

正如本文开头所述，《创世记》2:5 中所谓的“未经论证的预设”是，上帝在创造时期完全是通过普通的眷顾来行事的。克莱恩（Kline）曾这样阐述他的观点：

“《创世记》2:5 及后续章节中蕴含着这样的原则：在创造时期，神圣眷顾的运作方式与当今普通眷顾的

运作方式相同。” ¹⁵³ 154155 质疑创世记 1:1-2:3 中非凡天意的使用时，人们发现它与创世记的记载、圣经关于奇迹的总体基调以及圣经类比的正确使用相矛盾。克莱恩的观点是，对创世记 1:1-2:3 的字面历史日解释，预设上帝“在执行他的天意工作时使用了普通次要手段之外的其他手段”，这与 2:5 中蕴含的原则相矛盾。

克莱恩及其一些理论框架倡导者对《创世记》1:1-2:3 中“非凡的天意”的运用提出了质疑。

从创世记 1:1-2:3 捍卫非凡的天意

创世周并没有提供任何证据表明上帝仅在这一周内通过普通的眷顾行事；事实上，证据恰恰相反。虽然创世记 1:2 中提到上帝的灵运行在环绕着未成形空虚大地的水面上，这其中存在一些疑点，它清晰地描绘了在创世周之初上帝对地球的保护和眷顾。上帝此外，如果存在任何超自然的干预，即非凡的眷顾，这将对这一框架的论点提出质疑。例如，上帝在创世记 2:7 中直接干预，祂“用地上的尘土造人”，“将生命的气息吹入他的鼻孔”，“他就成了有灵的活人”。此外，杨格指出，第三天所描述的一切作为并非普通的眷顾，而是非凡的眷顾。“事实上，无论从哪个角度来看，都无法确定第三天存在通常的天意运作。这一天所发

生的一切，都是神圣的、创造性的旨意的结果。即便第三天存在通常的天意运作，它也曾两次被神圣的旨意所打断。”¹⁵⁹因为创造周反映了上帝以旨意干预并以超自然的方式保存其创造物，所以该框架的论点不能被用来否定对创造周的字面解释和顺序解释。神的灵如同雄鹰守护幼鹰一般（申命记 32:11），以超自然的方式保护了地球。

我们注意到，克莱恩认为创世时期的神意与今日相同。然而，这种说法并不正确。只有当上帝在一瞬间创造万物时，这种说法才有可能成立。此外，由于克莱恩允许创世时期穿插着超自然的创造行为，¹⁶⁰他也承认这一时期存在一些非凡的神意。然而，他的观点是，正常的神意是创世时期的特征，这无疑意味着这一时期具有时代性。¹⁶¹仔细阅读创世记 1:1-2:3 的创世周是由非凡的神意所主导的，同时，神也在创造秩序，使其能够按照正常的神意运行。创世记 1:1-2:3 的记载表明，更准确的说法是：

在创世记 1:1 中，上帝创造了天地之后，第 2 节也描绘了上帝的灵如何维护和引导这无生命的受造物。上帝直接的创造工作不仅展现了他非凡的眷顾，圣灵运行在水面上也暗示了他超自然的作为，维护并引导着万物。上帝运用正常的次级因果关系来维护万物，因此，一个复杂多面的宇宙的每个部分都必须各就各位，

才能在没有上帝持续神迹干预的情况下正常运转。克鲁格指出：“无论是我们复杂太阳系中的引力平衡，还是地球生态系统的复杂相互依存关系，所有部分都必须各就各位，才能有效运作。”¹⁶² 因此，与以正常神意为特征的创造时代框架观点相反，我的观点是，字面意义上的创造周以非凡的神意为特征，既有直接的创造，¹⁶³ 也有圣灵完整地保存创造物，并且在这一周里，地球按照正常神意运作的条件被建立起来，以至于在这一周结束时，地球将准备好有效地按照普通神意运作。

捍卫非凡的天意，使其免受渐进式启示的影响

渐进启示的整体基调与此框架的论点相悖，因为在圣经历史中，上帝并非仅仅通过寻常的眷顾来行事。虽然上帝在洪水中运用了非凡的眷顾，例如降下四十昼夜的暴雨，并打开深渊的泉源，但挪亚一家仍然依靠寻常的眷顾建造了方舟，并在方舟中照料动物约一年之久。这是否意味着上帝因为在洪水中使用了非凡的眷顾，就暂停了寻常的眷顾呢？就埃及十灾而言，是否应该认为，因为上帝在每场灾难中都以神迹般的方式介入，所以祂就暂停了寻常的眷顾呢？当上帝使埃及陷入三天的黑暗，而以色列人居住的地方却有光亮时（出），上帝是否因为超自然地降下黑暗的审判于埃及人，而推迟了对以色列人的寻常眷顾呢？此外，当框架论的捍卫者否认对创造周的字面解释，声称 否认

上帝在第三天奇迹般地使地面干涸时，¹⁶⁴ 这显然与上帝奇迹般地使红海干涸，使以色列人能够以平常的眷顾走过干地相矛盾（）。¹⁶⁵ 在新约中，基督行了许多神迹，同时，在平常的眷顾下，他长大成人，过着完全顺服的生活，满足了律法的要求。既然圣经历史反映了上帝运用非凡的眷顾和平常的眷顾相结合的情况，那么上帝在创造周中也运用了这两种方式。¹⁶⁶ 正如格罗斯曼所写，“上帝的每一个创造行为都被呈现为非凡的上帝行为。此外，圣经中的每一个神迹都发生在平常的眷顾之中，这驳斥了两者不能共存的观点。”¹⁶⁷ 由于创造周包含了非凡的天意和普通的天意，因此它并不完全以普通的天意为特征。出埃及记 10:21-29；创世记 2:5

出埃及记 14:21-22

以圣经类比捍卫非凡的天意

尽管一些框架支持者坚持认为，我刚才提出的关于非凡的神意如何维系受造界的解释仅仅是“释经学的推论”，但我确信，这在上下文以及与创世记相关的整本圣经教导中，都是一个必然的释经推论。此外，艾恩斯和克莱恩声称，历史字面意义上的教导相冲突¹⁷⁰ 创世记 1:1 - 2:3

创世记 2:5-6，以及那些持字面意义“一天”观点的

人应该采取一种不与创世记 2:5-6 相冲突的观点：“如果我们相信圣经是受默示的，因此是无误的，那么我们就必须对创世记 1:1-2:3 采取一种不与创世记 2:5-6 相冲突的解释。圣经的类比，就其上下文而言，迫使相信圣经的解经者放弃对创世记的字面解读。”

实际上，圣经的类比，就其与克莱恩对创世记 2:5 的原始解释的关系而言，要求信徒放弃对 1:1-2:3 的字面解释。

除了他们对创世记 2:5 的解释本身就站不住脚之外，艾恩斯和克莱恩诉诸圣经类比的¹⁷¹做法也值得商榷。他们所采用的释经学原则被称为“……圣经类比”

(*analogia scriptura*, 有时也被称为“信仰类比”, *analogia fidei*) 的释经原则¹⁷¹认为，圣经可以解释圣经。由于圣经是来自上帝的、具有自我验证性的特殊启示，因此圣经本身也是一本可以自我解释的书¹⁷²。正因如此，“一段经文中晦涩难懂的内容可以由另一段经文阐明。任何一本书中任何单一的陈述或晦涩的段落都不能被用来否定一个由多段经文明明确立的教义。”¹⁷³

本质上，圣经类比¹⁷⁴认为整本圣经是解释圣经特定章节（如创世记 2:5）的背景和指南。

这种将圣经比作创世记 2:5 的做法是站不住脚的。根据圣经类比，圣经关于创造创造周的第六天。这应该对像创世记 2:5 这样晦涩难懂的经文有所启发。

2:4-25 的整体上下文表明，第 5 节的上下文是创世记 2:5 的第 6 天。

因为《创世记》2:5 一直以来都存在一些解释上的歧义，

在使用克莱恩的新解释来解决一个实际上只是后达尔文主义问题时，应谨慎行事。然而在创造时期，神的旨意通过任何读者都能在其时代自然界中视为正常的自然过程来运作”（着重号为笔者所加）。如果第 5 节的这个“未经论证的前提”如此“清晰地”被任何读者视为“自然界中的正常现象”，那么为什么在 1958 年之前的正统注释中找不到这个前提呢？既然克莱恩影响了一些人，使他们相信他对第 5 节的解释是合理的，那么为什么 1958 年之后的任何主要注释都没有反映出这一点呢？179 创造的整体信息（包括 1:1-2:3）作为任何对 2:5 这类难解经文的解释的依据。这种方法才是对圣经类比的合理运用。然而，克莱恩及其追随者坚持认为，他对第 5 节的解释已明确阐述：“创世记 2:5 的未经论证的预设是……”

显然，第 5 节并不像某些人认为的那样清晰！无论第 5 节还教导了什么，它既没有做出精确的陈述，也没有明确暗示 创世记 1:1-2:3 所记载的是正常的神意。此外，大多数注释家虽然忽略了克莱恩对 2:5 的解释，但仍然将这节经文与人类的形成联系起来，预示着创

世记 3 章中人类的堕落。简而言之，与其用对 2:5 的新解释来重新诠释 1:1-2:3，不如关注圣经的整体信息。

在对该框架的第二个论点——即创造创造人类的创造创造周具有非凡的神意特征，在这一周里，上帝奇迹般地地为地球创造了条件，使得在六天神圣创造活动结束后，地球能够按照正常的神意运行。这段时期是由普通的天意所掌控的，创世记 2:5 的“未经论证的预设”并不要求一周完全由普通的天意所掌控。与框架论相反，创世记 2:5 为人类的起源提供了背景，并描述了人类被安置在伊甸园中耕种植物，为创世记 3 章中的堕落做准备。简而言之，创世记 2:5 没有提供任何证据来放弃对创世记 1:1-2:3 的传统字面解释。因此，我的结论是，字面解释……

第七日的无尽本质

这一框架的前提与第七日的永恒性有关。如果第七日是永恒的一天，它并非指字面意义上的、尘世的一天，而是一个象征，反映了神圣安息的天国时光。此外，如果第七日是一个比喻，那么与它相关的前六天也都是比喻。根据克莱恩的说法，第七日“有时间上的开始，但没有结束（注意结尾没有以晚上-早晨结尾的短语）。然而，它被称为‘日’，这表明创世记述中的这些日子是比喻性的。”¹⁸¹ 有两点支持第七日的永恒性。首先，虽然创世周的六

天都以晚上-早晨结尾，但 中对第七日的描述却省略了晚上-早晨的短语。正如布洛赫所指出的，这种省略“是刻意的。在一部经过精确计算的文本中，这一点毋庸置疑。”¹⁸²其次， 以永恒安息日的意象印证了对第七日的这种理解。¹⁸³
创世记 2:1-3

希伯来书 4

克莱恩在其 1958 年的文章中提到了这一论点¹⁸⁴，艾恩斯在其论文《框架解释：诠释学概要》¹⁸⁵中也提到了这一论点。艾恩斯这样陈述道：“最终证实框架解释的诠释学观察是第七日的永恒性。”¹⁸⁶布洛赫¹⁸⁷和罗斯¹⁸⁸也使用了这一论点。近年来，这一论点已成为克莱恩更为复杂的双层宇宙论证的关键组成部分¹⁸⁹。无论第七日的永恒性被视为克莱恩后一种论证的主要论点还是辅助论点，追随克莱恩的框架理论支持者都以某种形式运用这一论点来支持他们的立场。因此，有必要探讨支撑这一论点的两个方面。

第 7 天省略了晚间至早晨的配方

因为《创世记》2:1-3 中没有明确使用“晚上-早晨”的结尾，所以根据框架立场，上帝的安息从第七天开始，一直持续到今天。¹⁹⁰这种省略表明第七日是永恒的，而非字面意义上的一天。正如艾恩

斯所说，“第七日的独特之处在于，它唯独缺少‘晚上-早晨’的结尾，这表明它不是有限的，而是永恒的。”¹⁹¹布洛赫认为，第七日的开放式性质是从这种刻意省略中得出的“最简单、最自然的结论”。¹⁹²然而，有四个原因表明，对第七日的开放式解释不可能是“最简单、最自然的结论”。首先，正如本评论第一部分所述，以“晚上-早晨”结尾的叙述是摩西在构建创世周每日的文学结构时所采用的五重结构的一部分。¹⁹³这五重结构的其他部分在第七天都没有提及。¹⁹⁴摩西运用这五重模式，以简洁而准确的方式展现了上帝在六个按顺序编号的字面意义上的日子里创造天地万物的过程。通过省略这五重模式，摩西的神学重点在于以文学形式表明第七天是神圣创造活动终止的日子。¹⁹⁵也就是说，省略“晚上-早晨”结尾与省略这五重模式的其他四个部分密切相关。既然上帝的创造活动已经结束，其他四个部分也就不再需要了，因此，这个结尾的叙述方式也就没有必要了。这种整体结构机制没有被采用，原因很明显，因为上帝在第六天之后就不再创造了。由于第七天是一个具有历史意义的字面日子，所以它的编号方式与前六天相同。

其次，以“晚上和早晨”结尾还有另一个修辞功能，即标志着从最后一天到第二天的过渡。<sup>

196如果第一周已经结束，就没有必要再用“晚上和早晨”结尾来达到过渡的目的。皮帕对此论点进行了精辟的总结：“‘晚上和早晨’这个短语将即将结束的一天与第二天联系起来。例如，标志着第一天结束的早晨也标志着第二天的开始。因此，我们在第七天结束时没有看到这个短语，因为创世周已经结束了。”</sup>

¹⁹⁷

第三，没有以傍晚至清晨的结论作为第七日永恒性的佐证，这是一种诉诸沉默的论证。创世记 1 天地万物都造齐了。2 到第七日，神造物的工作已经完成，就在第七日歇了他一切的工。3 神赐福给第七日，定为圣日，因为在这一日，神歇了他一切创造的工。”

NASB 对第 2 节的翻译清楚地表明，神的创造工作并没有在第七日停止，而是在“第七日”完成了。

וַיְהִי כֵן וַיְבָרֶכֶת אֱלֹהִים אֶת-יְמֵי הַשַּׁבָּת. ” n 199 其他英文译本存在一定程度的歧义，似乎将上帝描述为在“第七日”完成了他的创造工作：“第七日，上帝完成了他所造的一切”看哪，耶和华已将安息日赐给你们，所以第六日他赐给你们两天的食物。第七日，各人要留在自己的地方，不可离开自己的地方。” 30 于是百姓在第七日安息了。创世记。200 创世记 2:1-3 既没有明确说明，也没有必然暗示第七日是永恒的：“

(KJV, NKJV、NRSV 和 ESV 的译文基本相同)。这种翻译不够清晰，因为上帝并非在“第七日”完成他的

创造工作。以色列人在旷野漂流期间，每周前六天都收集吗哪，以便在安息日休息，这一做法证实了这一点，正如出埃及记 16:29-30 所记载：“ ”。因此，创世记第一章清楚地表明，上帝在六天内创造了天地万物。换句话说，上帝的创造工作在第六日完成，而不是第七日。因此，创世记 2:2 中的“到第七日”最好按照 NASB 的译法翻译为“到第七日”。

第四，《出埃及记》中两段关于安息日的叙述性经文排除了对第七日的开放式解释。第一段经文是 20:11：“因为六日之内，耶和华造天、地、海和其中的万物，第七日便安息；所以耶和华赐福与安息日，定为圣日。”第二段经文是 31:17：“因为六日之内，耶和华造天、地，第七日便歇了工，舒畅了。”根据上帝一周的创造活动，这两段经文都命令以色列人效法上帝的模式，工作六天，安息日休息（20:9-10；31:15-16）。由于这两段经文都被明确理解为指人类效仿神在时间历史第一周所建立的模式，即连续六天正常劳作，并在第七天休息，因此，201 中神得享安息的字面解释视为字面意义，否则来自出埃及记 20:8-11 的反对意见就完全失去了说服力。” 202 然而，神对停止创造活动感到欣喜的反应并不意味着创造的日子是非字面意义的。与上帝的本质相关的事物（这当然是一种类比，因为它将上帝描绘成“焕然一新”）是否表明创造日也

具有拟人化的特征？认为神圣焕然一新这一拟人化特征排除了对创造日的字面解释，这无异于将苹果和橘子相提并论。203 既然上帝的本质与他创造活动的持续时间之间没有内在联系，那么真正的问题在于圣经是否肯定上帝是在天上的时间还是在地上的时间进行创造。如果正确运用圣经的类比，出明确地表明，上帝并非在天上的时间进行创造，而是在地上的时间进行创造。他用六个按顺序排列的正常日子创造了宇宙。这两段经文都使用了表示时间的状语宾语（“在六天之内”）。这种语法结构通过说明上帝创造活动持续的时间（“在六天之内”）来表明其持续时间。204 框架论的支持者试图回避 20:11 的冲击力，他们声称，即使是字面主义者也必须将 31:17 中上帝“得享安息”视为一种类比，而非上帝得享安息的字面陈述。正如艾恩斯和克莱恩所断言的那样，“如果对神圣安息的非字面解释不会使第四诫无效，那么对上帝第七日的非字面解释也不会。因此，除非字面主义者坚持将出埃及记 31:17 中上帝的安息视为字面解释，否则来自出埃及记 20:8-11 的反对意见就完全失去了说服力。”

出埃及记 20:11 和 31:17

正如本杰明·肖正确指出的那样，这种结构“既暗示了这些日子是正常的日子，也暗示了这些日子是连续的。因此，这六天以及第七天的‘白昼性’对于安息

日诫命的意义至关重要。这并非简单的类比——上帝在六个周期之后休息了一个周期，同样地，我们在工作六天之后休息一天。而是因为上帝创造了这六天和第七天，所以我们工作六天，休息第七天。”²⁰⁵因此，圣经证据表明，创造周的第七天是一个字面意义上的日子。

对第七日的字面解释也与第 1-2 节中两个动词的使用相一致，即“完成”（**כָּלָה**，第 1、2 节）和“安息”（**נָשָׁבַת**，第 2、3 节），以及神在第七日所作的祝福宣告。在第 1-2 节中，摩西两次提到神“完成”（**כָּלָה**，注 206）他的创造之工。由于第 1 节中使用了被动语态的动词“完成”（**כָּלָה**），因此没有明确指出创造的施事者；然而，作为动词 **כָּלָה** 主动词干 Piel 的主语，创造的主体——上帝——在第 2 节中被明确指出。动词 **כָּלָה** 该动词在旧约中出现了 17 次，其中两次出现在 Qal 词干中，14 次出现在 Piel 词干中（其中一次出现在创世记 2:2），只有一次出现在 Pual 词干中（创世记 2:1）。该动词有两个大致的含义：“摧毁”、“消耗”、“用尽”或“结束”、“完成”。²⁰⁷在此上下文中，**כָּלָה** ²⁰⁸ “完成”一词的细微差别表明，从单独列举的第七天开始，上帝此前六天的创造就结束了。²⁰⁹

显然，“毁灭”一词带有结束的意味。汉密尔顿在评论

这两个细微差别时指出：“上下文没有理由将第一个细微差别（毁灭）应用于创世记 2:1-2。这个动词所表达的意思是，宇宙不再处于创造的过程中。”

此外，“休息”（תָּשָׁב）一词在第 2-3 节中出现了两次。虽然大多数英文译本（NASB、ESV、NIV、TNIV、KJV、NKJV、HCSB、NLT）将 תָּשָׁב 译为“休息”，但 NET BIBLE 译本也可能将其译为“停止”。²¹⁰ 因为“安息日”（שַׁבָּת）与此动词同源，²¹¹ 因此大多数译本在第 2-3 节中将其译为“休息”并不奇怪。如果采用这种译法，就不能认为上帝需要恢复力量。²¹²（תָּשָׁב）无疑意味着“停止”。温汉姆指出，תָּשָׁב 有三个相关的细微差别：“停止存在”、“停止工作”和“遵守安息日”。显然，第二个含义在此至关重要。²¹³ 停止工作的细微差别特指“停止创造性活动”。²¹⁴ 中也表示停止活动：“法老又说：‘看哪，这地的人民众多，你竟要他们停止劳作！’”停止说话的用法见于：“于是这三个人就停止回答约伯。”因此，停止的概念是 תָּשָׁב 语义中的一个重要元素，²¹⁵ 那一天停止的。事实上，上帝并没有停止所有的劳作，因为他为亚当和夏娃‘做’了皮衣（עָשָׂה [原文如此]，asah 所有暂时的创造活动。”²¹⁶ 这种理解在神学上是可憎的。在创世

记 1-2 章的语境中，“安息”

约书亚记 5:5 约伯记 32:1 ，创世记 2:2-3 中也明确要求使用这个含义。

金特里也指出了这一点：“在创世记 2:2 中，摩西只是简单地宣告上帝停止了她的创造过程。他是在某个特定的时刻停止的，也就是在为亚当和夏娃制作皮衣的时候（创 3:21）。他的确永久地停止了创造世界，但并非停止了从……中创造。”

最后，第七日必定是字面意义上的一天，因为上帝祝福并分别为圣了这一天。如果第七日是永无止境的，那就意味着上帝不仅祝福并分别为圣了这一天，而且还在同一永无止境的一天，藉着创世记第三章的堕落咒诅了大地。从神学的角度来看，这值得商榷。“我们必须假设，”正如约翰·惠特科姆敏锐地指出，“第七日是字面意义上的一天，因为亚当和夏娃在上帝将他们逐出伊甸园之前，经历了这一天。上帝肯定不会在他祝福并分别为圣的第七日咒诅大地。” 217

因此，第七日省略了“有晚上，有早晨”的结尾，并不意味着这一天是永恒的。省略“有晚上，有早晨”表明，由于第七日标志着神圣创造活动的结束，它与之前六日神圣创造活动的特征有着本质的区别。此外，

由于第七日并未过渡到下一个创造活动日，因此无需说“有晚上，有早晨，这是第七日”。וַיְהִי עֶרְבַּיִם וַיְהִי בֹקֶר יוֹם הַשִּׁבְעִי 一词所体现的那样，它被序数词“第七”（שִׁבְעִי 那么上帝第八日并非神圣创造之日，也不能被视为神迹奇事之日。在第八日，受造之物按照正常的神意运转，亚当和夏娃也开始履行神赋予他们的责任——耕耘和维护伊甸园。《创世记》2:1-3 并未暗示第七日是永恒之日。最后，《创世记》2:1-3 明确指出，神停止创造活动是在一个正常的、字面意义上的“日”之后，正如“日”一词所反映的（创世记 2:2 ,3），并且是连续不断的创造活动的一部分。

如何将第 7 天的这种字面解释与希伯来书 4 章相协调呢？希伯来书 4 章中，耶稣永恒的安息日似乎等同于创世记 2:2。

希伯来书 4 章中关于上帝安息的主题

中上帝永恒的安息日等同 希伯来书 4:4 , 9-10 引用创世记 2:2，将第七日等同于上帝子民所蒙应许的安息日。这安息日是持续不断的永恒真理……因此，上帝的安息日显然是永恒的。于创造周的第七日。正如艾恩斯和克莱恩所言：“人们或许会认为第七日已经结束，而上帝的安息日却永恒持续。但希伯来书的作者将二者等同起来 219</sup>创造周的第七日，原因有三。

与框架论的观点相反，希伯来书 4 章中的永恒安息不能等同于第七日。

最初，只有当创世记 2:1-3 暗示第七日是永无止境的，才能将希伯来书 4 章与创世记 2:2 章等同起来。然而，正如前文所述，创世记 2:1-3 既没有明确肯定也没有必然暗示第七日是永无止境的，因此这种解释是无效的。希伯来书 4 章也从未说过创造周的第七日是永无止境的。

事实上来警告人们不要不信。这段经文呼召人们在信仰中坚忍不拔。如果一个人不坚忍不拔，他就无法进入上帝永恒的安息。希伯来书中所阐述的永恒安息，是基于与创世记 2:1-3 中上帝类比上帝永恒的安息。实际上，用希伯来书 4 章来证明创世记 2:1-3 中的第七日是一个持续不断的日子，这本身就预设了需要证明的内容。在希伯来书 4:3-11 中，作者引用了创世记 2:2 和诗篇 95:7-11，来论证创世记 2:1-3 中提到的创造性的安息。希伯来书的作者以摩西律法中省略晚上到早晨的结尾为例，来说明这种做法的模式。

此外，在中，希伯来书的作者以中没有麦基洗德的家谱记录以及圣经中没有记载他的死亡为基督的预表。圣经对麦基洗德的家族背景和死亡保持沉默，这预表了耶稣基督永恒的祭司职分。²²¹ 正如不能因为希伯

来书中没有提及麦基洗德的家谱和死亡就否定其历史真实性一样，也不能以此为由否定创世记 2:22 希伯来书 5:6-10 和 7:1-4；创世记 14

就像不能因为希伯来书中没有记载麦基洗德的祖先背景和死亡就否定这两项的历史事实一样，也不能以此为由拒绝创世记 2:1-3 中第七天的字面历史事实。

最后，创世记 2:2-3 中所说的安息与希伯来书 4:3-11 中的安息截然不同。创世记 2:2-3 中的安息是指神圣创造活动的停止。只有创造者才能停止这项活动。受造物绝对不可能经历这种停止。然而，希伯来书 4:3-11 中的安息日安息是人们实际经历的安息神。因此，这两个语境中的“安息”不可能相同。框架理论假定创世记 2 章中的“安息”与希伯来书 4 章中的安息相同。然而，框架理论的支持者不应假定创世记 2 章和希伯来书 4 章中的“安息”相同，而应证明二者的同一性。由于创造者与受造物之间的区别，创世记 2:2-3 和希伯来书 4:3-11 之间的唯一可能的关系是类比，而非同一性。因此，希伯来书 4:3-11 证实了创世记 2:1-3 中提到的第七日安息。由此可见，希伯来书 4 章并不排除第七日安息的可能性。上帝的永恒安息是类比于创世记 2:1-3 中上帝创造周的第七天作为历史上的字面意义上的日子。

无论是第七日结尾省略了晚上到早晨的段落，还是希伯来书 4 章引用了创世记 2:2，都不能为第七日的安排提供支持。创造周的第七日是一个永无止境的、非字面意义上的日子。相反，省略“晚上到早晨”的结尾，加上明确提及上帝停止创造的工作并宣告祝福，表明第七日是一个具体的、字面意义上的日子，它结束了连续六个字面意义上的日子。这非但没有支持该框架的第三个论点，反而表明第七日是一个特定的、字面意义上的日子。

双寄存器宇宙学

为了抵消对《创世记》1:1-2:3 的字面解释，克莱恩在 1996 年提出了一个新的论点，该论点侧重于使用双层宇宙论来进一步支持框架立场。²²³ 该论证指出，受造的宇宙具有两个可区分的层面：上层层面和下层层面。上层层面是不可见的、受造的上帝及其天使的居所；下层层面是可见的、受造的宇宙，从地球延伸到天上的星辰。上下两层层面之间存在类比关系。下层层面类比地再现了原型性的上层层面。²²⁴ 克莱恩的双层宇宙论得到了他的解释的支持，即创世记 1:1 中的“诸天”和 2:2-3 中的“第七日”都指代上层宇宙，即天上的时间。1:1 中的“诸天”和 2:2-3 中的“第七日”构成了一个包含关系。这种包含论证，或者说“括号论证”，表明中间的六天也是按照天上的、象征性的时间而非地上的、字面

意义上的时间运作的。〈sup〉 225〈/sup〉 226 上下两层表述中这五项内容之间的这种类比关联意味着，创世叙事中按时间顺序排列的材料（例如创世“周”的日期及其伴随的早晚交替）背后的客观现实，就是与上层表述相关的时间。227 艾恩斯和克莱恩如此描述这种双层表述的宇宙观：

这对于解读创世叙事而言意味着，艾恩斯和克莱恩在创世记 1:1-2:3 中识别出的五个上层层面的要素，在下层面也对应着一个类似的要素。根据这种方法，第 1 节中的“地”对应于同一节中的“天”，第 2 节中的“深渊”对应于圣灵，第 1-6 日的应验对应于神的旨意，第 6 日人作为神形象的承载者对应于当天的神圣会议，第 7 日的安息日条例对应于神的安息。

每一种关系都是用世俗事物作为隐喻来指代更高层次现实的例证。因此，我们的论点是，关于“日”和“晚上和早晨”的语言并非字面意义上的，而是用较低层次的术语来比喻更高的层次。正如上帝居住的天堂没有字面意义上的云彩或彩虹一样，天上的时间也不是用太阳日或地上的晚上和早晨来字面意义上地衡量的。由于这两个层次之间存在类比关系，圣经才使用地上时间的语言来描述天上时间的进程。228

简而言之，艾恩斯和克莱恩的论点是，正如天界与地

界在空间/维度上存在区别一样，天界与地界在时间上也存在区别。229 圣经明确肯定了造物主与受造物之间存在绝对的区别，正如艾恩斯和克莱恩所肯定的那样，230 并且他们关于上帝创造的天界与地界之间的区别然而他们的区分，即上帝创造的天和地球之间的区别，是有一定道理的（创世记 1:1）。

然而，克莱恩的双层宇宙论的问题在于，创世记 1:1-2:3 中关于他的空间/维度上层和下层缺乏清晰的上下文，更具体地说，在于他那值得怀疑的双层宇宙论在天上的时间和地上的时间之间建立了一种错误的二分法。

对双层宇宙学论题的限定

实际上，该框架关于双层宇宙论的最终论点与其说是支撑该框架的主要前提，不如说是一种解释，它将前三个主要前提与克莱恩对圣经宇宙论的整体理解相结合，以此作为将创世记 1:1-2:3 中的时间要素视为上层时间的依据。邓肯和霍尔指出：“‘双层宇宙论’为创世记 1 章中时间指示的非字面意义提供了圣经解释……双层宇宙论并非框架观点的证据，而是如果它为真，则会与该框架观点相符。然而，它也可能与其他观点相符。” 232 框架论的支持者罗伯特·戈弗雷甚至承认，这第四个论点与其他论点相比意义不大：“在此我们只需指出，虽然‘二元宇宙论’存在于圣

经中，但它是否能帮助我们理解参考创世记 1 章中的日子。创世记 1:2 将我们的注意力集中在地球上，而不是天上。由此出发，创世记 1 章中的日子讲述的都是关于可见世界的创造，包括白昼本身的创造”（着重号为笔者所加）。。 233

艾恩斯和克莱恩本人也认为，双语宇宙论是为了解释创世记 1:1-2:3 意义”（着重号为原文所有）。²³⁴中时间元素的隐喻性理解而提出的，而不是为了提供释经学上的支持论证：“两个三元组和‘因为没有下雨’的论证结合起来足以表明，框架解释声称拥有坚实的释经学基础。然而……创世记 1 中时间指标的非字面意义的双语宇宙论，在圣经整体宇宙论教义中”（着重号为原文所有）。

简而言之，克莱恩的双层宇宙论更像是他先前论点的综合，并结合他对圣经宇宙论的理解来解释时间元素的隐喻性质。克莱恩的双层宇宙论的成败取决于本文两部分批判中所探讨的前三个主要前提的实质内容。如果这三个论点缺乏说服力，那么双层宇宙论也无法为创世记 1:1-2:3 中的时间指示作为上层时间的隐喻提供合理的解释。由于本文两部分批判已分别回应了该框架的三个论点，因此我的最终目标是证明圣经中并不存在天上时间与地上时间的区分。

时间指示和比喻性语言

根据该框架的支持者，时间指示词要么是拟人化的表达，要么是用来指代神圣时间表的隐喻。²³⁵例如，布洛赫（Blocher）将创造周称为“拟人化的表达”，²³⁶而里德博斯（Ridderbos）则将“六日创造”描述为“拟人化的表达方式”。²³⁷罗斯（Ross）则认为时间指示词是隐喻或类比。²³⁸回到艾恩斯和克莱恩在《创世记》1:1-2:3中提出的五个上层元素，这些元素在地球的下层中都有相应的部分，他们将这种关系描述为本质上是类比的：“上层是一个原型，下层是上层的类比复制品。”²³⁹正如前文所述，因此，他们的论点是，在创世记述中使用“日”、“晚上”和“早晨”是描述象征性的、天上时间的地球隐喻。²⁴⁰

如果与创世记述相关的时间指示词

诸如白天、晚上和早晨之类的描述可以被证明是比喻性的，正如框架支持者所认为的那样，《创世记》1:1-2:3是一部非按时间顺序排列的、主题式的描述。然而，该框架将创世记述中指定的日期标记认定为隐喻，这与旧约其他叙事中对这些相同时间表达方式的运用并不一致。正如本批判的第一部分所述，创世记1:1-2:3中“waw”²⁴¹此外，研究还表明，单数形式的“日”（**o i**）在不构成复合语法结构时，

在旧约中总是指字面意义上的“日”。²⁴²同样，当单数形式的“日”（**o i'**）带有数字限定词并构成顺序结构的一部分时（这种情况出现在另外两处旧约叙事中），“日”（**o i'**）指的就是字面意义上的“日”，并且与顺序结构中其他编号的“日”有所区别。243 的（**o i'**）情况下出现了 38 次。在每一种情况下，“晚上”和“早晨”都指的是实际的“日”。244 创世记 1:1-2:3 中的连续段落表明，这段经文显然是一个叙事序言，引出了创世记的叙事。

此外，“晚上”和“早晨”在旧约中出现了 19 次（不包括创世记 1 章中的 6 次），在没有“白天”的情况下出现了 38 次。

旧约的证据清楚地表明，创世记 1:1-2:3 中使用的具体时间标记在所有其他语境中无疑都是指字面意义上的、尘世的时间。

如何将创世周的字面解释与创世记 2:2-3 和出埃及记 20:11 中上帝安息的拟人化描述，以及出埃及记 31:17 中上帝“得享安息”的描述相协调呢？创世记 2:7 中上帝用尘土造人是否也是一种拟人化描述？我支持对创世周进行字面解释的论点，并非否认语言的正常使用包含拟人化等修辞手法。既然上帝是无限的创造者，而人是有限的受造物，上帝就以谦卑的态度，将关于

祂自身的特殊启示赐予那些按祂形象所造的人。无限的创造者必然需要运用类比，才能将关于祂自身的真理传达给人类。此外，由于无限的创造者完全了解一切，包括人类语言的运用，祂便巧妙地运用人类语言及其各种比喻，以真实准确地向祂的形象承载者传达祂的特殊启示。这表明，当上帝使用拟人化的比喻来描述祂自己时，祂会就祂的位格或本质做出某种比较，以便人类能够理解这种比喻。认识到上帝的形象承载者所使用的语言包含比喻和拟人化手法，与对创世记 1:1-2:3 的字面解释并不矛盾，因为字面释经学的目标就是按照经文最初的写作方式来解释它。而这项任务是通过历史和语法释经学来实现的，它对字面表达进行字面解释，对比喻表达进行比喻解释。因此，字面释经学承认比喻和拟人化手法的使用；然而，它也承认，当一段文本具有字面叙事的特征时，它会按字面意思解释这段文本。对《创世记》1:1-2:3 的传统解读就是字面解读。

。245

在创世记 2:7 中，上帝用尘土造人时使用的动词，在其他地方指的是陶匠的活动（“形成”， רָצַח 形成）。上帝在第六天的特定时间，用尘土直接创造了亚当。创世记 2:2-3 中提到的神的安息，并非指神筋疲力竭，需要休息恢复精力。这里所说的神的安息显然是拟人

化的。正如前文所述，将人与神的安息进行比较，是为了表明神结束了他一周的创造活动。创世记 1:1-3 中提到的神的安息，即停止创造工作，是十诫中第四条诫命（出埃及记 20:11）的基础。神在创世记 1-2:3 中完成了他的创造工作，并在第 7 天停止了工作。这条诫命的重点在于，要人调整自己的每周作息，使其与时间史上的第一个星期（创世记 1:1-2:3）相符，而不是神调整他的创造活动来适应人的工作周。这对于创世记 1:1-2:3 的叙事有何启示？至少，正如威克斯所言，“其中必然存在某种神圣的活动，供人效仿。”不仅如此，它还必须是一种能够充分体现六天工作、一天休息模式的活动。由此可见，框架理论站不住脚。因为它声称创世记第一章中的七天仅仅是描述事件的框架。上帝的活动并非如此。那么，如果上帝的活动最初并非如创世记第一章所描述的那样，人类又如何能在一周的周期中模仿上帝的活动呢？因为六日之内，耶和华造天、地、海和其中的万物，第七日便安息了；所以耶和华赐福与安息日，定为圣日。”（246）

这种对上帝安息的解释表明，在创造周结束时，上帝停止了创造活动，但必然会继续施行眷顾。然而，根据框架理论的支持者，这种解释的问题在于它无法解释出中上帝“恢复精力”的描述：“因为六日之内，耶和华造天地，到第七日就歇了工，舒畅了。”

²⁴⁷既然上帝既不需要休息也不需要恢复

精力，那么这两种表达都是拟人化的。然而，框架论的支持者认为，任何字面主义者若承认这一点，就等于承认上帝以类比的方式说话：“字面主义者必须承认，这条诫命仍然有效，因为上帝的安息与人的安息之间存在类比，即便二者并非完全相同……但如果字面主义者承认安息的本质与人的安息并不相同，为何不承认安息的持续时间也存在同样的差异呢？如果对神圣的恢复的非字面解释不会使第四诫无效，那么对上帝的第七日的非字面解释也不会。”²⁴⁸²⁴⁹归根结底，圣经中使用拟人化的修辞手法来描述上帝出埃及记 31:17

艾恩斯和克莱恩的论点是，如果“精神焕发”是一种类比，而且显然并非将人的休息等同于上帝的休息，那么《出埃及记》20:11 和 31:17 中关于时间的描述也必然是一种类比。然而，这种比较是错误的，如同将苹果和橘子混为一谈。“我们知道，”皮帕明确指出，“上帝不需要休息，所以我们寻找类比。这句话表达了上帝在默想自己的创造时所感受到的极大喜悦。”

的人物和性质；然而，除了创世记 1:1-2:3 之外，没有明显的拟人化例子来描述白天、晚上或早晨。

天时与地时之间错误的二分法

克莱恩的框架立场认为，正如天上的上层和地上的下

层之间存在空间/维度上的区别一样，天上的层面和地上的层面之间也存在时间上的区别。这种双层宇宙论“表明，虽然天上的日并非普通的太阳日，²⁵⁰但它们也并非仅仅是与客观现实毫无关联、具有指涉意义的文学修辞，因为它们与它们所属的上层层面一样真实。”²⁵¹ 克莱恩的双层宇宙论，他声称这为他早期的论证提供了一个“保护伞”，²⁵² 回应了杨格从GC·阿尔德斯那里继承来的一项指责。在回应诺德茨在《创世记》第一章中对“日”的象征性解读时，阿尔德斯指责诺德茨对《创世记》第一章中“日”克莱恩的双层现实观似乎对这一指责做出了回应；²⁵⁴ 然而，有两个原因导致我们无法确定创造日背后的客观现实，这并非是天上的高音区时间。针对杨格(Young)从GC·阿尔德斯(GC Aalders)那里继承来的一项指控，本文作出了回应。在回应诺德茨伊(Noordtzij)对《创世记》第一章中“日”的比喻性解读时，阿尔德斯指责诺德茨伊对《创世记》第一章中“日”的比喻性理解缺乏现实依据。

首先，克莱恩提出的两种时间体系之间的类比关系的基础并不牢固。艾恩斯和克莱恩所认定的五个空间/维度上的上层元素在下层中也有所体现，但这种对应关系在每个点上都引发了疑问。首先，第1节并没有说上帝创造了“神圣荣耀和天使的不可见领域”。²⁵⁵

虽然造物主，即无因的存在，确实创造了受造之物，包括可见和不可见的领域，但第 1 节并没有将天等同于不可见的领域，将地等同于可见的领域。第 1 节仅仅表明上帝创造了构成整个宇宙的初始物质。这是时空连续体的开端。在接下来的五天创造活动中，上帝将完成他最初的创造，并将重点放在地球上，因为他的形象承载者将居住在地球上。甚至在第四天创造的太阳、月亮和星星也与地球及其居民有着某种联系。关键在于，第 1 节中天与地之间的对应关系并不像艾恩斯和克莱恩所认为的那样清晰。既然经文并未明确指出第 1 节中的“天”与不可见的领域是同一的，那么所谓的属天、不可见的领域与可见的地球之间是否存在类似的对应关系呢？此外，第 2 节中圣灵与“深渊”之间的关系也缺乏说服力。第 2 节的焦点显然在于地球，而非所谓的上层领域。²⁵⁶ 这这节经文或其他经文是否表明，第 2 节中提到的圣灵与上层空间在上下文上有所关联？这与圣灵的浩瀚无垠和无所不在有何关联？与其将圣灵运行在深渊表面视为上层空间与下层空间之间某种类比关系的象征，不如说，无所不在的圣灵正在保守上帝刚刚创造的、未成形、空虚且被水覆盖的大地。虽然创世记 1:1-2:3 强调上帝的超越性，但 1:2 也提到了他的内在性。此外，尽管框架论的支持者承认创世记 1-6 日中存在“命定-应验”的模式，但他们关注的是上层语境中的“命定”（“要

有”或类似表述)和下层语境中相应的应验(“就有了”、“就这样”或类似表达), 258 上帝亲自发出了这些命定, 丝毫没有暗示他居住在上层不可见的领域。1-31 节的文本重点并非仅仅是“命定”与“应验”之间的类比关系, 而是因果关系。这位自存的三位一体的上帝……

这段经文表达了创世记 1:1-31 中没有提及的内容。永恒叙事中关于神迹应验的模式, 听起来像是对受造宇宙的双层视角的一种类比? 实际上, 创世记 1:1-2:3 暗示了造物主与受造物之间存在双层视角, 但并非指受造秩序内部存在上下两层的空间/维度关系。创世记 1:1-2:3 并没有明确阐述这种空间/维度关系。造物主无法被局限于有形或无形的受造领域, 他以言语表达了他的创造行为(命定), 而他的命定也立即有效地得以实现(成就)。创世记中受造物

此外, 艾恩斯和克莱恩认为, 上帝与天使在创世记 1:26 中商议的神圣议会(“让我们造人”)与人类“不仅是按照上帝的形象, 也是按照司法议会的形象创造的, 这是上层结构的核心特征”之间存在着类似的联系。 ²⁵⁹之间的类比关系, 具有误导性。根据艾恩斯和克莱恩的说法, “人是下层体系中上帝及其天使在上层体系中的司法权柄的对应物。” <sup>

260尽管一些注释家接受他们将第 26 节中的“我们来造人”与上帝向天使群讲话联系起来观点，但也有许多注释家持不同意见。^{²⁶¹艾恩斯和克莱恩认为上帝的形象包括上帝的司法议会及其天使的观点，则鲜少得到注释家的支持。^{²⁶²由于创造者与被造物之间的区别，上帝与人之间存在着类比关系。真正值得质疑的是，上帝及其天使居住在上层，而人类则作为下层世界的对应者，二者之间有何关联？从圣经的角度来看，人类并非按照上帝及其天使的形象所造，而是按照上帝的形象所造（创世记 1:26，27，9:6）}}</sup>

最后，第七日并没有明确表明它是一个持续的日子。由于有些人认为第七日是一个持续的时期，因此在框架论中，第七日从空间/维度上的上下层级过渡到时间上的区分。“如果第七日，”根据艾恩斯和克莱恩的说法，“是永无止境的，那么它当然不可能是一个普通的、下层级的日子。但如果第七日是一个上层级的日子，那么它所包含的整个一周也必然是一个上层级的‘周’。”^{²⁶³正如我之前论证过的，《创世记》2:2-3 和《出埃及记》31:17 的证据并不支持将《创世记》2:1-3 中的第七日解释为持续的一天。我还进一步指出，第 1-3 节中省略“晚上-早晨”的结尾是一种沉默论证；而援引《希伯来书》4 章的论点是无效的，因为它预设了需要证明的事实。}

因此，天界与地界之间五个空间/维度对应关系引发了一系列问题。克莱恩的二元宇宙论让我对其中两点有所保留。首先，艾恩斯和克莱恩提出的天界与地界之间的空间/维度二分法，容易使人将上帝与祂在时空连续体中的局部显现和运作混淆。²⁶⁴ 《创世记》第一章中的创造者是圣经中的三位一体真神，祂以浩瀚无垠和无所不在的属性，在被造物的不可见领域中以独特的方式彰显祂的存在，同时也在可见的受造领域中彰显祂的存在。三位一体²⁶⁵ ²⁶⁶ 创世记第一章中的创造者是圣经中的三位一体真神，祂以浩瀚无垠和无所不在的属性，在无形的受造领域彰显祂的临在，同时也在有形的受造领域彰显祂的临在。三位一体真神在有形和无形的天上彰显祂的临在，与祂在地上彰显祂的临在的方式截然不同。

由于框架论主要利用双层宇宙论将上帝置于上层宇宙，因此该框架论容易导致人们对创世记 1:1-2:3 中上帝的内在性和无所不在性产生困惑。²

此外，这种双层网格结构叠加在《创世记》1:1-2:3 的文本之上。也就是说，《创世记》1:1-2:3 并没有明确地教导这种网格结构。因此，上下两层网格之间的空间/维度区别无法与《创世记》1:1-2:3 的上下文理解相协调。

其次，克莱恩将空间/维度上的两个层面与二分的时间体系进行比较是无效的，原因有三。首先，圣经既没有明确教导也没有暗示在受造秩序中存在两种不同的时间体系。正如我们所见，当单数名词“日”并非复杂语法结构的一部分时，它在圣经中始终指代普通的一天或其一部分。在旧约中，“晚上”和“早晨”这两个词单独或组合使用超过 50 次，而且这些词从未用来指代除字面时间之外的任何事物。艾恩斯和克莱恩轻率地驳斥了关于这些词汇用法的论点，认为它们无关紧要。他们特别指出，与“日”（*o i*）相关的词汇信息“无关紧要”。他们忽略了一个基本要点，即关键问题不在于“日”（*yom*）的含义，而在于一周整体意象的性质（字面意义或比喻意义）。²⁶⁸ 当然，他们的论点是，日子是“一个延伸的时间隐喻的一部分。在所有隐喻中，词语被用来在字面指称对象和隐喻指称对象之间进行比较。”²⁶⁹ 因此，字面意义上的、地上的日子被类比地用来指代比喻意义上的、天上的日子。“原本用来表示较低层次时间单位的术语被挪用来指代较高层次的时间。因为圣灵有意且非常恰当地使用了具有较低层次意义的术语来描述超越我们日常经验的较高层次的现实。因此，《创世记》1 章中的“日”（*yom*）²⁷⁰ 如果关于两阶段时间的框架论证是圣灵如此明确地指示的，那么为什么圣经其他任何地方都没有以这种方式使用“日”、“晚上”和“早

晨”这些字面词语呢？此外，在教义史上，为什么直到二十世纪下半叶，人们才意识到圣灵在这个主题上的清晰阐述？²⁷¹或许，圣经中关于经文清晰性的教导也是一种比喻！²⁷²在《创世记》第一章中，“日”指的是一个普通的、较低层次的太阳日。然而，它在这里被用作比喻，来描述一个较高层次的时间单位，这个时间单位并非由地球相对于太阳的自转来定义。

事实上，教会历史进程中教义并未改变。近几个世纪以来，主要的变化在于堕落的人类对科学的定义和运用方式。不幸的是，即使是自称福音派的信徒也受到了世俗“科学”所坚持的“地球古老论”的影响。虽然一些福音派学者明确支持地球古老论，但克莱恩（Kline）却对创世记进行了现代释经学的重新诠释，从而为地球古老论提供了可能。尽管艾恩斯（Irons）和克莱恩声称，接受框架论的人不必拥护关于地球年龄的特定观点，但²⁷⁵这无疑为数十亿年历史的古老地球模型提供了可能。²⁷⁶此外，克莱恩声称，对创世记的传统解释造成了圣经与科学之间的冲突，这暗示了他假定自己认同现代科学观点。²⁷⁷²⁷⁸最后，克莱恩在肯定他接受圣经关于亚当联邦首脑地位的权威性时说道：“在本文中，我提倡一种对圣经宇宙起源的解释，根据这种解释，圣经对当前关于宇宙非常古老的科学观点持开放态度，

并且在这方面并不否定人类进化起源的理论。” 279 归根结底，由我们的进化年龄塑造的古老地球模型为框架观点的构思提供了基础。280 这种说法是空洞的。或许，对这种说法最好的评价是，用来支持该框架立场的明确论证并没有涉及地球年龄这一具体问题。然而，实际上，有三点表明该框架的“未经论证的预设”是一个古老的地球模型。首先，如果《创世记》2:5 教导说，普通的神意只在 1:1-2:3 的创造时期发挥作用，这意味着创造时期持续了很长时间。这一点可以从克莱恩的论断中推断出来：“《创世记》2:5 反映的环境状况显然已经持续了一段时间；它假定造物主的节奏要悠闲得多，对他来说，千年如一日。字面主义者——重构宇宙起源论——的节奏，容不下《创世记》2:5 所呈现的时代视角。”

实际上，对创造周的字面解释与克莱因对创世记 2:5 的解释相冲突。

如果我们不是生活在当今时代，框架论的支持者们是否能够想到用“日”、“晚上”和“早晨”来比喻天上的时间，仿佛在造物主的领域里存在某种时间顺序？281 282 在我看来，这种复杂的框架解释根本不可能存在，因为没有任何圣经依据表明创世记 1:1-2:3 中的时间标记可以有字面意义以外的任何解释。既然除

了 创世记 1:1-2:3 之外，没有任何经文支持这种复杂的框架观点，那么理解这种观点的唯一途径就是认为创世记 1:1-2:3 的文本在历史上被误解了，而一种新的、开明的释经方法给出了正确的解释。归根结底，正如乔丹一针见血地指出的那样，没有任何圣经依据表明“天上的时间与地上的时间运行方式不同。无论这种观点如何表述，圣经中都找不到任何证据。”

此外，一些框架理论的支持者错误地假设，宇宙论的双层空间观意味着时间也具有双层结构。该框架理论认为，《创世记》1:1-2:3 包含五个空间/维度上的上层特征，并由五个类似的下层元素进行类比。他们的论证是，从《创世记》1:1 的开篇到 2:1-3 的结尾，上下层之间的空间/维度区别贯穿了整个创世记述。“在每一处，上层特征都以下层对应物的形式出现，从而赋予下层意义，而这种意义将在圣经中对上层特征的描述中得到体现。用下层语言描述上层特征的做法是既定的，不仅在圣经整体中如此，在创世记述中也是如此。”²⁸³ 由于空间/维度框架中清晰可见双层模式，艾恩斯和克莱恩认为，“昼夜、夜晚和清晨应被解释为低层语言以隐喻方式描述高层语言的进一步例证。”²⁸⁴ 我的论点是，创世记述中的时间特征并非低层隐喻描述高层时间的“进一步例证”。圣经不仅没有暗示这些时间标记被用作指代天上时间的隐喻，而

且我们在出也使用了不规则词组“悬停”（ קָנַח ），这表明带领以色列人穿越旷野的显现之云——“舍金那，荣耀的显现之云”²⁸⁵²⁸⁶²⁸⁷这显然表明，更高层次的空间/维度层面的灵是按照尘世的、字面意义上的时间运行的。288 虽然这样的经文出埃及记 24:16-18 记载了上帝在正常时间范围内行事。根据克莱恩的说法，圣灵居住在上层，创世记 1:2 将其描绘成盘旋在下层大地之上。申命记 32:11

带领以色列人穿越旷野的，被认为是创世记 1:2 中的灵。这表明“创世记 1:2 中的灵代表着上层维度，而灵所盘旋的深渊则是下层维度。”

当这同一片显现的云出现在出埃及记 24:16-18 时，这片云的移动是按照地上的时间进行的。这一点在第 16 节中有所体现，显现的云遮盖了西奈山六天，第七天，耶和华从云中呼唤摩西。在第 18 节中，摩西登上西奈山，进入云中“四十昼夜”。由于对这段经文的诸多引用都假定了字面解释，歌罗西书 1:16 清楚地表明，在创造的空间领域中，可见与不可见的方面是有区别的，但这些经文都没有表明存在类似的时间上的区分。当上帝在显现的云中彰显祂的同在时，正如乔丹所指出的，是“天上的领域”“进入了地上的领域”。但这意味著上帝与祂的子民一

同在地上的时间中行走……因此，即使存在两种时间，上帝也选择进入地上的时间，并与之同行。而创世记 1 章与光照、造物和充满有关……，那么它就与地上的时间有关。”²⁸⁹ 因此，认为宇宙论的双重空间观意味着时间也具有双重模式是站不住脚的。

最后一点，虽然圣经清楚地表明上帝在六个字面意义上的日子里创造了天地万物，包括有形的和无形的，但这种二元宇宙论框架实际上是将一个网格叠加在创世基于克莱恩在《创世记》1:1-2:3 中提出的值得商榷的空间/维度区分，一种上下时间二元对立的理论被建立起来。如果基础本身就值得怀疑，那么其上层建筑也同样脆弱不堪。

总结与结论

本文是对创世论框架解释的两篇批判性文章的总结。第一篇文章概述了框架的立场，提出了其四个主要论点，并对第一个论点进行了评估。这四个主要论点分别是：（1）创世论的象征性本质；（2）创世论受制于普通的天意；（3）第七日的永恒性；（4）双层宇宙论。在评估框架的第一个论点时，文章提出了三个论据，表明该论点充其量也只是站不住脚的。本文作为总结性文章，评估了其余三个论点。

在考察该框架的第二个论点时，我们研究了创世记 2:5 的直接语境、第 4-25 节的上下文以及圣经的整体语境。

就第 5 节的直接语境而言，我们考察了第 4 节的标题以及第 5-7 节的文学语境。虽然第 5 节的标题通过其词汇与前文有所关联，但其使用方式……也表明它所引出的段落旨在扩展 1:1-2:3 中关于宇宙起源的论述。由于 2:5 紧随第 4 节之后，并且是构成主要叙事主线的句法单元的一部分（该主线始于第 7 节中的第一个连续的“waw”），因此第 5 节支持了第 4 节的补充性质。4-25 节并非如克莱恩所论证的那样，作为诠释框架重新诠释 1:1-2:3 的宇宙起源论。此外，2:5-7 节的文学语境表明，5-6 节为 7 节开始的叙事序列提供了背景信息，7 节中出现了 21 个连续的“waw”词组，这些词组共同发展了本单元的叙事线索。上下文表明，2:4-25 节与 3:1-24 紧密相连，描述了人类在伊甸园的乐园环境中形成和堕落的过程，并且，其上下文设定在创世周的第六天。与此上下文相符，5 节中对地理和植被的提及被理解为限定性的，而非普遍性的，指的是伊甸园的环境，预示着 3:1-24 中提到的堕落。结合创世记 2:4-25 的上下文，我们的重点是第 7-25 节叙事顺序的发展。我论证了第一节的内容。连续元音“waw”（形成）开启了主要的叙事顺序，随后在第 7 节 b-9 节中又出现了五个连续元音“waw”。虽然这一紧凑的叙事顺序在第 10-14 节中被一系列描述性从句短暂打断，但叙事顺序在第 15 节 a 段以一个连续元音“waw”（取走）重新开始，并最终在第 15 节 b-25

节中以 14 个连续元音“waw”结束。在分析第 7-25 节中连续元音“waw”的用法时，我们进一步探讨了……第 7-25 节和第 17 节被归类为顺序用法，其中两个被归类为回溯用法（第 15 节出现两次），一个被归类为过去完成时（第 19 节 a），最后一个被归类为结果用法（第 25 节）。第 4-25 节叙事线索的顺序理解所面临的问题在于三个时间重述的例子：第 15 节中的两个回溯用法和第 19 节 a 中的一个过去完成时。研究表明，2:4-25 的段落是由 17 个连续的 waw 动词构成的主线序列。这表明，第 4-25 节的叙事线索本质上是一个时间顺序的叙述，其中三个 waw 动词反映了时间重述，一个动词反映了结果用法。

关于圣经的更广泛背景，我们考察了该框架对创世叙事中非凡神意的否定。通过这项考察，我论证了该框架对非凡神意的否定与创世记 1:1-2:3、圣经关于神迹的整体基调以及对圣经类比的正确理解相冲突。首先，仔细考察创世周期间的神圣眷顾，我们发现这一时期以非凡的眷顾为特征，并且在此期间，上帝设立了各种条件，使得地球在这一周结束时能够完全按照普通的眷顾运作。此外，第 5 节中“未经论证的预设”——即上帝在创世记中完全通过普通的眷顾行事——也被认为缺乏说服力，因为在圣经理史中，上帝他并未将自己的工作局限于圣经理史中常见的天意安排。最后，援引圣经与创世记 2:5 的类比也被认为值得商

權。与其使用近期对创世记 2:5 这样晦涩难懂的经文的有争议的解释，将 1:1-2:3 重新解释为非字面意义的文本，不如关注圣经的整体信息。创造的整体信息（包括 1:1-2:3）作为理解 2:5 等晦涩经文的主要解释力量。

对第三个论点的评估表明，无论是希伯来书 4 章中省略了“晚上”和“早晨”的结尾，还是引用了创世记 2:2，都不能明确支持第七日是一个永无止境的象征性日子。相反，省略了“晚上”和“早晨”的结尾，以及明确提及……上帝停止创造活动以及祂在第七日所赐的祝福，表明这一天是一个具体的、字面意义上的日子，标志着创造界第一个字面意义上的“一周”的结束。

在评估第四个论点时，该框架认为，正如存在空间/维度上的上下层级一样，也存在时间上的上层（天上的）和下层（地上的）。有人认为，天上的时间和地上的时间之间的类比关系是错误的，因为这种比较的基础缺乏说服力。该框架在创世记 1:1-2:3 中提出的空间/维度上的上下层级之间的五个接触点，在文本上下文中无法得到支持。空间/维度上的上下层级被解读为一种网格。创世叙事中的一个框架，而非该叙事文本本身的内容。因此，这种比较从根本上就是错误的。此外，天上和地上时间的二分法也值得商榷，因为圣

经从未暗示时间存在二元结构；而且，当上帝在受造界中行事时，他是按照地球的时间结构进行的。

本文阐述并评估了支持框架解释的神学和释经论证。然而，与支持框架观点的创世记 1-2 章以及其他经文的释经证据不同，这些证据与创世记 1:1-2:3 的历史字面解释相一致，而这种解释超出了对创世记 1:1-2:3 的直接释经范围。这种释经要求我们接受创世记 1:1-2:3 的叙述性描述。框架观点的推动力在于试图将圣经 创世记与现代科学的宇宙起源论相融合。这种尝试使创世记的上帝在六个连续的 24 小时内超自然地创造了宇宙，随后又用一个 24 小时停止了创造活动。最后，创世记并没有展现天上和地上时间的区别，而是展现了受造物和创造者的区别，而创造者并不受框架支持者所设定的限制。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那

些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。