

关于创造论和无神论的新宗教教育指南

一份题为《我们如何回答关于创造和起源的问题？》的新文件建议在公立学校的宗教教育课程中同时教授创造论和无神论。这份颇具争议的新文件有一些优点，但也存在一些令人担忧的问题。

英国政府发布了一份关于公立学校宗教教育（RE）教学的争议性新文件。该文件题为《我们如何回答有关创造和起源的问题？》

如果学校遵循这些指导方针，这将是英国首次明确建议在任何学科中教授神创论和无神论。虽然这些指导方针的某些方面值得欢迎，但以下几点令人担忧：



- 该单元是为宗教教育领域教学而设计的，而不是为科学领域教学而设计的。

- 建议的资源包括无神论者理查德·道金斯的作品，但不包括任何神创论的作品或网站。
- 科学和宗教教育等不同课程领域的学习所涉及的法律问题，即使在家长中也引起了广泛的困惑。许多家长想当然地认为，现在的学校和课程运作方式与他们自己上学时一样。但事实是，过去二十年来，学校及其相关法律都发生了翻天覆地的变化。许多家长甚至都认不出现在学校教授的内容。

学校课程中的宗教教育

发布这些指导方针的资格与课程管理局（QCA）[仅在英格兰拥有管辖权](#)。苏格兰、威尔士和北爱尔兰的宗教教育由当地地方政府或北爱尔兰事务大臣负责。

关于是否应该在教授神创论以及应该在哪儿教授神创论，一直存在很多争议。

家长有时会对宗教教育在学校课程中的地位感到困惑。1944年的《教育法》将宗教教育列为必修课。1987年的《教育改革法》（ERA）将国家课程（NC）的概念引入英格兰，但并未将宗教教育纳入其中。

在英格兰和威尔士，每个地方教育局（LEA）负责其辖区内学校的宗教教育（RE）课程。例外情况是由英格兰[教会（或威尔士圣公会）](#)、罗马天主教、犹太教、伊斯兰教或锡克教赞助机构运营的自愿资助宗教学校，

这些学校的宗教教育课程由这些机构负责。在“普通”的地方教育局学校中，宗教教育课程由一个名为“宗教教育常设咨询委员会”（SACRE）的委员会编写。理论上，该委员会应包含地方教育局和当地宗教团体的代表。但实际上，委员会中的“**基督徒**”几乎总是当地的圣公会牧师，而他对圣经价值观和真理的坚持程度则难以保证。

在宗教教育领域各种相互竞争的影响交织的漩涡中，资格与课程管理局（QCA）应运而生。QCA 受命监管英格兰的国家课程标准（NC）。在北爱尔兰和威尔士，相关议会教育部门直接监管国家课程标准。因此，QCA 无权决定宗教教育的教学大纲。然而，由于其对其他学科的监管，它对宗教教育有着强大的影响力。鉴于此，QCA 发布建议单元显然意义重大，尤其考虑到该文件的标题——“我们如何回答关于创造和起源的问题？”

任何关于创造论和进化论的比较都不应仅仅局限于宗教教育领域。科学课上也没有理由回避争议性问题。

当前学校中关于神创论的争议

关于是否应该在学校教授神创论以及应该在哪里教授，一直存在诸多争议。媒体的蓄意歪曲报道加剧了这场

争议。例如，《卫报》持续声称，某些公立宗教学校禁止教授进化论，只教授神创论。这种说法并不属实。

在一些学校，公正的科学教师，无论是否信奉基督教，都愿意让学生讨论并学习对科学证据的不同解读。但据“创世记解答”（Answers in Genesis，简称 AiG）所知，没有哪所学校禁止教授进化论。事实上，AiG 也不会支持这样的做法。我们希望学生学习进化论。否则，他们又如何能够批判性地分析它呢？

一些评论者认为，神创论可以在学校教授，但不能放在科学课上。他们的理由是，神创论和智能设计论并非科学立场，而是宗教立场，因此只适合在宗教教育课上讲解。然而，这种观点的逻辑谬误在于，宗教教育课程大纲中对神创论的论述仅仅是将其与进化论进行比较。如果进化论完全基于科学，那么为什么还要在宗教教育课上讨论它呢？

好的科学教学应该包含争议

我在州立综合教育系统担任多年教师，我知道，如果说有一个教育流行语可能会赢得赞誉，那就是跨学科主题的概念。

由此可见，任何关于创造与进化的比较不仅属于宗教教育的范畴，也属于科学的范畴。事实上，英国的科学国家课程标准文件要求“学生应该学习……科学研

究如何受到其所处环境（例如社会、历史、道德和精神环境）的影响。”³

任何理性的人阅读《科学国家课程标准》文件后都会认为，该文件旨在引导学生讨论信仰与科学相互影响的问题。此外，《科学国家课程标准》还要求“应教导学生……如何从对经验证据的不同解读方式中产生科学争议[例如，达尔文的进化论]”。⁴

科学课上没有理由回避争议性问题。由于国家课程大纲的教学并不局限于特定的课时，这些大纲可以与新提出的宗教教育单元结合起来，在宗教教育课或科学课上同时进行教学。

分析 QCA 文件

关于进化论/创造论之争，宗教教育课已经探讨了一段时间，但效果参差不齐。我的儿子最近在他就读的英国国教综合学校的宗教教育课上学习了进化论，尽管老师并没有提及创造论或智能设计论。从某种程度上来说，新的 QCA 指南值得欢迎，因为它正式确立了良好的教学实践，而且这些单元要求必须涉及创造论的观点。

对学生而言，批判性地审视无神论观点只有好处。

的确，QCA 文件中包含一些非常积极的元素。该文件的目标之一是帮助学生培养“愿意认识并承认自身偏见”的态度。⁵这似乎与“预设观念会严重影响我们对起源的解读”这一概念密切相关，而“创世记解答”（Answers in Genesis）机构也热衷于教授这一概念。

该文件希望鼓励的另一种态度是“区分与信念和信仰相关的意见、观点和信念”。⁵这句话的措辞可以有不同的解读。正确解读的话，它应该引导学生理解倡导进化论的前提性。错误解读的话，进化论可能会被当作事实来呈现，因此，以神创论形式存在的“信仰”可能会与“事实”对立起来。

这份文件中的一些教学建议非常好。例如，关于人们如何解释其起源观点的章节建议如下：“无神论者对宇宙起源持有哪些观点？请学生们以个人、两人一组或全班为单位，绘制一张思维导图，总结他们已有的关于进化论和大爆炸理论的知识。为什么并非所有无神论者都相信‘大爆炸’，也并非所有有神论者都相信《圣经》或《古兰经》中关于上帝创造世界的记载？”

让学生批判性地审视无神论观点，对他们来说只有好处，这样他们才能明白，无神论并不是像道金斯等无神论鼓吹者所暗示的那样是一种理性的选择。

本单元的不足之处在于其推荐资源的选择。资源列表显然会影响教师的教学方式。列表中包含进化论和无神论相关的资源和网站，例如道金斯的《魔鬼的牧师》及其网站“道金斯的世界”。

虽然[圣经](#)创世记 1 至 3 章被恰当地推荐为参考资料，但并未推荐任何创造论或智能设计论的资料。该单元也没有建议学生访问“创世记解答”（Answers in Genesis）网站——这是一个意料之中但令人遗憾的疏漏。

建议资源列表清楚地表明该文件存在预设偏见，这可以通过纳入替代资源来轻松解决，例如《新答案之书》或我自己的新书《真理、谎言与科学教育》。

此外，虽然我不反对在宗教教育课上教授这个单元，但这仍然没有解决在科学课上教授这一争议的重要问题，正如上面 NC 的引述所建议的那样。

作为一名前教师，我认为 QCA 只能得 C+，他们还可以做得更好！

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。