

斯科普斯审判百年之后：一位法官的回顾

自那场著名的审判以来，社会对基督教的态度发生了怎样的变化？联邦法院是否篡改了联邦法官的宣誓词？

“我想你会说实话的，布莱恩先生。”

庭审第七天，威廉·詹宁斯·布莱恩被传唤到证人席，他决心要如实作证。但良好的意愿并不意味着他能给出所有正确的答案。

代表被告约翰·T·斯科普斯的克拉伦斯·达罗开始向布莱恩询问有关约拿被鱼吞下、约书亚使太阳停止转动以及地球年龄的问题。

你认为地球是在六天内形成的吗？

“不是六天，也不是六天，每天二十四小时。”

“上面不是这么写的吗？”

“不，先生。” 1

质询表明，布莱恩虽然是一名基督徒，但他既不愿意也没有足够的知识来坚定地坚持圣经和创世记的字面含义。

最终，布莱恩赢得了这场官司，这意味着田纳西州的法律（暂时）得以维持——该法律禁止在公立学校教

授人类起源于低等动物的说法。但正如肯·哈姆所观察到的那样，

尽管布莱恩在技术上赢得了审判，但从整体上看，这对世俗主义者来说是一场胜利。实际上，这场广为人知的审判向世人表明，基督徒无法捍卫圣经中的历史——他们甘愿接受数百万年来世俗的教义。



为了更全面地了解“斯科普斯审判”，建议读者观看大卫·门顿博士的视频。[门顿博士](#)是该领域备受尊敬且学识渊博的演讲者，至今仍是我个人最敬佩的人之一。

固有风

为什么斯科普斯审判意义重大？



2016年方舟探索中心落成典礼上，大卫·门顿博士(右)和达雷尔·怀特法官(已退休)合影。图片由达雷尔·怀特法官提供。

斯科普斯审判之后

自1925年的斯科普斯审判以来，100年过去了，几代人通过司法强制推行的公共世俗主义使道德相对主义占据了主导地位，尽管美国的国训是“我们信仰上帝”。

令人震惊的是，根据亚利桑那基督教大学文化研究中心的数据，如今只有约5%的美国人拥有始终如一的圣经世界观。³ 如今的公立学校也反映了这一低比例。但具有讽刺意味的是，美国第一部公共教育法于1647年颁布，被称为“撒旦的欺骗法案”。⁴ 这项法律并非旨在禁止学校教授圣经

——恰恰相反。它由马萨诸塞州的清教徒制定，强制要求家庭教育子女和仆人。为什么？因为他们认为“那个古老的欺骗者撒旦的主要目的”就是阻止人们阅读和理解圣经。 ⁵

1947年：22年后

在《旧撒旦欺骗法案》颁布 300 年后，最高法院一群未经选举的法官（他们每个人都宣誓效忠上帝）拥有最高司法权力，却误读了历史，宣布了“政教分离”的原则，从而歪曲了美国宪法第一修正案的经典含义。

在埃弗森案中，最高法院大法官雨果·布莱克错误地解读了宪法第一修正案，他引用了托马斯·杰斐逊与丹伯里浸信会之间的私人信件。布莱克的传记作者指出，在这个意义重大的案件审理过程中，布莱克甚至没有阅读通过第一修正案的国会记录。 6

自 1947 年的裁决以来，我们看到对虔诚的敌意日益加剧，例如废除公共祈祷、禁止虔诚地使用《圣经》、禁止张贴十诫，以及美国公立学校禁止提供平衡的科学教育。

正如威廉·伦奎斯特大法官在 1985 年的一份重要异议意见中所指出的那样，“不可能在对宪法历史的错误理解之上建立健全的宪法理论。” 7 自 1947 年的裁决以来，我们看到，在废除公共祈祷、禁止虔诚

地使用《[圣经](#)》、禁止张贴十诫以及禁止美国公立学校提供平衡的科学教育等方面，对虔诚的敌意日益加剧。

1989年：64年后

在“[爱德华兹诉阿吉拉德案](#)”中，美国最高法院裁定路易斯安那州的“平衡科学教育法案”无效。该法案规定，如果公立学校教授进化论，就必须同时教授神创论，反之亦然。法院简明扼要地裁定，在这种情况下要求公立学校教师教授神创论违反了政教分离条款。

8

斯卡利亚大法官在异议意见中指出，斯科普斯审判很可能影响了多数派的意见：

我对法院如此迅速地得出这样的结论感到震惊，我只能将其归因于斯科普斯诉州案

（*Scopes v. State* , 154 Tenn. 105, 289 SW 363 (1927)）的事实和传奇所形成的认知倾向——一种本能反应，即任何政府强加的与进化论教学相关的要求都必然是基督教原教旨主义压迫的表现。9

2011年：86年后

哈兰大法官于1906年将他的钦定版圣经赠予美国最高法院，此后每位大法官在宣誓就职后都会在圣经扉

页上签名。为了纪念这一传统，美国司法联盟致力于在全美各地的法院捐赠圣经，我有幸作为该联盟的创始人和主任领导这项使命。

1/3



+

这张照片是我（怀特法官）与审判法官贾斯汀·安吉尔在 2015 年于田纳西州代顿市的斯科普斯审判法庭拍摄的，当时我们共同捐赠了几本哈兰传统圣经，其中一本捐赠给了田纳西州雷亚县法院。我手中拿着的是一本与哈兰圣经一模一样的复制品，由美国最高法

院馆长保管。照片由达雷尔·怀特法官（已退休）提供。

•

2011年，我给已故大法官约翰·保罗·史蒂文斯写了一封信，提醒他曾在《哈兰圣经》上签名。史蒂文斯毕业于人文主义者约翰·杜威创办的芝加哥大学实验学校。我敦促他公开承认，在1980年的“斯通诉格雷厄姆案”中，他作为初级大法官投下的关键一票是个错误。该案以5比4的多数票通过了简易判决，推翻了肯塔基州一项广受欢迎的1978年法律，该法律要求在学校张贴上帝的十诫。我鼓励他思考规则对于一个秩序井然、运转良好的社会的重要性。毕竟，当美国儿童不再被教导上帝的诫命时，出现无法无天和不负责任的行为也就不足为奇了。遗憾的是，史蒂文斯没有撤回他的决定，只是回复我说他确信该案的判决是正确的。

2025年及以后：文化视野

最近，法院受理了更多涉及公立学校宗教信仰的案件，从张贴十诫到学生选择退出使用包含LGBTQ角色的书籍的课程，不一而足。¹¹ 每一起新的诉讼案件都不会动摇我们的希望，但它们确实提醒我们，要继续为国家的领导人和公立学校教师祷告，并坚定地持守圣经真理。

就在今年六月（2025年），联邦第五巡回上诉法院就另一起路易斯安那州案件作出裁决。一个由三名法官组成的小组裁定，路易斯安那州要求在公立学校教室张贴十诫的法律违宪，理由是宪法第一修正案的政教分离条款以及1980年肯塔基州“斯通诉格雷厄姆案”（*Stone v. Graham*）。¹²法院表示，他们不希望孩子们在学校里成为宗教思想的“俘虏”。¹³如果这种逻辑适用于所有信仰体系，那么这听起来似乎可以理解。但正如下一节将详细讨论的那样，世俗人文主义的教义在许多课堂上被毫不掩饰地教授。为什么基督教思想被压制，而人文主义思想却受到鼓励？

司法誓词：“不偏袒任何人”

最高法院大法官必须宣誓就职（28 US Code 453）。

美国每位大法官或法官在履行其职务前，均应宣誓或作如下声明：“我，____，郑重宣誓（或声明），我将秉公执法，不偏袒任何人，平等对待穷人和富人，并将忠实公正地履行我作为____根据美国宪法和法律所承担的一切职责。愿上帝保佑我。”¹⁴



最高法院大楼。Mathieu Landretti, CC BY-SA 4.0, 来自 [Wikimedia Commons](#)。

“尊重人”或类似短语在《圣经》钦定版中出现了 14 次。它指的是给予偏袒或优待的行为。

1. [利未记 19:15](#) — “你们审判的时候，不可行不义；不可偏袒贫穷人，也不可尊敬有权势的人；总要按公义审判你的邻舍。”

2. [申命记 1:17](#) — “审判的时候，不可偏袒任何人；无论大小，都要听从；不可惧怕人的面目，因为审判是属于神的；若有难解的案件，可以带到我这里来，我必审理。”
3. [申命记 16:19](#) — “不可屈枉正直，不可偏袒人，也不可接受礼物；因为礼物能使智慧人的眼目昏花，使义人的言语颠倒。”
4. [历代志下 19:7](#) — “所以现在你们当敬畏耶和华，当谨守遵行，因为耶和华我们神不偏待人，不收受礼物。”
5. [箴言 24:23](#) — “这些事也是智慧人的。判断人时偏袒他人是不好的。”
6. [箴言 28:21](#) — “偏待人不好的；因为人为一块饼，就必得罪人。”
7. [耶利米哀歌 4:16](#) — “耶和华的怒气使他们分裂；他不再眷顾他们；他们不尊重祭司的性情，也不敬重长老。”
8. [使徒行传 10:34](#) — “于是彼得开口说：‘我真看出神是不偏待人的。’”
9. [罗马书 2:11](#) — “因为神不偏待人。”
10. [以弗所书 6:9](#) — “你们作师傅的，待门徒也要这样，不要恐吓他们，因为知道你们的师傅也在天上，在他那里并不偏待人。”

11. [歌罗西书 3:25](#) — “行不义的，必受不义的报应；主并不偏待人。”
12. [雅各书 2:1](#) — “我的弟兄们，你们信奉我们荣耀的主耶稣基督，不可偏待人。”
13. [雅各书 2:9](#) — “但你们若偏待人，就是犯罪，并且被律法定为犯法的。”
14. [彼得前书 1:17](#) — “你们既称那不偏待人、按各人行为审判人的为父，就当存敬畏的心度过你们在世寄居的日子。”

建国先贤们是如何理解宗教的？

既然我们已经定义了对人的尊重，那么让我们来看看美国的缔造者们会如何理解宗教。

正如詹姆斯·麦迪逊所写，我们建国先贤对宗教的预设含义是“我们对造物主应尽的义务以及履行这种义务的方式”。¹⁵在佐拉克诉克劳森案（1952年）中，威廉·道格拉斯大法官在多数意见中写道：“我们是一个宗教民族，我们的制度预设了一位至高无上的存在。”¹⁶ 这一论断得到了《独立宣言》的支持，¹⁷ 这部被国会宣布为美国第一部也是最根本的“组织法”，其中包含四处对神性的明确提及：¹⁸

1. 创作者

2. 自然之神
3. 天意庇佑
4. 世界最高法官

这一主张在所谓的宪法难题中继续得到体现，尽管根据第六条（自 1789 年以来）规定，就职宣誓“不进行宗教测试”是神圣的，但联邦法官和大法官仍然有义务在司法宣誓结束时说“上帝保佑我”。

我们已被警告，如果我们的国家忽视了“至高无上的存在”，将会发生什么。约翰·斯托默的著作《无人敢称之为教育》引用了加州圣加布里埃尔教科书研究联盟于 1961 年出版的《小学教科书评估指南》中的一项警告：

如果一代人都不让孩子们了解“造物主赋予的权利”这一真理，我们的宪法就可能被篡改，我们的自由就可能在公民们永远无法得知自己遭受奴役的原因的情况下被剥夺。19



+

1899 年，学生们向国旗宣誓效忠。第八师学生向国旗宣誓，弗朗西斯·本杰明·约翰斯顿作品，图片来自美国国会图书馆。

人文主义是否受到特殊待遇？

最后，我们来考察一下世俗主义这个术语。它指的是“一种认为道德应该完全基于对人类今世福祉的考量

的学说，而排除一切源于对上帝或来世信仰的考量。” 20

如上所述，*世俗主义*在美国建国之时并不存在，而是由 G. J. Holyoake 于 1851 年提出，他当时寻求一个“能够表达某种积极的伦理元素，而‘异教徒’、‘怀疑论者’和‘无神论者’这些词语都无法表达这种元素”的词语。 21

在 1961 年托卡索诉沃特金斯案的判决意见中，美国最高法院特意将世俗人文主义明确定义为一种“宗教”。世俗人文主义的信条，如《人文主义宣言一》所示，包括宇宙并非被创造，不存在造物主，也不存在绝对的道德准则。 22

既然美国最高法院认定世俗人文主义是一种宗教，那么为什么其无造物主、无绝对道德的教义在公共思想市场中却能得到保护，甚至占据主导地位呢？

既然美国最高法院认定世俗人文主义是一种宗教，那么为什么其“无造物主”和“无绝对道德”的教义在公共思想市场中却能得到保护，甚至占据主导地位？ 23 这难道不是司法誓言所禁止的徇私舞弊吗？埃拉娜·卡根大法官最近在公开法庭上宣称：“我认为，我们不应该区别对待某些宗教，这一点至关重要。我

们当然不能基于这些宗教所宣扬的教义内容来做出这样的判断。” 24

世俗人文主义者不应受到最高法院大法官的特殊对待，因为大法官们宣誓“秉公执法，不偏袒任何人”。如果人文主义与基督教和其他信仰一样是一种宗教，那么司法系统就有义务“不偏袒任何人”地平等对待它们。但我们看到，人文主义在某些方面却明显受到优待，例如在学校教育方面。

结论

列宁曾建议“首先，混淆词汇”，这或许只是传闻，但历史却无可回避地告诉我们，文化的兴衰往往取决于词语的含义。正如约伯所说：“正确的言语何等有力！”（[约伯记 6:25](#)，英王钦定本）。历史学家保罗·约翰逊也表达了真实、用心措辞的影响：

我们的文明之所以容易受到敌人（以及虚假的朋友）的攻击，一个主要原因就是语言真理遭到破坏。语言是一种奇妙的东西。它是我们文化的血液，是文明真正的基础设施……词语可以被滥用和玷污，因使用、误用或意图而受损，变得不真实或背信弃义，被贬低或抬高，仿佛被颠倒过来，或者被彻底颠覆。

只要我们拥有语言，我们就不可能完全被奴役，也不可能完全野蛮……语言是理性的框架；除非它秩序井然且与真理相关，否则理性就无法表达自身。25

法官宣誓不偏袒任何一方，法院也申明宗教应受到平等对待。然而不幸的是，事实并非如此。相反，法院一方面试图扼杀公立学校的圣经教导，另一方面却允许并推广诸如达尔文[进化论](#)之类的人文主义思想。“斯科普斯审判”提醒我们这种持续存在的紧张关系，也提醒基督徒应当为执政掌权者祷告（[提摩太前书 2:1-2](#)），并殷勤地教导孩子们上帝话语中的真理。

我们或许不会像布莱恩先生那样面临陪审团的审判，但当我们在家中、工作场所和社区中被传唤到证人席上，接受质疑者的质问时，愿我们以充分了解的真理作答，而非出于好意和无知，也非充斥着偏袒和便利的半真半假之言。相反，愿我们勇敢地讲述真理，因为我们热爱并研读了神的话语，并且“预备好向任何询问”我们在基督里所盼望的人作答（[彼得前书 3:15](#)）。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。