

过渡化石：进化论的证据？

对托德·伍德博士关于过渡化石论点的回应

在本系列的前几篇文章中（我们表达了对年轻地球创造论者所认同或利用的进化论主张和思维方式的担忧），我们讨论了关于带羽毛的恐龙、会走路的鲸鱼和猿人的说法。本文中，我们希望进一步阐明我们所关注的化石证据和创造论者的言论。

托德·伍德博士是一位年轻地球创造论者，他曾颇具争议地声称“有大量证据支持进化论”。[此前的一篇文章](#)探讨了他的一些相关观点，以及他对“证据”和“进化论”的定义。本文将进一步探讨他关于过渡化石形态作为进化论证据的论述。我们将重点关注伍德博士的两本科普著作：《探索：探索创造论中最棘手的问题》（2018）以及与有神论进化论者达雷尔·福克博士合著的《愚者与异端：两位科学家如何超越标签，就创造论和进化论展开基督教对话》（2019）。

在本文中，我们将进一步探讨他发表的关于过渡化石形态作为进化证据的论述。

在《探索》一书的开头，伍德博士说道：“说实话，直到有人指出来，我才意识到我的思维方式如此晦涩难懂……我还发现，大多数人对我的创造论和进化论的思考和论述感到困惑（甚至有些不安）。”¹ 我们

并非感到不安，但为了努力理解并力求准确，我们对她的一些关于**进化论**的思考和论述感到担忧。因此，我们在表达我们的担忧和批评时，会大量引用他的著作。

在《探索》一书中（我们知道这本书至少在一所年轻地球创造论大学被用作教科书），伍德博士讨论了“露西”，这位著名的所谓猿女。

露西是“缺失的环节”，是所有现代人类的猿类祖先吗？我不知道。没有人能知道答案，也没有任何方法可以验证这一点。但露西确实同时拥有现代人类和现代猿类的特征。露西是两者的过渡物种。

这是伍德在正文中对露西的明确表述。但在书末的注释中（大多数读者都不会阅读），伍德写道：“如果你好奇的话，目前的证据相当确凿地表明尼安德特人和直立人是人类，而露西（南方古猿阿法种）是非人类猿类。”他对这三种生物的判断是正确的，但他对露西的结论以及他在第 26 页提出的关于无知的说法却自相矛盾。但他接着写道：

如果你读过早期神创论者的文献，他们会很明确地指出，永远不会找到任何能够弥合人类与非人类之间鸿沟的生物。我认为这没错，但我

也认为我们需要弄清楚它的含义。我认为，在我们人类从猿类进化而来的过程中，并不存在半人半兽的生物。但是，很难看着露西……然后说，历史上从未存在过同时具有现代人类和现代猿类特征的生物。换句话说，可能存在一些看起来像是中间过渡形态的生物，如果我倾向于接受进化论，那么我就能理解为什么人们会认为这些生物是我们的祖先。

好吧，露西并不属于我们从猿类进化而来的故事。但伍德认为她长得有点像人类，又有点像猿（好吧，也许不是五五开），看起来像是介于两者之间的过渡形态。但他自己并不确定，伍德说，也没人能确定。这种说法毫无益处。他继续在同一页上写道：

我知道这很难读懂，也很难写出来。说真的，这简直是背叛，就像承认自己犯了谋杀罪一样。我基本上是在承认进化论成功预测了中间形态的存在。确实存在一些看起来像是“缺失环节”的生物。而且不仅仅是人类。有些恐龙长着羽毛，看起来有点像鸟类的祖先。有些爬行动物长着类似哺乳动物的下颚，看起来有点像哺乳动物的祖先。有些鲸鱼化石长着后腿，看起来有点像现代鲸鱼的祖先。甚至有些鱼长着

骨质鳍，看起来有点像所有陆生硬骨动物的祖先。这样的例子不胜枚举。

以上列举的只是一些看起来像是“缺失环节”的生物。他说，这样的例子不胜枚举。进化论者“已经成功预测了中间形态的存在”。

伍德博士首先准确地总结了《创世记》第一章的教义，即上帝根据生物的种类创造了不同种类的生物，并解释说上帝使亚当和夏娃与动物有所区别，而亚当和夏娃违背了上帝的命令，导致上帝诅咒了受造物，保罗和早期教父们也肯定了《创世记》在这些方面是字面意义上的准确。随后，伍德博士继续说道：

现在我们有了进化论，它告诉我们人类并没有一个特殊的起源。我们的祖先人数从未少于数千人。而且，我们的祖先也从未经历过死亡，就像我们一样。不信？去看看那些中间进化阶段吧！

另一方面，进化论似乎很有吸引力，不是吗？我们可以争论某个化石是否能很好地代表人类的动物祖先，但总的来说，这些中间形态的存在确实看起来像是一种进化。另一方面，我们拥有两千年的基督教历史，见证了基督耶稣里上帝的大能如何彻底改变了人们的生命，以

及通过基督教思想和著作的传承，从耶稣本人传至使徒的神学身份。希望你也能在自己的生活中看到上帝的作为。

注意这里的动向。看起来确实有很多过渡阶段的“化石”，但别担心。我们有教会历史，也有基督徒生命改变的主观体验，包括伍德博士的属灵经历。教会历史固然重要，我们与基督之间改变生命的关系也同样重要。但这并非应对“所有这些中间形式”主张的正确方法。

如果我们只是对某个化石吹毛求疵（提出一些“琐碎的批评或吹毛求疵的批评；一些无关紧要的异议”⁴），试图判断它是否是过渡猿人的化石，那么我们当然会得出结论：总的来说，人类进化“看起来确实如此”。但是，大卫·门顿和马文·卢贝诺（这两位都是该领域的专家）在《寻找亚当》一书中并没有仅仅对化石吹毛求疵。他们提出了强有力的、深入的古生物学证据（以及他们的合作者提供的其他类型的证据），驳斥了颠覆福音的人类进化谎言。伍德在下一页继续写道：

那么我们该怎么办？这个问题又出现了。一方面，科学似乎如此强大且令人信服；另一方面，我们拥有深厚的信仰传统和救赎者的个人经

历。我们有两位可靠的见证人，但他们的证词却截然不同。我认为我们有几种选择。

首先，我们可以再重新研读一遍圣经。我不知道这是否对我们有所帮助，但读圣经总没坏处，对吧？假设我们暂时已经正确理解了经文，那么接下来该怎么办呢？

其次，我们可能会拒绝圣经。说实话，我认为这是极端且错误的。我祈祷你也这么认为。上帝一直信实，在我的生命中赐予我莫大的恩典和慈爱，我深信在复活时，当我与他面对面时，他仍会如此待我。放弃信仰绝不是一个选项。

第三，我们可以拒绝科学。这对很多人来说很有吸引力，尤其是一些可能并不了解所有细节的人。我并不想排除那些确实没有接受过科学训练的人的这种选择。如果你对思考或了解人类进化感到不安，那就不要去思考或了解。这很容易，对吧？但另一方面，这对整个教会来说却是一个糟糕的策略。科学在当今世界拥有巨大的文化影响力，并且在许多方面都取得了巨大的成功。我们不应该直接拒绝科学，我认为我们甚至不应该忽视科学的见证，即使是在人类进化方面。不管你喜不喜欢，科学即使并

非总是正确的，也是可信的，而我们作为教会，作为基督的身体，需要认真对待它。

第四，我们可以坚持上帝的话语是真理，并得出结论：在圣经的光照下，自然界必然存在某种意义。换句话说，我们所看到的冲突必定源于我们的思维。要么是我们无知，要么是我们犯了错误。我已经提到我们可以重新审视圣经，但我们也可以重新审视科学。当然，这可能非常困难，因为科学需要非常专业的训练和知识。然而，这为我们寻求理解指明了一条清晰的道路：我们承认存在一个真理，它既包含我们与上帝的经历，也包含我们与创造的经历（这就是我们寻求的目标），并且我们致力于找到它。这现实吗？我们真的能弄明白这一切吗？还是我只是在自大？ 5

但伍德博士漏掉了第五个正确的选项。仔细审视进化论者的主张。寻找驱动进化论思维的反圣经、自然主义（无神论）假设，并警惕未经证实的“理所当然”的说法。今天（或者在伍德的书出版的 2018 年），在主要的创造论网站上搜索过去几十年发表的文章，这将有助于你发现任何谎言、欺骗或错误的进化论解释。令人费解和不安的是，在伍德所讨论的两本书中，他从未推荐过“创世记解答”（AiG）和其他年轻地球创

造论组织的网站，也没有向他的普通读者或学生推荐这些网站上任何通俗易懂的文章。为什么呢？

关于创世的起源和历史，只有一部真正可靠的见证：那就是《圣经》，它是造物主亲眼所见的记载。

伍德反复提及“科学”，但含义却各不相同，这令人有些困惑。他说科学“似乎如此强大且具有说服力”，并且“拥有巨大的文化影响力”，也就是说，科学家的言论——尤其是大多数科学家的言论——对人们的思维方式有着巨大的影响。或者，他说科学“需要如此专业的训练和知识”，也就是说，进行科学研究或理解技术文献需要这种训练和知识。又或者，“我们可以拒绝科学”，他在这里的意思很可能是我们可以决定拒绝进化论科学家的主张。再或者，“我们也可以重新审视科学”，他的意思是我们可以仔细审查进化论者的证据和推理。这种对“科学”模糊而多样的用法，就像进化论者误导性地宣称“进化论是科学，而创造论是宗教”一样，令人费解。

伍德博士的这两本书中，他也从未区分实验科学（创造技术或寻找疾病疗法）和历史科学（试图根据我们现在观察到的证据来重构不可观察、不可重复的过去）。

⁶ 大多数基督徒不理解这两者之间

的显著区别，因此他们被蒙蔽，误以为“科学”已经证明了进化论。

伍德博士声称我们有“两个可靠的见证人”：“科学”和“坚定的信仰传统以及我们救赎主的个人经历”，这同样令人不安。诚然，两千年的教会历史有力地支持了年轻地球创造论，认为它是对《创世记》的正确理解。显然，伍德所说的“我们救赎主的个人经历”指的是基督徒与基督的个人体验。在本系列的其他文章中，我们已经表达了对[伍德博士在辩护中使用主观经验的担忧](#)。但考虑到人生的起伏、人类的易错性和罪性，[基督徒](#)的主观经验当然不能作为正确思考进化论的可靠见证。至于“科学”，它当然也不可靠，因为“科学”（即科学共识、多数人的观点）在各种科学问题上都犯过无数次错误。关于创造的起源和历史，真正可靠的见证只有一个：圣经，它是造物主的亲眼见证。必须利用目击证人的证词来评估每一项科学真理主张。

那么，化石记录中是否存在过渡形态？

化石记录中是否存在能够证实进化论的过渡形态？也就是说，是否存在大量化石表明，所有现存的和所有化石化的植物、动物、人类和微生物都与一个共同祖先有关，正如达尔文和当今几乎所有进化论者所相信并教条地向世界宣称的那样？例如，是否存在半鱼半

两栖或半爬行半鸟的生物？是否存在 90%爬行动物和 10%鸟类的生物？再往上，是否存在 80%爬行动物和 20%鸟类的生物？再往上，是否存在 70%爬行动物和 30%鸟类的生物？以此类推，直到在更上层的岩层中发现 100%鸟类的生物？如果进化论和数百万年的时间跨度是正确的，我们应该能够发现成千上万的过渡形态化石。那么，是否存在强有力的过渡形态化石证据来支持微生物到微生物学家的进化理论？

在 1859 年出版的《物种起源》一书中，达尔文用整整一章的篇幅论述了化石记录并不支持他的理论这一事实。他写道：

但是，正如这种灭绝过程规模巨大一样，曾经存在于地球上的中间变种的数量也必然极其庞大。那么，为什么不是每个地质构造和每个地层都充满了这样的中间环节呢？地质学显然没有揭示出任何如此精细的有机链；这或许是针对我的理论最明显、最严重的反对意见。我认为，原因在于地质记录的极度不完善。⁷

达尔文预言，更多的化石研究终有一天会提供证据来证实他的理论。1960 年，时任耶鲁大学古生物学和地层学荣誉教授、曾任《美国科学杂志》助理编辑的卡尔·邓巴（Carl O. Dunbar）表示：“尽管对现存动植物的比较研究可以提供非常有说服力的间接证据，

但化石是唯一能够证明生命从简单形式演化到越来越复杂形式的历史文献证据。” ⁸

但如今世界各地的自然历史博物馆里收藏着数百万件化石，过渡化石却仍然缺失。请看以下几位近期著名进化论者的论断。

进化论专家就过渡化石发表看法

20 世纪 70 年代末和 80 年代初，进化论者对化石记录发表了一系列评论。1979 年，芝加哥大学著名古生物学教授大卫·劳普（David Raup）说道：

距达尔文时代已过去约 120 年，我们对化石记录的了解也大大扩展。如今，我们已掌握了 25 万种化石物种，但情况并没有太大改变。进化记录仍然出人意料地断断续续，而且具有讽刺意味的是，我们拥有的进化过渡实例甚至比达尔文时代还要少。我的意思是，一些经典的达尔文式进化案例，例如北美马的进化，由于更详细的信息，不得而被舍弃或修正——在数据相对匮乏时看似简单的演化过程，如今看来却复杂得多，也远非渐进式的。因此，达尔文的问题在过去 120 年中并未得到缓解，我们仍然拥有展现进化变化的记录，但这些变化很难被视为自然选择最合理的解释。

1977年，哈佛大学著名地质学家和古生物学家斯蒂芬·J·古尔德摒弃了渐进进化论，转而支持他的“间断平衡”进化论¹⁰，因为：

化石记录中过渡形态的极度稀少一直是古生物学的商业秘密。我们教科书中那些进化树，只有枝干末端和节点处有数据；其余部分都是推断，无论多么合理，都不是化石证据。

¹¹

三年后，古尔德说：

大多数化石物种的历史都包含两个与达尔文渐进论特别不符的特征：

1. *停滞状态*。大多数物种在其地球上存在期间不会发生方向性的变化。它们在化石记录中出现的形态与消失时几乎相同；形态变化通常是有限且无方向性的。
2. *突然出现*。在任何局部地区，一个物种并非由其祖先的稳步演变而来；它突然出现，且“完全成型”。¹²

1979年，当被问及是否存在任何过渡形态可以证实进化论时，时任伦敦大英自然历史博物馆高级古生物学家的科林·帕特森回答说：

我完全同意您对我书中缺乏直接展示进化转变的图片这一评论。如果我知道任何相关的化石或现存案例，我一定会将其收录。您建议应该请艺术家来描绘这些转变，但他从哪里获取信息呢？说实话，我无法提供这些信息，如果我完全依赖艺术创作，岂不是会误导读者吗？

我四年前就写好了书稿。如果现在重写，我想这本书的内容会大不相同。我信奉渐进论，这不仅是因为达尔文的权威，也是因为我对遗传学的理解似乎也要求如此。然而，古尔德和美国自然历史博物馆的人说不存在过渡化石，这很难反驳。作为一名古生物学家，我本人也十分关注在化石记录中识别祖先形态的哲学问题。你说我至少应该“展示每种生物类型起源的化石照片”。我直言不讳地说——根本不存在任何一块化石能够提供无可辩驳的论证。¹³

史蒂文·M·斯坦利是另一位杰出的进化生物学家和古生物学家，他与奈尔斯·埃尔德雷奇和斯蒂芬·古尔德一起推广了间断平衡理论。他在1981年写道：“事实上，化石记录并没有令人信服地证明物种之间存在单一的过渡。”¹⁴同年，牛津大学进化动物学教授马克·里德利告诉我们，

化石物种的渐进变化从来都不是进化论的证据。在《物种起源》中关于化石记录的章节里，达尔文指出，化石记录由于存在大量缺失，无法用于检验进化论和特创论。同样的论点至今仍然适用……无论如何，任何真正的进化论者，无论是渐进论者还是间断论者，都不会将化石记录作为支持进化论而非特创论的证据。

¹⁵（原文强调）

二十年后，哈佛大学动物学教授恩斯特·迈尔（被《纽约时报》称为“二十世纪的查尔斯·达尔文”）说：

鉴于进化论的事实，人们会预期化石会记录从祖先形态到后代形态的渐进稳定变化。但古生物学家发现的并非如此。相反，他们几乎在每个系统发育序列中都发现了断层……发现物种逐渐演变为后代物种的完整序列非常罕见。

¹⁶

如今进化论者的处境也好不到哪里去。他们所能举出的例子寥寥无几，而且都经不起推敲，例如提克塔利克鱼、巴基鲸（见下文）以及各种猿人和恐龙鸟。因此，化石记录证伪了进化论。但它却印证了《创世记》第一章的教导——上帝创造了不同种类的动植物和人类，赋予它们在每种生物内部繁衍出巨大多样性的能力，但并没有赋予它们将一种生物变成另一种生物的能力。

能力（例如，将鱼变成两栖动物，将爬行动物变成鸟类或哺乳动物，将狗变成马或猫，或者将猿变成人）。

进化论者近期关于过渡化石的论断

在伍德博士与福克博士于《愚人与异端》一书中进行的友好对话中，福克博士在其题为“压倒性的证据”的章节中，用一页篇幅讨论了提克塔利克鱼，这种鱼被认为是陆生动物和鱼类之间的过渡形态。福克说道：

如果进化论是正确的，那么历史上应该存在一个从鱼类演化成陆生动物（四足动物）的谱系。根据年代测定方法，我们知道陆生动物大约在3.7亿年前首次出现在地球上。直到2004年，人们才发现了确凿的过渡物种。¹⁷

但到了2004年，进化论者尼尔·舒宾和他的团队在加拿大发现了他们称之为提克塔利克鱼的化石遗骸。

¹⁸福克说：“他们发现了一个几乎完整的物种标本，其特征与预测完全一致——一种兼具鱼类和四足动物特征的化石。”¹⁹因此，对福克来说，这有力地证实了进化论。

伍德在他的章节中是如何回应的呢？他对福克关于提克塔利克鱼的说法没有提出任何反驳，甚至连脚注都没有。关于舒宾关于提克塔利克鱼是一种奇妙的过渡

形态的说法，可以参考[这里](#)和[这里](#)（均发表于 2014 年初——比福克和伍德的“对话”著作早五年）以及[这里](#)（发表于 2011 年）。就连不认同年轻地球创造论但大力支持进化论的《*不列颠百科全书*》也指出：

然而，声称 *提克塔利克鱼* 和其他类似生物代表某种“鱼类向两栖动物过渡”或鱼类和两栖动物之间的“缺失环节”是不准确的。*提克塔利克鱼* 和其他动物与鳟鱼等传统的辐鳍鱼截然不同，而且与它们亲缘关系也不近；同样，最早的陆地四足动物也与我们今天熟悉的青蛙和蝾螈等两栖动物大相径庭。事实上，*提克塔利克鱼* 和其他类似生物在许多方面都与现存古代肺鱼和腔棘鱼相似。因此，将它们描述为“脊椎动物登陆”更为恰当。

²⁰

伍德博士为何没有对福克的说法提出任何反驳？为何他没有引用任何一篇在“创世记解答”（AiG）和其他主要年轻地球创造论（YEC）组织网站上驳斥进化论关于 *提克塔利克鱼* 的说法的文章？令人惊讶的是，在他 2009-2010 年一系列博客文章中（这些文章源于他声称的“大量进化论证据”²¹），以及在他正在考虑出版的两本科普书籍中，伍德都没有引用任何 YEC 网站上的科普文章来帮助他的科普博客和书

籍的读者识破进化论的欺骗性。他只引用了几篇神创论的技术文章，其中大部分是他或“年轻地球创造论阵营”（YEE camp）的其他成员撰写的，很少有读者能够或愿意阅读这些文章。

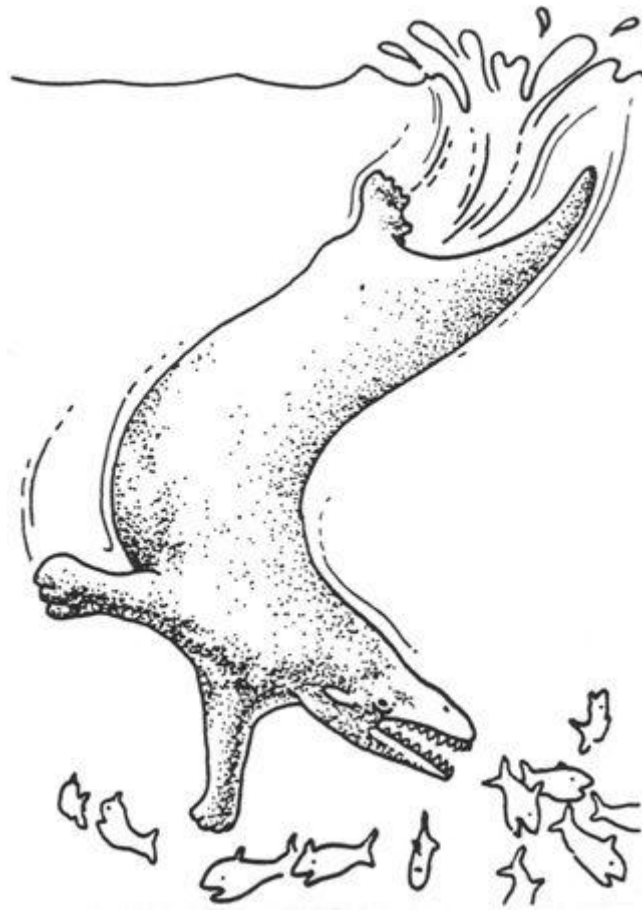
伍德没有理会福克关于提克塔利克鱼的错误说法，而是谈论鲸鱼从陆地动物进化而来的过程。他说：

例如，达雷尔和其他进化论者指出，一些类似鲸鱼的生物化石，其后腿似乎表明鲸鱼是由陆地生物进化而来。在过去二十年左右的时间里，人们发现了许多具有现代鲸鱼典型特征的化石，这些化石的后腿发育程度各不相同。像*巴基鲸*这样的动物似乎拥有四条完整的腿，但其他一些化石生物，例如*多鲁顿鲸*或*龙王鲸*，其后腿则短得多。如今大多数鲸鱼的髌骨位置都只有很小的骨头。因此，将这些化石归为一系列，展示现代鲸鱼从四足祖先逐渐进化而来，似乎很有说服力。22

但*巴基鲸*并不具备“现代鲸鱼的典型特征”。正如我们将看到的，它是一种完全的陆生动物。伍德所说的“如今大多数鲸鱼的髌骨位置只有一些小骨头”又是什么意思呢？他怎么知道过去大多数鲸鱼都有髌骨呢？这完全是进化论者的思维方式和言论。

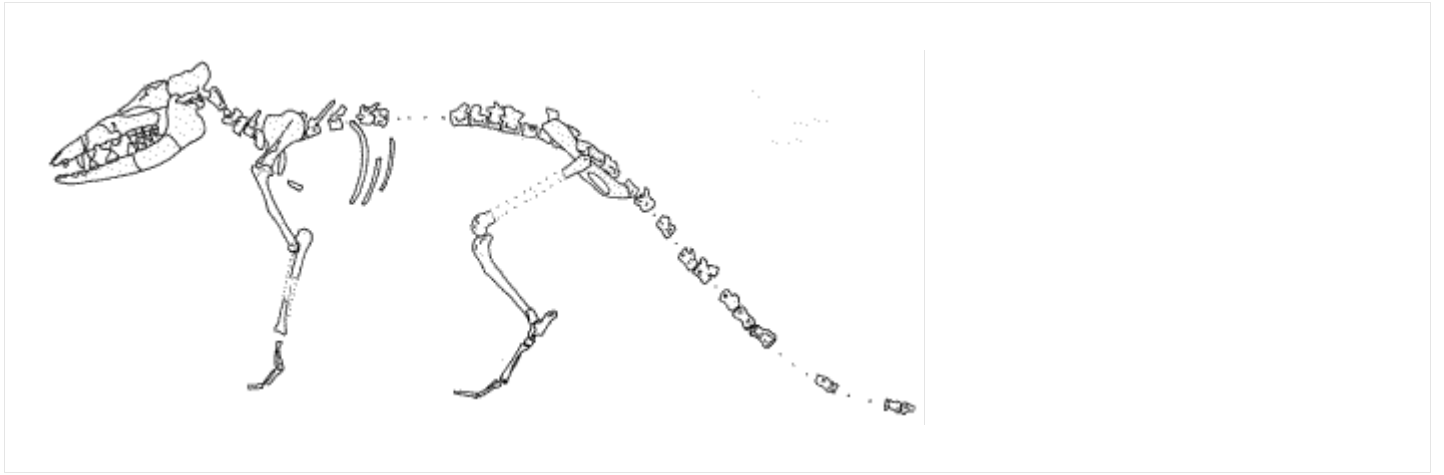
但我们需要对巴基鲸进行更深入的研究，看看进化论者是如何欺骗公众（可悲的是，显然也欺骗了伍德博士）的，让他们误以为过渡形态是支持进化的压倒性证据。

密歇根大学的鲸类古生物学家菲利普·金格里奇博士为这块化石命名。它的名字意为“巴基斯坦鲸”，因为他是在巴基斯坦发现这块骨骼的，而“*cetus*”在拉丁语中就是“鲸鱼”的意思。在1983年发表于《地质教育杂志》（供教师阅读，以便他们了解应该教给学生什么）的一篇文章中，他断言（注意动词的使用）巴基斯坦鲸“是迄今为止发现的最古老、最原始的鲸鱼……它是连接古新世食肉陆生哺乳动物和后来更高级的海洋鲸类的重要过渡形态。”在文章中，金格里奇根据当时掌握的所有化石证据绘制了一幅半陆半海生物的图画（如下）：部分头骨（下图头骨图中的阴影部分）。他没有头部以下的化石证据，却能画出后半身和前肢，并且知道这种生物的食性？[23](#)

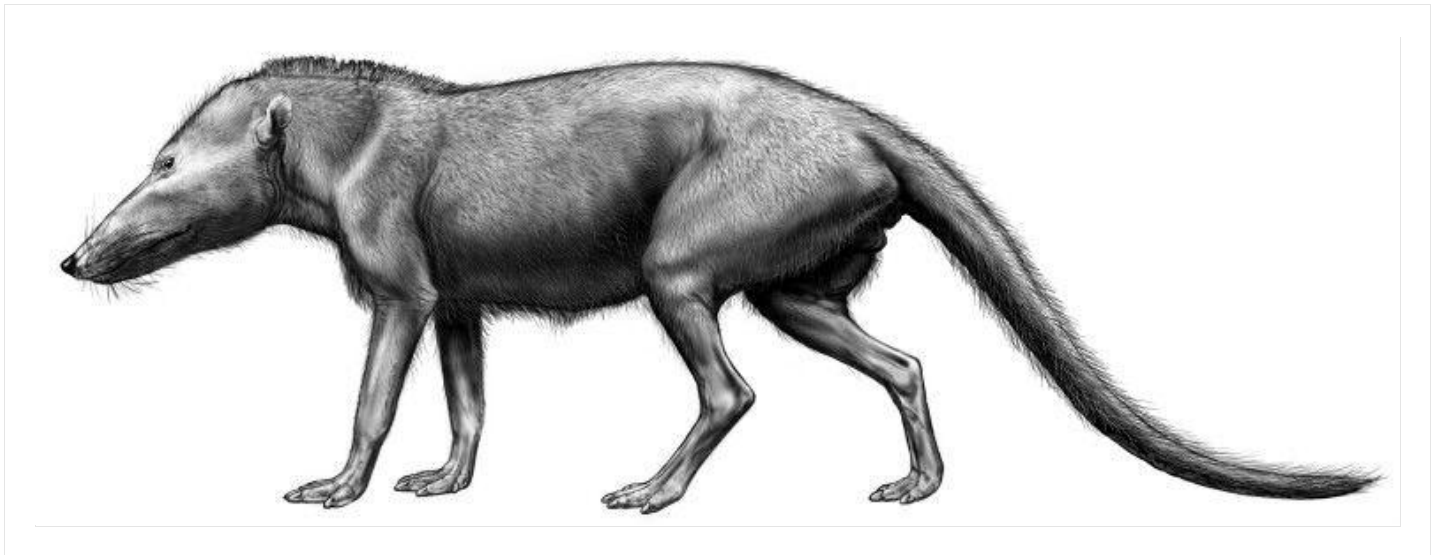


在 1994 年的一篇文章中，金格里奇自信地重申了他对 *巴基斯坦鲸* 的评价：“无论从时间还是形态上看，*巴基斯坦鲸* 都处于完美的过渡阶段，是早期陆生哺乳动物和后期完全成熟的鲸类之间的缺失环节。” ²⁴ 但他和他的同事们在发现头骨碎片的巴基斯坦进行了更多挖掘工作，到 2001 年，几乎完整的骨骼（如下）已被找到，证明它是一种百分之百的陆生动物。

²⁵



一个进化论网站制作了下图，大致描绘了这具骨骼披上肌肉和皮肤后的样子。[26](#)



尽管《自然》杂志上那篇技术论文的作者声称**巴基鲸**是陆生动物，其两栖性“并不比獾（一种类似猪的动物）更强”，但文章标题却称其为“陆生鲸类”，翻译过来就是“生活在陆地上的鲸鱼、海豚或鼠海豚”。但这不过是进化论者基于一厢情愿的想法而编造的欺骗性言辞。根本不存在现存的“陆生鲸类”，《自然》杂志的文章或其他任何进化论出版物中也没有提供任何化石证据表明这类生物过去曾经存在过。给这些化

石起诸如*巴基鲸*、“*陆生鲸类*”等带有进化论色彩的名字是具有欺骗性的。在金格里奇 1983 年关于巴基鲸的文章结尾，他确实揭示了一个重要的真理：“科学源于对我们世界本质的哲学探究，它已经占据了曾经属于宗教的一些神秘领域。” 27

但巴基鲸骗局的故事并未就此结束。请观看莫滕森博士的一段图文并茂的讲座，其中有七分钟的内容揭露了 2004 年至 2011 年间发生在加州大学伯克利分校（一所顶尖大学）运营的进化论网站上的这场骗局。

²⁸

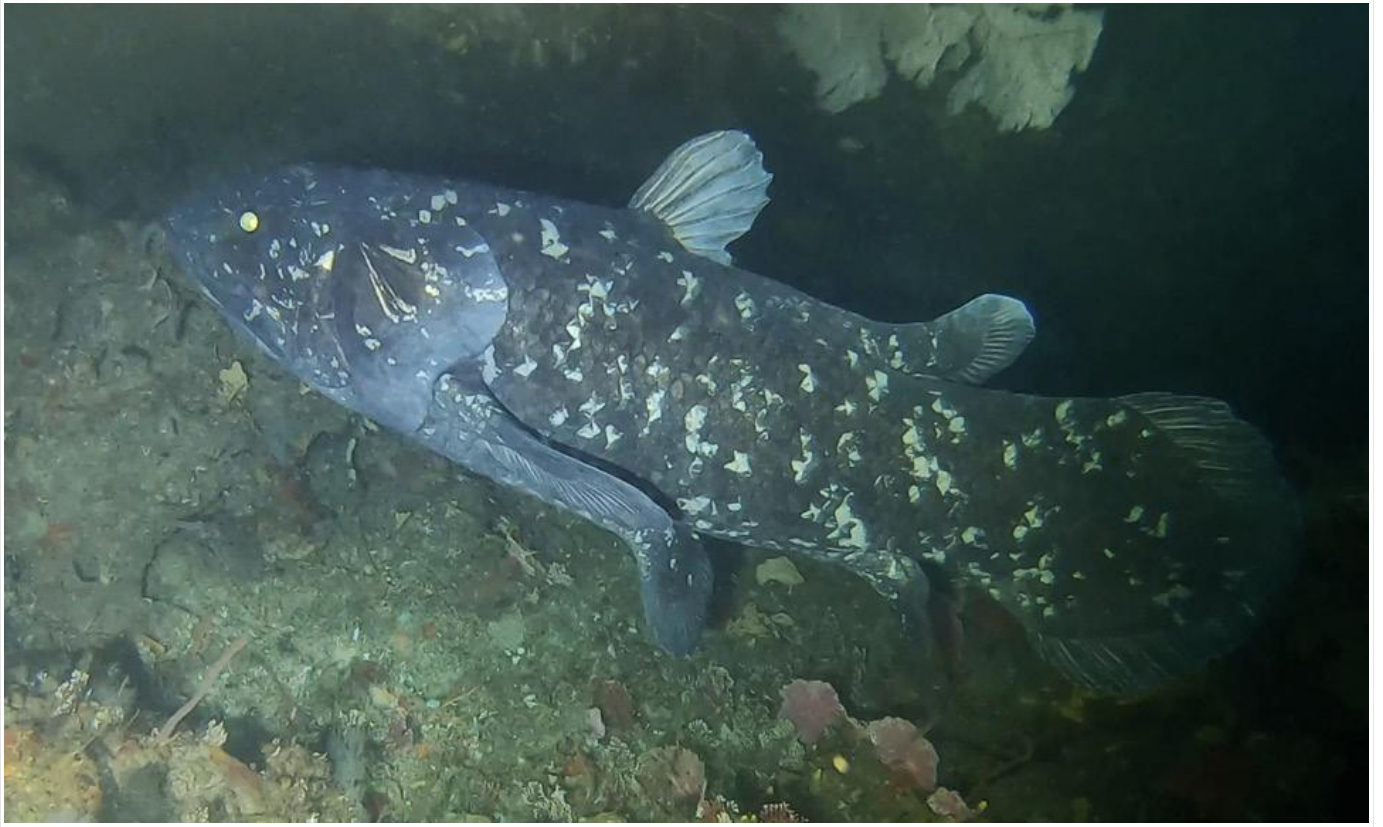
我们不应该相信进化论对化石记录的解释还有更多原因。两百年来，进化论者一直依赖一个基本假设来确定特定生物何时出现、何时灭绝，以及哪些生物曾同时存在。这个基本假设是十九世纪初他们声称大部分地质记录形成于人类出现数百万年前的依据。这个假设可以简单地表述为“没有证据就是不存在的证据”。换句话说，如果在某个特定的岩层中没有发现某种生物的化石，就“证明”该生物在该岩层形成时并不存在。因此，进化论者认为，人类化石没有与三叶虫化石出现在同一岩层中，也没有与恐龙化石出现在同一岩层中，就证明人类在这些生物存在的时期并不存在。这一假设也影响了库尔特·怀斯博士的思考，他提出鲸鱼是由从方舟上走下来的生物进化而来（[此处](#)有讨

论），因为在许多年轻地球创造论地质学家认为是洪水沉积层的古近纪前地层中，还没有发现鲸鱼化石。

没有证据并不代表不存在

有确凿的证据表明，进化论者的这一基本假设是错误的。29 首先是所谓的活化石。进化论者宣称，这些生物在数百万年前就已经灭绝了，因为当我们穿过沉积岩层时，它们会在某个时间点从岩石中消失。然而，在宣布灭绝后的数年或数十年里，人们却发现同样的生物基本没有改变，至今仍然存活。但没有哪个进化论者会相信这种生物真的灭绝了，然后又进化出现，看起来和它“远古”的祖先一模一样。在据称存在了数百万年的岩层中找不到证据，并不能证明这些生物在那段时间里不存在。它们通常被称为“拉撒路物种”。这样的例子不胜枚举，这里仅举几例。30

- 几十年来，进化论者一直认为腔棘鱼在 6500 万年前就已灭绝，因为地质记录中没有发现该层以上的腔棘鱼化石。缺乏证据被认为是腔棘鱼不存在的证据，直到 1938 年，人们在马达加斯加海岸附近发现了这种鱼。

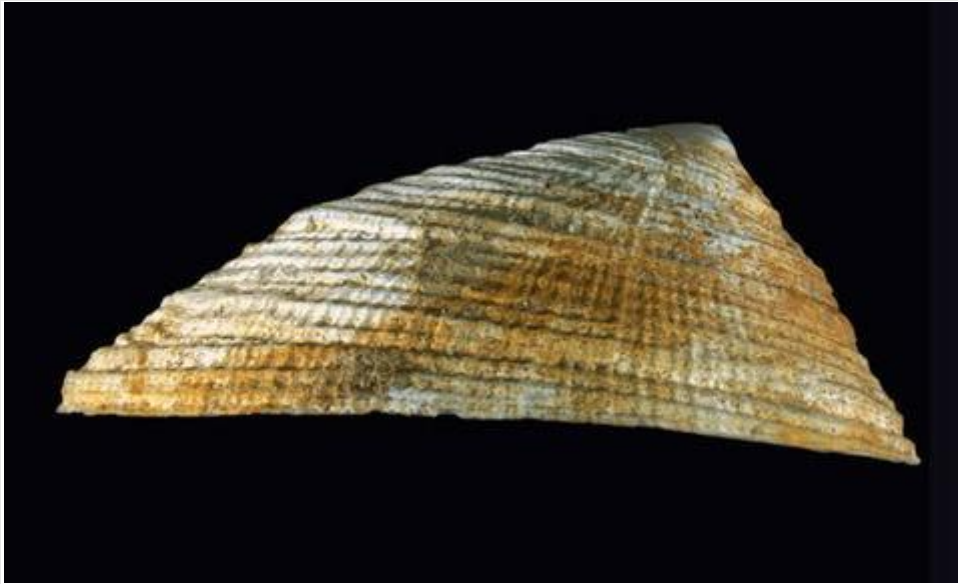


- 图片来源：Bruce AS Henderson，来自 [Wikimedia Commons](#)。
- 根据化石记录，人们曾认为沃勒米松树在 1.5 亿年前就已经灭绝了，直到 1994 年，科学家在澳大利亚一个偏僻的山谷中发现了这棵活着的树，距离发现化石的地方不远。



•
图片来源:Architeuthis Dux, 来自 [Wikimedia Commons](#)

-
- 人们曾认为 单板动物这一类软体动物在大约 3.8 亿年前就已经灭绝了，直到 1952 年才发现它们还活着。



图片来源：Eric A. Lazo-Wasem，来自 [Wikimedia Commons](#)

-
- *纤细蚁属* (*Gracilidris*) 是一种蚂蚁，人们认为它在 1500 万至 2000 万年前就已经灭绝了，但在 2006 年发现了仍然存活的个体。



- 图片来源：April Nobile, 来自 [Wikimedia Commons](#)
- 人们曾认为“小山猴”在 1100 万年前就已经灭绝了，直到最近才发现它们还活着。



- 图片来源：José Luis Bartheld, 来自[维基共享资源](#)

- 科学家不仅发现了化石记录中没有出现、因而被认为已经灭绝的生物，而且还发现了比之前认为的更深层

的化石记录中的生物；因此，进化论者不得不改变他们关于生物何时进化而来的说法。

新闻报道中经常提到这一点。鲨就是一个例子。现存的鲨与化石记录中的鲨几乎完全相同。根据化石证据，人们长期以来认为鲨大约在 3.45 亿年前进化而来，直到进化论者在距今 4.45 亿年的岩石中发现了鲨化石。

31

进化论者利用“化石缺失即物种不存在”这一原则，在化石证据支持其理论时加以利用，而在化石证据不支持其理论时则忽略这一原则。例如，他们声称：“开花植物可能在 2.5 亿年前就已经进化出现，比迄今为止发现的最古老的开花植物化石早 1 亿多年……迄今为止发现的最古老的被子植物化石距今已有 1.35 亿年，许多研究人员认为这是该类群的起源时间。”

³²缺乏证据并不等同于不存在。

同样，哈佛大学的进化论学者恩斯特·迈尔（Ernst Mayr）推断道：“最早植物的化石记录非常匮乏。苔藓通常被认为是现存最原始的陆生植物，其化石发现于泥盆纪时期，但它们肯定存在得更早，只是没有形成化石。” ³³迈尔认为苔藓的存在时间早于我们发现其化石的时间，因为进化论要求如此（见下图）。

GEOLOGIC TIMESCALE

ERA	PERIOD	EPOCH	SUCCESION OF LIFE
CENOZOIC recent life	QUATERNARY 0-1 Million Years	Recent Pleistocene	
	TERTIARY 62 Million Years	Pliocene Miocene Oligocene Eocene	
MESOZOIC middle life	CRETACEOUS 72 Million Years		
	JURASSIC 46 Million Years		
	TRIASSIC 49 Million Years		
PALEOZOIC ancient life	PERMIAN 50 Million Years		
	Carboniferous PENNSYLVANIAN 30 Million Years		
	MISSISSIPPIAN 35 Million Years		
	DEVONIAN 60 Million Years		earliest moss fossils
	SILURIAN 20 Million Years		NO moss fossils But surely moss existed, because the theory of evolution requires it.
	ORDOVICIAN 75 Million Years		
	CAMBRIAN 100 Million Years		
PRECAMBRIAN			

图片来源：创世记解答

因此，缺乏证据并不等同于不存在该理论，除非它支持该理论。但如果他知道神创论者声称人类与寒武纪岩层中发现的三叶虫同时存在（因为《圣经》教导说人类是在所有海洋生物之后一天被创造出来的），而实际上在寒武纪地层（进化论者声称其距今约 5 亿年）中并没有发现任何人类化石，他无疑会强烈反对，如下图所示。

GEOLOGIC TIMESCALE

ERA	PERIOD	EPOCH	SUCCESSION OF LIFE
CENOZOIC recent life	QUATERNARY 0-1 Million Years		earliest human fossils
	TERTIARY 62 Million Years		
MESOZOIC middle life	CRETACEOUS 72 Million Years		NO human fossils But surely humans existed when these layers were deposited, because Genesis says so.
	JURASSIC 46 Million Years		
	TRIASSIC 49 Million Years		
PALEOZOIC ancient life	PERMIAN 50 Million Years		
	Carboniferous	PENNSYLVANIAN 30 Million Years	
		MISSISSIPPIAN 35 Million Years	
	DEVONIAN 60 Million Years		
	SILURIAN 20 Million Years		
	ORDOVICIAN 75 Million Years		
	CAMBRIAN 100 Million Years		
PRECAMBRIAN			

图片来源：创世记解答

化石的顺序：比我们想象的更不可靠

虽然地质记录中的化石存在一个大致顺序，但它远没有进化论者在图表中描绘的那样清晰有序。考虑到一些“拉撒路”类群以及一些生物出现在比之前认为的更深的地层中，实际情况要复杂得多。此外，基于标准化石（大多是带壳生物），世界各地不同地区的岩层被赋予了相同的“年龄”。但正如 19 世纪初以来所表明的那样，将这些生物按照任何进化顺序进行分类都存在巨大的问题。 ³⁴

虽然地质记录中的化石存在一个大致的顺序，但它远没有进化论者在图表中描绘的那样整齐有序。

鉴于圣经的真理——它清楚地教导了年轻地球创造论（这是福音的基础）——我们可以自信地说，进化论和数百万年的历史都是谎言。化石记录（见证了死亡、疾病、灭绝和其他自然灾害）见证了自亚当堕落（创世记 3 章）以来，也就是 6000 多年前的地球历史。化石记录不可能描绘出数百万年来生命发展的历史。最合乎逻辑的结论是，大部分化石记录都是挪亚洪水的证据。

但难以想象，这场持续一年之久、灾难性且复杂的洪水，其涨水阶段长达 40 至 150 天（最终淹没了整个地球），退水阶段长达 221 天，竟然能以符合进化论的方式自然地掩埋生物（使其成为化石）。洪水唯一可能做到这一点的方式，是上帝以超自然的方式引导数十亿动植物和人类的埋葬，使“公正”的科学家能够联想到进化论和数百万年的时间跨度。然而，这与圣经中那位诚实的上帝的本性相悖。上帝不说谎（[民数记 23:19](#)），也不欺骗（[彼得前书 2:12](#)），他不会使人相信谎言（除非他们憎恨真理，参见[帖撒罗尼迦后书 2:11-12](#)）。

因此，虽然化石的总体模式与世界被洪水淹没的现象相符，但这种模式必然比进化论者的图表（例如下面的图表）复杂得多。进化论者将生命描绘成“原始的”底栖海洋生物，最终进化成鱼类，然后是两栖动物和爬行动物，然后是鸟类和哺乳动物，最终是人类。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。

Eon	Era	Period	Epoch	MYA	Life Forms	North American Events			
Phanerozoic	Cenozoic (CZ)	Quaternary (Q)	Holocene (H)	0.01	Age of Mammals	Extinction of large mammals and birds Modern humans	Ice age glaciations; glacial outburst floods		
			Pleistocene (PE)						
		Neogene (N)	Pliocene (PL)	2.6				Spread of grassy ecosystems	Cascade volcanoes (W) Linking of North and South America (Isthmus of Panama)
			Miocene (MI)	5.3					
			Oligocene (OL)	23.0					
		Paleogene (PG)	Eocene (E)	33.9				Early primates	Laramide Orogeny ends (W)
			Paleocene (EP)	56.0					
				66.0					
	Mesozoic (MZ)	Cretaceous (K)		Age of Reptiles	Placental mammals Early flowering plants Dinosaurs diverse and abundant	Laramide Orogeny (W) Western Interior Seaway (W) Sevier Orogeny (W) Nevadan Orogeny (W) Elko Orogeny (W)			
							145.0		
		Jurassic (J)							
		Triassic (TR)	201.3						
	Paleozoic (PZ)	Permian (P)		Age of Amphibians	First dinosaurs; first mammals Flying reptiles	Breakup of Pangaea begins Sonoma Orogeny (W)			
							251.9		
		Pennsylvanian (PN)	298.9		Coal-forming swamps Sharks abundant First reptiles	Supercontinent Pangaea intact Ouachita Orogeny (S) Alleghany (Appalachian) Orogeny (E) Ancestral Rocky Mountains (W)			
		Mississippian (M)	323.2						
		Devonian (D)			Fishes	First amphibians First forests (evergreens)	Antler Orogeny (W) Acadian Orogeny (E-NE)		
								358.9	
		Silurian (S)	419.2		First land plants Primitive fish Trilobite maximum Rise of corals	Taconic Orogeny (E-NE)			
		Ordovician (O)	443.8						
Cambrian (C)		Marine Invertebrates	Early shelled organisms	Extensive oceans cover most of proto-North America (Laurentia)					
					485.4				
Proterozoic	Precambrian (PC, W, X, Y, Z)		Age of Mammals	Complex multicelled organisms	Supercontinent rifted apart Formation of early supercontinent Grenville Orogeny (E)				
						541.0			
						2500			
Archean	Precambrian (PC, W, X, Y, Z)		Age of Mammals	Simple multicelled organisms	First iron deposits Abundant carbonate rocks				
						4000			
Hadean	Precambrian (PC, W, X, Y, Z)		Age of Mammals	Early bacteria and algae (stromatolites)	Oldest known Earth rocks				
						4600			
					Formation of the Earth				

图片来源：[NPS.gov](https://www.nps.gov)

进化图谱是基于反圣经的自然主义假设。新的化石发现不断迫使进化论者修正他们关于生物何时出现的说法。

最后，这里仅作简要说明，基督徒，尤其是神创论者，应该对进化论者关于化石记录的说法持相当程度的怀疑态度并加以仔细审查，还有另一个原因。主导地质学界长达 140 年（约 1830-1970 年）的均变论，受到了进化论新灾变论者（以及年轻地球创造论地质学家）的挑战和修正。20 世纪两位杰出的进化地质学家的 [35 段](#)论述值得我们铭记。德里克·阿格（1923-1998），长期担任斯旺西大学学院（威尔士）地质学教授，著有 4 本地质学著作和 200 篇科学论文，他在 1981 年说道：

我之所以要长篇大论地、略显业余地谈历史，是因为我一直试图阐明，我认为地质学是如何落入那些理论家（此处阿格尔指的是十九世纪早期的均变论者）手中的。这些理论家受当时社会和政治历史的影响远大于实地观察。正如史蒂夫·古尔德所说，查尔斯·莱尔“成功地让后世地质学家相信，他们的科学是从他开始的”。换句话说，我们被洗脑，从而回避任何

涉及极端和所谓“灾难性”过程的过去解读。

36

不仅仅是地质学专业的学生被洗脑了。全世界，包括神学家在内，也都通过学校、博物馆、媒体、国家公园等等被洗脑了。同样，爱尔兰都柏林圣三一学院地理系的著名教授戈登·戴维斯在 1993 年告诉我们：

我们正在改写地质史……我们生活在一个新灾变论的时代……我们所知的地质史，其起源肯定不是岩石本身，而是人类观察者的头脑。作为人类智力的产物，我们的地质史或许更多地源于我们自身大脑内部的运作过程，而不仅仅是人们通常认为的那样。37

反圣经的、哲学的（非科学的）观念对地质和化石证据的解读有着巨大的影响。创造论者需要辨别、揭露并驳斥基于这些观念的错误论断。他们也需要警惕这些观念和错误论断悄然渗入创造论思想中。

伍德在与福克的对话中说道：

就我个人而言，我确信《创世记》1-11 章对创世历史的早期事件做了大致的描述。如果真是如此，那么某些科学模型（例如进化论或大爆炸理论）就必须重新解读。我们也需要认识到，进化论者提出了许多数据，这些数据表面上似

乎有力地支持了他们的理论。我们不应该忽视这些数据，而应该对这些数据提出更合理的解释。我们需要提出真诚的问题，并努力寻找答案。如果我们不是由猿类进化而来，那么上帝为什么创造我们要让我们与猿类如此相似？如果尼安德特人不是我们的近亲，那么他们是什么？如果来自遥远恒星的光并不能证实宇宙已有数十亿年的历史，那么它又能告诉我们什么？这些都是创造论科学家应该提出的合理问题。作为一名相信圣经真理的科学家，我并不担心进化论的证据。相反，这鼓励我去尝试理解上帝创造的真正意义，因为我相信，如果我们忠于上帝，祂总会引领我们走向真理。无论这些关于科学和创世记的复杂问题的答案是什么，我最终都会回归到我对上帝话语的单纯信仰。如果我接受达雷尔的说法，那么我就不得不承认，圣经中一段非常清晰的经文并非字面意思。那么，我又如何能确定圣经其他部分的经文也确实如此呢？对我来说，探索解读科学数据的其他方法远比推翻一段清晰的经文容易得多。38

但是，进化论和大爆炸理论绝不能被“重新诠释”，而必须被驳斥。伍德博士说得对，“进化论者提出了大量数据，表面上看似乎有力地支持了他们的理论。”

没错，表面上看，也就是说，在你仔细审视之前，这些数据似乎很有说服力。但并非所有数据都是如此；其中很多是对数据的诠释，而这些诠释又基于反圣经和非科学的假设。我们确实需要提出诚实的问题，并努力寻找答案。伍德说，创造论科学家应该提出许多问题，就像他举的例子一样。但年轻地球创造论者（YEC）早在 60 多年前就开始这样做了，自从莫里斯和惠特科姆出版了《创世记洪水》（1961 年）以来。伍德博士在这本 2019 年出版的书中给人一种印象，好像创造论者从未提出过这些问题。

现在，我们或许无法完全了解上帝创造与人类有某些相似之处的猿类的全部原因，但我们确实知道，共享相同土地、空气、植物、繁殖方式等的生物之间存在着所谓的“设计经济性”。此外，猿类与我们之间并没有“高度相似性”。³⁹而且，年轻地球创造论者（YEC）几十年来一直拥有并发表强有力的证据，证明尼安德特人与我们一样，都是亚当的后裔。⁴⁰

年轻地球创造论（YEC）的物理学家们几十年来一直在努力研究遥远星光的问题，并提出了许多潜在的解决方案。我们目前还没有确切的答案，但进化论者也面临着本质上相同的问题，伍德博士应该很清楚这一点。

同样，年轻地球创造论地质学家一直在尝试建立复杂的洪水模型，并弄清楚岩石中的放射性同位素（不采用古老地球论者使用的许多假设）告诉我们什么（因为很明显，它们并没有告诉我们岩石的真实年龄）。

年轻地球创造论生物学家也对许多问题进行了深入研究，并将研究成果发表在创造论的专业期刊上数十年。而且这类研究仍在进行中。

伍德博士的言论似乎暗示相关研究尚未开展，但实际上研究已经进行，而且正在进行中。不过，伍德博士说我们不能放弃《创世记》的明确教导，这一点是正确的，我们很高兴他没有这样做。

结论

与托德·伍德的說法相反，过渡形式并不多。

*与托德·伍德的說法相反，过渡形态并不多见。*主流进化论者认为这类化石极其罕见甚至根本不存在，而且他们引用的那些化石也经不起推敲。这些例子恰恰体现了进化论者将自身的进化想象强加于证据之上。

在与达雷尔·福克（Darrel Falk）的对话录中，伍德多次表达了他对福克博士的爱戴和尊重，以及与他愉快的团契和祷告。但他同时也指出，有神进化论是“危险的”，基督教进化论者“正在损害教会”（30），有神进化论“歪曲了信仰”，拒绝《创世记》1-11章

清晰的历史叙述是“滑向拒绝基督复活的危险之路”，并将“瓦解”基督教神学的整个体系（32），它“损害了教会”（35），有神进化论“与基督教神学不相容”（106），并且“挑战了基督教信仰的根基”（169）。

我们“创世记解答”（Answers in Genesis）和其他年轻地球创造论者（YEC）对关于进化、证据和数据的模糊不清的“年轻地球创造论”（YEE）语言感到担忧。我们关注的是，一些创造论者接受了某些进化论的假设和数据解读。因为他们坚持年轻创造论，我们认为这是一种潜移默化的危险，正在误导基督徒（尤其是那些在年轻地球创造论基督教大学学习的年轻人，这些大学里充斥着年轻地球创造论的思想）。鉴于历史上许多人轻易滑入这种滑坡效应，我们担心，如果不加以质疑和纠正，这些看似微不足道的错误将会误导更多的基督徒，甚至整个学校和教会。

我们还需要指出伍德和福克合著的对话录《愚人与异端》封底的一些令人不安的言论。当时担任自由大学创造研究中心主任、同时也是青年福音派信徒（YEE）成员的马库斯·罗斯博士写道：“托德和达雷尔以坚定的信念和强大的力量，结合谦逊、爱以及对上帝及其圣言的忠诚，向我们阐述了他们对这场至关重要且有时颇为棘手的辩论的看法。”

但鉴于他们对《创世记》基础章节的看法截然相反，并且他们互相指责对方的观点“危险”且“损害教会”，他们不可能既谦卑又忠于主和他的圣言。关于创造的起源和年龄，他们之中只有一位是正确的：伍德博士。另一位，福克博士，则是在悖逆主和他的圣言。

本书封底的另一位推荐人是黛博拉·哈斯玛博士，她是 BioLogos 的总裁，该机构是神论进化论的主要倡导者，用伍德的话来说，神论进化论“正在瓦解基督教神学的结构”。哈斯玛博士说：“这本书展现了爱仇敌和寻求信徒合一所需的艰辛努力。这正是我们教会今天所需要的真诚对话。”

但若不认同神话语的真理，就不可能有合一的圣经真理。有神论进化论者否认创世记 1-11 章的真理。这本书并非教会所需对话的典范，伍德博士在书中树立的榜样也并非值得效仿，只会令基督徒感到困惑。

伍德博士在与达雷尔·福克共同撰写的这本对话录结尾处的坦诚，在很多方面都值得称道。这显得真诚谦逊、坦率透明，在当今世界实属难能可贵。我们祈祷他也能以同样的态度对待这篇评论。但他的言论也让我们更加担忧。

我必须承认，我在基督徒合一方面做得非常糟糕。有些人甚至会觉得我写的这些话很虚伪。

我猜想，很多和我一样年轻的创造论者会觉得我制造分裂。我写下这些文字时，仿佛看到一些被我冒犯过的人正在对我冷嘲热讽。过去，我并没有对那些与我意见相左的人表现出宽容和友善。每当我读到或听到某个基督徒朋友信誓旦旦地宣称某些荒谬的理论是正确的，并认为它能解决创造论与进化论之争时，我仍然感到很挣扎。对此我深感抱歉。我希望我与达雷尔的经历，能成为我每次与信徒在创造论问题上意见相左时的经历。我不想再做那个令人讨厌的混蛋了。我不知道这是否现实，但我知道破坏性的冲突需要双方参与。我不需要成为第二个。我不需要煽动文化战争的火焰。我想传播福音的喜讯：在人类破碎的境况中，耶稣赐予救赎。当我与达雷尔谈论我们之间最深刻的分歧时，我亲身经历了这福音。它令人陶醉。我做得还不够好，但我渴望在基督里的合一成为我生命的模式。我希望你们也能加入我。42

这里有很多令人不安的想法，但我们只谈一点。耶稣在为门徒的合一祷告之前，先祷告他们能在祂话语的真理中成圣（[约翰福音 17:17-23](#)）。与那些破坏神清晰话语的真理和权威的人合一，并非合乎圣经的合一，而是危险的妥协。圣经确实教导我们要爱仇敌，但就上下文而言，耶稣指的是那些福音的仇敌和教会

的迫害者（[马太福音 5:44](#)）。祂并没有告诉我们应该与仇敌建立充满爱的团契，一起祷告、对话。伍德博士或许被与福克博士的“对话”所迷惑，但这并非福音的经历，而是一种虚假合一的欺骗性体验。

圣经告诉我们该如何对待那些歪曲神话语真理的基督徒或非基督徒。我们应当坚守真道，教导纯正的教义，驳斥那些反对真理的人（[提多书 1:9](#)）。我们应当“为从前一次交付圣徒的真道竭力争辩”（[犹大书 3](#)）。我们应当揭露假教师（例如有神论进化论者），甚至像保罗那样指名道姓地指出他们的错误（[提摩太后书 2:17-18](#)；[约翰三书 9-10](#)）。当然，神的话语也教导我们以谦卑的态度驳斥谬误，避免人身攻击。但圣经命令我们揭露并驳斥错误的教导。

此外，质疑圣经真理并非谦卑。上帝在[以赛亚书 66:1-2](#)中对谦卑的定义是：敬畏祂的话语。伍德博士对创世记的解读是正确的，而像福克博士这样的有神论进化论者则错了：创世记 1-11 章是清晰的、字面意义上的历史记载，而非象征性的诗歌、寓言、说明性的神话或其他任何形式。福克和其他有神论进化论者（以及其他地球古老论的创造论者）傲慢地违背上帝的的话语。伍德博士需要更有力地抵制这种行为，揭露他们错误且具有欺骗性的教导，而不是寻求与他们和解，并就支持进化论的证据发表令人困惑的言论。

