

揭露根本性妥协

一些受人尊敬的基督教领袖，以捍卫信仰的基本原则而反对妥协而闻名，但他们自己却犯了妥协的罪行。

数千年来，基督徒一直面临着被撒旦欺骗的危险（[哥林多后书 11:3](#)）。有时，在捍卫基督教信仰的过程中，受人尊敬的基督教领袖会在不知不觉中与谬误妥协。

令人惊讶的例子包括现代原教旨主义的创始人。

原教旨主义与现代主义之争

二十世纪之交，一股自由神学的浪潮席卷全球教会。为了抵制这股浪潮，一群坚定的基督徒撰写了被广泛认为是现代基要主义奠基文献的著作。从 1910 年到 1915 年，他们出版了十二卷共九十篇文章，统称为《*基本要义：真理的见证*》。其目的是为了捍卫基督教最基本、最根本的教义。

最终，总共向整个英语世界的教会领袖免费分发了三百万册。

本书作者由当时一些教义最为严谨的人士组成的委员会遴选，并由多位虔诚的编辑负责编辑。最后一任编辑 R · A · 托里是福音布道家

D · L · 穆迪的亲密伙伴，也是穆迪[圣经学院](#)（后更名为[穆迪圣经学院](#)）的第二任院长。这些福音派作

者来自美国、加拿大和英国，代表了不同的教派——浸信会、圣公会、长老会、卫理公会和公理会。

大多数文章都论证充分，仍然值得一读，但关于《创世记》前几章和科学的六篇文章必须谨慎阅读。其中两篇文章颇有助益地论证了进化论与圣经相悖。然而，另外两篇反对无神论进化论和人类进化论的文章，却并未明确反对有神论（上帝主导的）进化论这种折衷观点。更糟糕的是，这六篇文章中有三篇明显接受了进化地质学家关于数百万年历史的说法。这六篇文章没有一篇支持圣经中关于几千年前六日创造的明确教导。

苏格兰神学家詹姆斯·奥尔

苏格兰神学家詹姆斯·奥尔（1844-1913）撰写了一些关于基督童贞女诞生和其他教义的有益文章。乍看之下，他关于“创世记早期叙述”的文章似乎也很有道理。他认为创世记 1 章和 2 章并非相互矛盾的创世记述，并断言洪水是一个历史事件。但他没有明确讨论地球的年龄，也没有明确说明洪水是否是全球性的。他暗示了自己的折衷观点，并断言“圣经并不教导现代科学”（第 81 页）。

在后来一篇题为《科学与基督教信仰》的文章中，他的妥协显露出来。他告诉我们，地质学“拓展了我

们对造物主在漫长岁月中运作的浩瀚与奇妙的理解”，如果我们接受创世日是“永世日——浩瀚的宇宙时期……那么，最后一丝明显的冲突痕迹也就消失了”（第 133-134 页）。他显然认为自己可以这样说，是因为他错误地断言《创世记》第一章中事件的顺序符合“地质演替的普遍事实”。³

加拿大神学家戴森·黑格

加拿大著名神学家戴森·黑格（Dyson Hague, 1857-1935）在其文章《创世记前几章的教义价值》中正确地指出，《创世记》是整本圣经的基础。他坚持“《创世记》的历史真实性及其摩西的作者身份”（第 102 页），并认为“如果《创世记》不具有权威性，就没有任何教义价值”（第 103 页）。他肯定了亚当的真实存在以及亚当堕落**犯罪的历史，认为这是圣经救赎教义的基础。**

但黑格无意中甚至开始削弱他自己对《创世记》的真理和权威的肯定，他说：“诚然，《创世记》不是对科学历史的陈述”（第 107 页）。

与奥尔一样，他错误地断言《创世记》中的事件顺序与古老地球地质学理论完美契合，因为他忽略了《创世记》第一章的一些细节，并且没有提及恒星的创造。他得出结论，我们应该“与”乔治·居维叶、J·威

廉·道森和詹姆斯·达纳 “站在同一阵线” ，他们都是古老地球理论的支持者。达纳是一位倾向于有神进化论的地质学家，他认为《创世记》 “与已知的科学完全一致” （第 114 页）。

美国神学家乔治·弗雷德里克·赖特

美国公理会神学家乔治·弗雷德里克·赖特(1838-1921)曾撰文大胆捍卫摩西是圣经前五卷书的作者。然而，他随后发表的题为《进化论的消亡》的文章却以“圣经确实教导了一套进化论体系”的言论震惊了读者。赖特解释了他的观点，即[创世记第一章](#)中创造的“日”（无论“日”指的是哪个时期）的有序进程是“从较低级的物质和生命形式到较高级的物质和生命形式”（第 613 页）。

然而，他后来澄清说，他所说的“进化”和“进步”并非达尔文主义者所理解的含义。他指出，《创世记》记载了动植物“各从其类”的创造，因此他否定了微生物进化成人类、生命由非生命物质化学进化而来以及人类由非人类进化而来的观点。他甚至断言，[亚当和夏娃](#)“正如《圣经》所描述的那样，是通过一对特殊的创造而产生的”（第 623 页）。

令人遗憾的是，这些人中没有一人讨论过相关的经文。在他们看来，“地质学已经给出了答案”，而圣经对此事保持沉默。

赖特得出结论，尽管无神论和自然神论的进化论者做出了种种努力，进化论仍未被证实，而且这些努力也无法消除上帝设计创造的观点。但他令人费解地含糊地提及了“史前人类”以及“在后来的地质时期与人类相关的更高级动物”（第 623 页）。在讨论当代地质学家对地球年龄的估计（3.5 亿年）和开尔文勋爵的估计（3000 万年）时，赖特似乎对后者表示赞同，但并未就圣经对此的教导发表任何评论。

令人遗憾的是，这些文章都没有真正探讨《创世记》中与地球年龄或诺亚洪水的范围和性质相关的经文。然而，我们寻求真理和理解世界的一切努力都必须从圣经开始。对这些人而言，“地质学已经表明了一切”，而圣经对此保持沉默——这在一本旨在捍卫圣经真理的书中，确实是一个令人震惊的观点。

主编 RA Torrey

当我们了解到《基本原理》的主要编辑之一托里（1856-1928）曾师从有神论进化论者和均变论者詹姆斯·德怀特·达纳学习地质学时，这一切混乱和妥协也就不足为奇了。托里接受地球历史跨越数百万年的

说法，将创世之日重新解释为漫长的时代，并认为《创世记》1:1 和 1:2 之间存在巨大的时间鸿沟。尽管他拒绝人类进化论，但他确实相信亚当之前的人类存在。
4

令人遗憾的是，《基本教义》对基督教学院和神学院的教学产生了多么深远的影响——这些学院和神学院培养了下一代的牧师、传教士、神学家和大学校长。

《基本要义》的出版紧随极具影响力的《斯科菲尔德参考圣经》（1909年）之后，后者也因其对《创世记》1:2 的简短旁注而误导了教会。斯科菲尔德写道：“最初的创造行为指的是没有时间限制的过去，并为所有地质时代提供了空间……将化石归入原始创造，这样科学与《创世记》的宇宙起源论之间就不会再有冲突了。”

但这些二十世纪初的福音派人士，只是众多虔诚的、信仰圣经的基督教领袖和学者中的一部分，他们错误地认为地质学家已经证明地球已有数百万年的历史。

这种妥协始于十九世纪初，以托马斯·查尔默斯等人为代表。⁵此后，在无数福音派学者和领袖的影响下，这种妥协不断延续至今，其中包括查尔斯·司布真、查尔斯·霍奇、B·B·沃菲尔德、威廉·詹宁斯·布莱恩、詹姆斯·蒙哥马利·博伊斯、

格里森·阿彻、比尔·布莱特、诺曼·盖斯勒、威廉·莱恩·克雷格、J · P·莫兰、葛培理、布鲁斯·沃尔特克和蒂姆·凯勒，其中一些人甚至接受了有神论进化论。⁶

具有讽刺意味的是，詹姆斯·奥尔在《科学与基督教信仰》一文中斥责过去的基督徒不信任地质学，因为他们担心地质学对地球历史的论述与圣经相冲突。然而，他的话恰恰描述了他和其他原教旨主义者正在做的事情：“这不幸地说明了，即使是最好的人，有时也会在他们理解不透彻的事情上，或者在受到偏见和传统观念影响的情况下犯错”（第 126 页）。

这些受人尊敬的领袖在神学上的前后矛盾，警醒我们不要轻信个人和运动，而要信赖圣经清晰的启示。人皆有弱点（事实上，上帝说我们都是百分之百的泥土——[以赛亚书 64:8](#)）。因此，信徒必须保持警醒，无论这种立场多么不受欢迎，都绝不动摇对上帝话语的坚定信仰。

我们当中任何人，包括任何一位学者（无论他多么受人尊敬），甚至大多数学者或基督徒，都不能成为判定真理的最终权威。神的话语才是权威。神的话语清楚地教导我们，大约六千年前，神在六个字面意义上的日子里创造了世界，并在挪亚时代发生了一场全球性的大洪水。我们必须以谦逊而坚定的态度捍卫创世

记 1-11 章的字面历史真理，因为这对于圣经中的所有其他教义而言都是绝对的基础。

看到少数人的错误竟能影响数百万人，着实令人沮丧，但即便只有少数虔诚的基督徒发出声音，也能产生同样巨大的影响。这要从我们每个人开始，从我们直接影响的人开始——我们的孩子、教会的朋友，以及上帝带到我们生命中的任何其他真诚寻求真理的人。靠着上帝的恩典，我们就能有所作为！

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。