

## 介绍

这种观点如今很流行。许多人认为《圣经》只不过是一本过时的、充满矛盾的童话故事集。

“你不能相信《圣经》！它充满了矛盾！”

如今这种观点很流行。许多人认为《圣经》不过是一本过时的童话故事集，充满了矛盾之处。有人说，圣经故事适合孩子阅读，甚至可能蕴含一些道德价值。

“但是，”批评者说，“在当今科技发达的时代，这样的故事怎么能被认真对待呢？”

*指责圣经存在矛盾是对基督教世界观的严重指控，我们必须做好准备，捍卫圣经免受此类指控。*

毕竟，《圣经》里提到过漂浮的斧头、太阳似乎在倒转、宇宙六日内被创造、地球有柱子和四角、人们在水面上行走、太阳出现之前就有光、会说话的蛇、会说话的驴、龙，以及一位老人带着每种动物各两只登上大船！表面上看，这些事情似乎荒谬至极，尤其对于那些不熟悉基督教世界观的人来说。更糟糕的是，有人声称《圣经》本身就存在矛盾。也就是说，《圣经》似乎在一处说的是一件事，而在另一处又说的是完全相反的话。我们究竟该相信哪一件事呢？显然，两个自相矛盾的说法不可能同时为真。

虽然我们或许会接受圣经中许多奇特的说法，但真正的矛盾*即使在原则上也不可能成立*。例如，不可能同时存在晴空万里、已婚单身汉、干涸的水源、真假难辨的真理等等。因此，声称圣经包含矛盾的说法确实是一个严峻的挑战。因为如果圣经中哪怕存在一个真正的矛盾，它就不可能完全真实。然而，**基督徒**却坚称圣经是**上帝**的话语，毫无谬误。这种关于圣经存在矛盾的说法是对基督教世界观的严重指控，我们必须做好准备，捍卫圣经免受此类指控。

## 逻辑问题与心理问题

撇开自相矛盾的说法不谈，大多数对圣经的反对意见从逻辑角度来看根本算不上问题。例如，假设有人声称：“圣经不可信，因为它记载了神迹，而神迹显然是不可能的。”这种论证在逻辑上站不住脚，因为它*犯了循环论证的错误*。显然，圣经中所描述的全能上帝有能力行神迹。因此，批评者仅仅假设神迹不可能，就已经否定了圣经为真的可能性。他的论证是循环论证。批评者本质上是在论证圣经是假的，仅仅因为圣经是假的。

但如果圣经所言属实，那么对于一位全能的上帝来说，让太阳倒转、在水面上行走、让驴说话、甚至让死人复活，当然都不是问题。这些事或许看似违反直觉，但并非不合逻辑。它们仅仅是某些人心理上的问题。

因此，有人或许主观上觉得太阳不可能像列王纪下 20 章 11 节所说的那样倒转，但一位全能的上帝做到这一点，本身并无不合逻辑之处。仅仅因为某件事“看起来”违反直觉就断言它不可能，这并非理性之举。试想一下，如果一位律师为了证明他的委托人无罪，会说：“法官大人，我发自内心地相信他是无辜的。我实在无法相信他会做出这种事。”这不过是一种个人意见，根本算不上证据，而且这种论证也十分荒谬。

然而，人们却将同样的思维方式运用到圣经上。他们本质上是在论证圣经不可能是真的，因为圣经让他们感觉“不对劲”。每当有人断言奇迹不可能，或者某些圣经说法在他看来“似乎”不合情理时，他实际上只是假定圣经是错误的。这类断言无需反驳，因为它们并非逻辑上的反驳，而仅仅是心理上的观点。它们仅仅反映了批评者的情绪状态，而非对基督教世界观提出真正的挑战。

## 矛盾的挑战

但矛盾则有所不同。如果圣经既提出一个主张，又提出一个相反的主张，显然它们不可能同时为真。如果圣经包含真正相互矛盾的信息，那么它就不可能完全正确，因为这两个主张中必然有一个是错误的。因此，与对何为合理的主观意见不同，圣经包含矛盾的说法是一个真正的挑战——基督徒应当认真对待。

但究竟什么才算矛盾呢？大多数所谓的圣经矛盾甚至都算不上“表面上的”矛盾，因为这两个命题之间并不存在必然的冲突。例如，“耶稣是亚当的后裔”和“耶稣是挪亚的后裔”这两个陈述并不矛盾，因为它们都是真的。矛盾是指一个命题及其否定（符号表示为“ $A$  且 非  $A$ ”）同时存在且处于同一关系中。矛盾律指出，矛盾不可能为真：“ $A$  和非  $A$  不可能同时存在且处于同一关系中。”这条定义的后半部分至关重要。显然， $A$  和非  $A$  可以在不同的时间点为真。这就解决了许多所谓的圣经矛盾。如果它们之间的关系不同，它们甚至可以同时为真。

## 意义或关系上的差异

由于词语可以有不同的含义，只要词语的含义或意义不同，就可以同时存在  $A$  和  $A$  两种情况。例如，一个人可以是单身汉，也可以是已婚人士，因为他“全身心投入工作”。这并不与单身汉没有妻子这一事实相矛盾。只要词语的含义不同，就不会产生矛盾。一些所谓的圣经矛盾就属于这种情况。例如，有人声称雅各书在称义的问题上与罗马书相矛盾：

*上帝本质上是单一的，位格上是三位一体，这似乎有悖常理，但这其中并不矛盾。*

罗马书 4:2-3 教导说，亚伯拉罕是因信称义，不是因行为称义。然而，雅各书 2: 21, 24 教导说，亚伯拉罕是因行为称义，不是单因信称义。这里是否存在矛盾呢？的确，这里同时存在“A”和“N”两种情况，但它们之间的关系不同。罗马书 4 章教导的是在神面前称义；亚伯拉罕单因信在神面前被算为义。而雅各书 2 章教导的是在人面前称义（雅各书 2:18）；亚伯拉罕因行为（因着信）在人面前被算为义。这里并不存在矛盾。

同样，三位一体有时被认为是一个自相矛盾的概念：“上帝怎么能既是独一的又是三位一体呢？”但仔细探究，我们便会发现这并不矛盾，因为二者的关系有所不同。圣经教导说，上帝在某种意义上是独一的，在另一种意义上是三位一体的。具体来说，上帝只有一位（以赛亚书 45:5-6 ， 18 ， 22），但却是三个位格：圣父（加拉太书 1:1）、圣子（约翰福音 20:31）和圣灵（使徒行传 5:3-4）。上帝在本质上是独一的，在位格上是三位一体，这似乎有悖常理，但实际上并不矛盾。三位一体对某些人来说或许是一个心理问题，但它并非逻辑问题。

## 虚假两难

一些所谓的圣经矛盾被当作一个两难困境来讨论：“圣经是如提摩太后书 3:16 所言，由神默示而来，还是如

其他经文（路加福音 1:3；约翰福音 21:24）所言，由人所写？”其隐含的意思是，二者只能有一个对错，因此圣经必然包含错误。但这正是*虚假两难的谬误*，因为圣经并非不能既是神默示的，又是人所写。神就曾使用人来写下祂的话语（彼得后书 1:21）。另一个虚假两难的例子是两个词或名字同义的情况：吕便是指雅各的儿子（创世记 35:22-23），还是以色列的儿子（创世记 46:8）？两者都对，因为以色列就是雅各。

## 背景因素

有些所谓的矛盾之处犯了断章取义的谬误。例如，《创世记》1:1 表明上帝存在并创造了万物。假设有人认为这与《诗篇》14:1 相矛盾，因为《诗篇》14:1 中写道“没有上帝”。但认为这构成矛盾是荒谬的，因为这段诗篇摘录本身就断章取义。在上下文中，《诗篇》14:1 教导我们：“愚顽人心里说：‘没有上帝。’”结合上下文来看，根本不存在矛盾。我们必须记住，《圣经》记载了一些它并不认可的陈述和事件。

显然，我们在研读任何文学作品时，都必须努力尊重作者的意图。《圣经》也不例外。历史叙述应当按字面意思理解。圣经中的诗歌段落不应过度解读。大量运用语言意象的预言章节也应按其字面含义理解。圣经中的修辞手法不应被解读为修辞手法之外的任何东西。诚然，地球本身并没有*真正的*柱子或四角，但它

在象征意义上确实存在。即使在今天，一个人仍然可以被视为“社区的支柱”，我们有时仍然会用“地球的四角”来指代四个方位。认为这些经文是在宣扬地球是平的，是毫无根据的，犯了断章取义的谬误。

圣经中有些地方使用了描述事物外观的语言，即从人类视角来描述事物的外观。最明显的例子就是圣经中提到的日出日落。当我们考察这些经文的上下文时，就会发现作者并非在阐述某种天文模型；他们谈论日出日落（或其方向：分别为东方和西方）的意义与我们今天所理解的并无二致。如果断章取义地引用这些经文，并据此认为圣经教导的是太阳以牛顿物理学的方式绕着地球运转，那就大错特错了。

## 以偏概全的谬误

圣经中有很多地方使用了概括性的表述——这些表述通常（但并非普遍适用）是正确的。箴言书中就包含许多这样的例子。存在一些普遍规律不适用的情况并不矛盾。因此，我们必须谨慎，避免犯以偏概全的谬误——将一般原则当作普遍规律来应用。箴言的目的并非是要被视为普遍规律，而是要被视为在大多数情况下都适用的普遍原则。

此外，圣经中也包含一些规则，但这些规则也有合理的例外情况。圣经明确教导杀人是错误的，但同时也

允许在自卫、惩罚某些极端罪行以及战争等情况下杀人。对一般原则的例外或对规则的豁免并不矛盾，因此不会对基督教世界观构成挑战。

## 翻译问题

另一个难题在于，我们大多数人阅读圣经时使用的语言与原文不同。这就可能导致翻译问题。[约翰福音 21:15-17](#) 就是一个因翻译而产生困惑的例子。耶稣三次问彼得：“你爱我吗？”彼得三次回答说他爱耶稣。在英文译本中，所有情况下都使用同一个词来表示“爱”，因此这段对话显得很奇怪。然而，在希腊原文中，表示“爱”的词有两个。当耶稣问彼得是否爱他时，他用的是“*agape*”——意指无私的、属神的爱。然而，当彼得回答时，他用的是“*phileo*”——意指兄弟之爱。虽然用“爱”来翻译这两个词都是完全正确的，但英文译本却丢失了原文的一些微妙之处。

*查阅几个不同版本的圣经通常很有帮助，可以了解各种可能的解释。*

在某些情况下，某个词的正确英文翻译存在争议。此时，查阅几个不同版本的圣经，了解各种可能的解释，或者查阅希伯来语/希腊语词典，往往很有帮助。请记住，我们应当始终努力尊重作者的意图，而这在很多

情况下需要仔细研究相关词语或短语。如果原文语言中并无矛盾，却指责圣经的英文译本存在矛盾，那就太不诚实了。

此外，古代圣经手稿之间存在一些细微的差异。虽然这些古代版本在本质上并无不同，但有些版本在数字、拼写以及个别词语或短语上存在差异。在大多数情况下，根据上下文很容易判断哪个版本是原文。古代手稿中明显的抄写错误不应被视为作者的本意，因为作者无需为传承错误负责。真正的基督徒不会声称圣经抄写错误中完全没有错误——他们只是认为原始手稿本身没有错误，因为它们受神启示的。因此，如果古代手稿中不存在所谓的矛盾，那么这种矛盾就可以被驳斥。

## 推理的矛盾

*推论上的矛盾*对基督教世界观来说并非真正的问题。推论上的矛盾指的是我们仅仅*推断*出文本中并未明确指出的矛盾。例如，我们可能会问：“马利亚和约瑟在伯利恒之后把耶稣带到了哪里？”[马太福音 2:13-15](#)表明，他们为了躲避希律王的迫害去了埃及。然而，[路加福音 2:22](#)，[39](#)表明，他们把孩子带到了耶路撒冷（距离伯利恒只有几英里），之后又去了拿撒勒。路加福音的记载中没有提到埃及。这算矛盾吗？

虽然我们可能会推断马太福音和路加福音描述的是同一时期和同一次伯利恒之行，但经文本身并没有明确说明这一点。或许马太福音描述的是第二次前往伯利恒（或周边地区）的旅程；事实上，根据[马太福音 2:16](#)的记载，东方三博士的来访可能发生在基督降生两年之后。因此，约瑟和他的家人可能在基督降生伯利恒几个月后去了拿撒勒，然后在第二次前往伯利恒之后去了埃及。虽然这只是其中一种可能性，但关键在于马太福音 2 章和路加福音 2 章之间并不存在必然的矛盾。任何表面上的冲突都只存在于人们的理解中，而非经文本身。

另一种推论上的矛盾，我们可以称之为“*X 且仅 X 谬误*”。当读者错误地认为圣经中提到的数字（X）*仅指 X*，而非更多时，就会出现这种谬误。例如，考虑一下[马可福音 5:2-16](#)和[路加福音 8:26-37](#)中记载的被鬼附身之人的故事。根据[马太福音 8:28-34](#)，有两个人被鬼附身。这与马可福音和路加福音的记载相矛盾吗？我们可能会倾向于从马可福音和路加福音的记载推断只有一个人被鬼附身，但经文实际上并没有这样说。

因此，称此为矛盾就犯了“*X 且仅 X 谬误*”。毕竟，如果有两个人，那么也必然存在一个人（以及另一个人）！马可福音和路加福音没有提及另一个人，这一

点很有意思。或许其中一个人比另一个人更加暴力，或者在其他方面更加引人注目；我们只能猜测。无论如何，马可福音和路加福音并没有说只有一个人；因此，这里并不存在矛盾。

推论上的矛盾表明，我们对经文中未提及的细节进行了错误的臆测。这并非圣经本身的问题，因为此类矛盾仅存在于我们的推测中，而非圣经文本本身。我们必须始终谨慎，避免从圣经未明确记载的内容中得出教条式的结论。

## 事实矛盾和循环论证

另一种批评方式可以称为*表面上的事实矛盾*。在这种情况下，批评者并非声称圣经自相矛盾，而是声称圣经与一个公认的事实相矛盾。所谓的“事实矛盾”有两种类型，而这两种类型最终都被证明是谬误。第一种类型源于对文本的误读。这可能源于前面列举的任何一种谬误。例如，某个词可能被错误地理解；某节经文可能被断章取义；可能存在翻译或手稿上的争议；或者某些内容可能被误认为是圣经的教导，而实际上它只是读者的推断。

这种所谓的“事实矛盾”的一个例子是，有人声称圣经教导地球是静止的，这与地球绕太阳运转的事实相矛盾。在这种情况下，圣经经文（例如诗篇 93:1，

96 : 10) 被断章取义了。这些诗歌段落表明世界是由上帝建立的，并且不会偏离祂的计划。这些诗歌并非试图构建天文模型，也丝毫没有提及物理运动。事实上，诗人也说：“我必不动摇”（诗篇 16:8）。显然，作者并非指他身体静止不动——而是指他不会偏离上帝为他所规划的道路。

第二种所谓的“事实矛盾”是指，批评者正确理解了圣经文本，但却对外部事实的本质感到困惑。在这种情况下，世俗信仰被假定为不容置疑的事实。例如：宇宙大爆炸、进化论、数十亿年的时间尺度、自然主义以及世俗的事件顺序。圣经的确与所有这些相矛盾，但批评者却想当然地认为圣经是错误的。然后，他论证说，既然圣经与这些“事实”相矛盾，那么它必然是错误的。但这正是*循环论证*的谬误。批评者仅仅假定圣经是错误的（因为他假定了世俗的说法是正确的），然后以此来论证圣经是错误的。这不过是一个恶性循环论证。

### 矛盾律——非基督徒面临的问题

批评者断言圣经是错误的，因为它包含矛盾之处。或许这种说法最耐人寻味之处在于，它实际上会反驳批评者本人。原因在于：*只有当圣经为真时，矛盾才会变得不可接受！* 大多数人想当然地认为圣经遵循矛盾

律；他们理所当然地认为矛盾不可能成立。但你有没有认真思考过，为什么矛盾不可能成立呢？

根据圣经，一切真理都在神里面（[歌罗西书 2:3](#)；[箴言 1:7](#)），而神不能背离自己（[提摩太后书 2:13](#)）。因此，真理不可能自相矛盾，这是合乎逻辑的。既然至高无上的永恒之神以祂的大能不断托住整个宇宙（[希伯来书 1:3](#)），基督徒理所当然地认为，宇宙中任何地方、任何时间都不可能发生任何矛盾。这条普遍不变的不矛盾律源于神自洽的本性。

但是，除了圣经之外，我们如何才能知道矛盾总是错误的呢？我们只能说，在我们的经验中，它们确实是错误的。然而，我们的经验非常有限，而且没有人能够预知未来。因此，如果有人声称他或她终于发现了一个真正的矛盾，非基督徒没有任何理由驳斥这种说法。只有在圣经的世界观下，我们才能知道矛盾总是错误的；只有基督徒才有理由相信不矛盾律。

圣经告诉我们，一切知识都来自上帝（[歌罗西书 2:3](#)），当我们拒绝圣经原则时，我们就沦为愚拙（[箴言 1:7](#)）。这一点在那些试图用上帝的逻辑法则来反驳圣经的批评者身上体现得淋漓尽致。这样的尝试注定失败。矛盾律是圣经的原则之一。因此，任何人只要以这条法则作为判断事物可能性的依据，就等于默认圣经是真

理。批评圣经的人必须运用圣经原则才能反驳圣经。否则，他的论证就必然是错误的。

## 总结与结论

本文中我们看到，许多对圣经的批评甚至并非所谓的矛盾，而仅仅是对可能性的个人观点。这些并非圣经本身的逻辑问题，而仅仅是批评者自身的心理问题。真正的矛盾应该是“**A 和非 A 同时存在，且处于同一关系中**”。许多所谓的圣经矛盾已被提出。但在大多数情况下，我们发现**A 和非 A 并非同时存在，或者它们的用法或关系不同**，因此根本算不上矛盾。批评者有时会将一对圣经原则描述成两个互斥的选择，而实际上并非如此——这是一种**伪命题**。

在其他情况下，我们发现某些词语或短语被**断章取义**：诗歌段落被过度字面解读，修辞手法被曲解，表象语言被当作牛顿物理学理论来解读。有时，批评家会犯**以偏概全的谬误**：将一般原则当作普遍真理，或将规则当作没有任何例外。一些所谓的矛盾仅仅是**翻译或手稿问题**；原文根本不存在任何矛盾。

此外，许多所谓的矛盾仅仅是错误的**推断**：它们只存在于批评者的头脑中，而非圣经文本本身。一个常见的错误是，批评者假定某个数字（X）“**仅指 X**”，而圣经并没有这样表述。此外，圣经有时也被指责与

外部的“事实”相冲突。许多此类说法源于对经文的误读。在其他情况下，批评者仅仅因为圣经与某种特定信仰相矛盾就假定圣经有误。这样做，批评者犯了循环论证的谬误。

或许最重要的是，我们已经证明，任何所谓的矛盾主张实际上都证实了圣经的真实性。这是因为矛盾律正是建立在圣经的世界观之上的。当批评者接受矛盾不可能存在时，他实际上已经默认了圣经的真实性。

所以，当有人声称圣经不可信，因为它包含矛盾之处时，我们可以反过来问他：“如果圣经不是真的，那么矛盾又有什么错呢？”如果圣经不是真的，那就没有理由说矛盾总是错误的；因此，批评者就无法论证圣经因为包含矛盾就一定是假的。但如果圣经是真的，那么它就不可能存在矛盾。因此，所谓的矛盾实际上根本不可能成为圣经的问题——即使在原则上也是如此。

然而，了解一些最常被引用的矛盾论断，并理解这些论断在上下文中为何站不住脚，是十分必要的。这将有助于证实圣经本身并无矛盾，它整体上是真理。所谓的矛盾不过是批评者谬误的推理。本质上，本系列网络视频探讨的所有论断都属于上述类别之一；但逐一展开论述是有益的，以免我们被指责回避棘手的问题。

圣经告诉我们：“只要心里尊基督为圣，以他为主。有人问你们心中盼望的缘由，就要常作准备，以温柔、敬畏的心回答各人。”（[彼得前书 3:15](#)）本着这样的精神，我们推出这个系列。我们相信它能坚固基督徒的信仰，并挑战非基督徒的观念。我们祈求这个系列荣耀我们的主耶稣，“一切智慧和知识的宝藏都藏在他里面”（[歌罗西书 2:3](#)）。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住

的地方,寻找一间合适的教会,与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问,或在信仰上需要帮助,欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听,也愿意与你一同前行。