

创造论的逻辑及其背后的逻辑

《今日美国》：“圣经与科学”

通常情况下，如果一篇评论文章的标题像这样，人们几乎可以肯定作者对创造论研究并不认同。这篇来自《今日美国》的文章也印证了这一趋势。

第一个错误出现在第六段：

对于一些神创论者来说，事关重大。如果他们的言辞可信，那么证明上帝存在与否，就取决于他们能否“证明”峡谷并非地质过程逐渐形成的结果，而是诺亚洪水造成的。

首先要信仰上帝及其圣言，然后才能得出基于这种信仰而产生的结论。

作者汤姆·克拉滕梅克是这家全国性报纸的常驻宗教专栏作家，他似乎认为我们这些神创论者相信一种归纳式的证据论证来证明上帝的存在：我们（以某种方式）“证明”了大峡谷的诺亚起源，从而（部分地）“证明”了圣经，进而“证明”了上帝的存在。并非如此；作者的逻辑颠倒了。相反，首先是对上帝及其圣言的信仰，然后才是基于这种信仰得出的结论（例如，[创世记中描述的洪水](#) 会极大地改变 [地球的地质结构](#)）。

作者误解了汤姆·韦尔 (Tom Vail) —— 《大峡谷：另一种视角》 (*Grand Canyon: A Different View*) 一书的作者——的话。韦尔写道：“如果我们是对的，如果大峡谷是全球洪水造成的，而《圣经》是真的，那么就存在上帝。如果存在上帝，那么他们就可能要向上帝负责。” 在这段话中，韦尔并非在解释创造论思想，而是在描述自然主义者的思维过程。

克拉滕梅克随后决定自食其果，犯一个逻辑谬误：

然而，韦尔的观点引出了一个他和与他观点相近的神创论者可能不愿被问到的问题。如果他们在科罗拉多大峡谷的成因和其他地质问题上确实存在客观错误——你很难找到一位主流科学家会承认这一点——那么他们是否就必须承认上帝不存在呢？

即使忽略韦尔仅仅是在描述自然主义思想而非解释神创论逻辑这一事实，克拉滕梅克也犯了一个明显的逻辑错误：他否定了前提。换句话说，他采用了以下论证（可以理解为“如果 P ，则 Q ”）：

创造论者只是在论证，自然主义者试图通过回避上帝话语真理的迹象来逃避承认上帝的存在。

如果[大峡谷是全球洪水造成的，并且圣经是真的]，那么[就有上帝]。

……然后说，如果前提（条件）为假（即，如果大峡谷是经过数百万年形成的），那么结论（后件）也必然为假——也就是说，*如果不是P，那么就不是Q*。这是一种逻辑谬误，类似于认为如果某个墓穴不属于大卫王，那么大卫王就不可能存在。克拉滕梅克试图将创造论者描绘成在论证“如果大峡谷不是洪水造成的，那就没有上帝”；然而，创造论者只是在论证自然主义者试图通过回避上帝话语真理的迹象来逃避对上帝的承认。

克拉滕梅克补充道：“再多的科学证据也无法说服一位虔诚的创造论者相信人类进化论的正确性，或者地球已有数十亿年的历史。”他显然不了解创造论者的一个基本哲学信条：*根据定义，科学证据不能超越圣经的界限，而圣经明确教导说，几千年前上帝从无到有地创造了世界。然而，克拉滕梅克依然执迷不悟，继续他的无知之举。*

然而，这个问题揭示了反科学神创论者立场的一个问题，这个问题不仅威胁到他们对世界起源的解释，也威胁到他们宗教本身的信誉。因为他们试图用经验证据来支持自己的信仰，实际上是以科学家的视角参与了辩论——而这

种视角根本不可能支持对《圣经》的字面解读。既然他们已经参与了这场辩论，难道不是已经输掉了这场争论吗？

创造论者并非试图用证据来支撑我们的信仰：我们的基本信仰——我们的预设——是 圣经的真理；这无需任何佐证。我们只是展示所谓的“证据”（岩层、化石等等）如何契合我们的预设框架。此外，克拉滕梅克提出的以所谓科学家（实际上是博物学家）的视角参与辩论的想法，实际上意味着将圣经排除在辩论之外，并认同博物学家的均变论假设！

“主流科学家”不相信创造论——但这是不可能的，因为如果一个科学家相信创造论，他或她就会立即被认为是“非主流”的！

克拉滕梅克随后将论点引向个人层面，提到了创造博物馆及其顾问之一库尔特·怀斯博士。在文章的其余部分，克拉滕梅克犯了类似的错误——例如，他说“主流科学家”不相信创造论——但这根本不可能，因为如果一位科学家相信创造论，他或她就会立刻被认为是“非主流”！克拉滕梅克还声称创造论者“最终……对科学不感兴趣”（完全忽略了 创造论科学家的悠久历史）。他问道：

有多少美国人愿意接受这样的观点：科学在解释化石和地质记录时犯了一个巨大的错误，而且——更激进的是——基督教的有效性取决于对科学的证明？

然而，克拉滕梅克显然没有意识到，他所指的“科学”本身就建立在与《圣经》根本相悖的自然主义假设之上！他的结论是，创造论者应该“让科学回归科学，让宗教在科学无能为力的领域占据主导地位”。这种老生常谈的观点忽略了一个事实：许多科学家（例如理查德·道金斯）希望他们所信奉的无神论科学能够渗透到生活的方方面面。

克拉滕梅克最终还是回到了他之前的误解，认为像“创造博物馆”这样的机构试图用科学来证明圣经。我们之前已经指出，我们并不试图证明圣经；圣经只是我们的出发点和基础。相反，“创造博物馆”和《大峡谷：不同的视角》等书籍旨在阐明我们的观察结果如何与圣经相符。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。