对达尔文《人类的由来》的终极科学反驳？

突破性发现以可证伪和已实现的预测驳斥了达尔文的理论——这是真正科学研究的黄金标准。

今年（公元 2021 年）是查尔斯·达尔文第二部重要的起源论著作*《人类的由来》出版 150 周年。该书出版于他更为著名的 1859 年著作《物种起源》*十二年后，达尔文的*《人类的由来》*承接了*《物种起源》的论述*。1859 年，达尔文回避了人类进化这一敏感问题：

> 在遥远的未来，我看到了许多亟待开展的更重要的研究领域……人类的起源和历史终将揭开神秘面纱。

在*《人类的由来》*一书中，达尔文探讨了人类起源问题，并对其进行了深入研究。

你的父母：动物们

达尔文的*《人类的由来》*结论明确无误：人类是由低等动物进化而来；人类并非上帝特有的直接创造。然而，在思考其论点的意义时，达尔文却陷入了哲学思辨：

> *达尔文的《人类的由来》的结论非常明确：人类是由低等动物进化而来的；人类不是上帝特有的、直接的创造物。*

> 因此，我们赋予了人类一条绵延漫长的谱系，但可以说，其品质并不高贵。人们常说，世界似乎早已为人类的出现做好了准备；从某种意义上说，这的确如此，因为人类的诞生要归功于漫长的祖先谱系。如果这条谱系中的任何一环从未存在过，人类就不会是现在的样子。除非我们故意闭上双眼，否则凭借我们现有的知识，我们大致可以认出自己的祖先；我们也不必为此感到羞愧。最卑微的生物也远比我们脚下的无机尘土高贵得多；任何一个心胸开阔的人，在研究任何生物，无论多么卑微时，都会被其奇妙的结构和特性所深深震撼。

在人类进化问题上，现代科学界遵循了达尔文的观点。调查显示，超过 90%的科学专业人士认同“人类和其他生物由于自然选择等自然过程而随着时间的推移而进化” 。[3]

考虑到受访者可能选择的其他答案，这个统计数据就显得更加重要了。受访者可以选择听起来像有神进化论的答案，也可以选择听起来更接近神创论的答案。但只有 10%的人选择了后者。[4]

主流科学界放弃人类进化论观点的可能性有多大？我们有什么理由预期达尔文的观点会被接受的程度会改变？

令人惊讶的是，其中一个原因竟然来自达尔文本人。

扭转共识

达尔文*在撰写《物种起源》*时，就知道自己将面临一场艰苦的战斗。在书的结尾，他提出了一个反问句：

> 人们可能会问，为什么**所有最杰出的在世博物学家和地质学家都否定了**这种观点（即达尔文的观点）？5　[重点为笔者所加]

1859 年，达尔文并没有对反对意见逆来顺受。他试图说服所有反对他的“当时最杰出的博物学家和地质学家”改变他们的观点。

1859 年，达尔文并没有对反对者逆来顺受。他试图说服所有反对他的“最杰出的在世博物学家和地质学家”改变他们的观点。他通过多种方式与他们进行沟通。其中两种方式在今天尤为重要。首先，达尔文回顾了他用来支持自己论点的那些事实。其次，他明确地向年轻一代发出呼吁，声称老一辈博物学家过于固执己见。

> 尽管我完全确信本书摘要中所阐述的观点是正确的，但我绝不指望能说服那些经验丰富的博物学家，他们的头脑中装满了多年来从与我截然相反的角度审视过的海量事实……但我对未来充满信心，对那些能够公正地看待问题

> 正反两面的年轻博物学家充满信心。任何相信物种是可变的人，如果能认真地表达自己的信念，将会做出有益的贡献；因为只有这样，才能消除笼罩着这一主题的偏见。6

显然，达尔文的申诉成功了。在 1869 年版的*《物种起源》*中，达尔文的这句话表述有所不同：

> 人们可能会问，为什么**直到最近**，几乎所有最杰出的在世博物学家和地质学家都拒绝接受物种可变性的这种观点？7 ［重点为笔者所加］

2021 年历史会重演吗？要推翻***《人类的由来》*一书中提出的结论，需要付出怎样的努力？**

效仿达尔文的做法，朝着这个方向迈出的第一步或许是重新审视所有支持相反论点的证据。从某种意义上说，这已经有人做过了。2017 年，我出版了*《取代达尔文：物种起源新论》*一书，全面审视了进化论的缺陷，并提出了更合理的解释。*《取代达尔文》*探讨了从人类与动物的解剖学相似性，到人类与黑猩猩的基因相似性，再到标记着 6000 年历史的基因时钟等方方面面的问题。

第二步或许可以问问自己，达尔文对人性的观察是否依然适用。是否还有必要向年轻一代阐明这些观点？答案毋庸置疑：是的。

法律和科学限制

2021 年，必须采取第三步措施。与达尔文时代不同，现代的创造论/进化论之争存在于一种科学氛围中，至少在美国，这种科学氛围已被联邦法院的判决所确立。

> *与达尔文时代不同，现代的创造论/进化论之争存在于一种科学氛围中，至少在美国，这种科学氛围已被联邦法院的判决所确立。*

1982 年，一项意义重大的判决出炉。⁸该判决涉及阿肯色州一项强制要求在教授进化论的同时教授神创论的法律。奥弗顿法官推翻了这项法律，他的依据是何为真正的科学，何为非真正的*科学*。⁹

在奥弗顿看来，科学必须满足若干标准，其中之一便是*可证伪性*。一个科学假设要想具备可证伪性，就必须提出一些主张，而这些主张可以通过未来的实验来验证其真伪。奥弗顿声称，创造科学并没有提出这样的主张。

奥弗顿的逻辑至今仍然影响着主流科学界。你可以在大学通俗的进化论教材¹⁰和面向非专

业人士的进化论辩护文章^[11]中找到对可证伪性的坚持。

换句话说，要使创造科学推翻*《人类的由来》*，创造论者需要提出与人类起源相关的*可证伪的预测*。

达到“黄金标准”

*2017年我撰写《取代达尔文》*一书时，力求达到这个标准。*《取代达尔文》*包含许多可检验的预测。其中一个预测尤其直接适用于人类起源问题：

> 我刚才概述的年轻地球创造论（YEC）人类学还提出了另一个预测。由于我的模型将几乎所有“常见”的（DNA）变异的起源追溯到亚当和夏娃，因此**我的模型表明，文明史可以从全球各民族的核DNA差异（即DNA差异的一个类别）中解读出来**——而且其时间尺度与年轻地球创造论模型相符。
>
> 例如，在过去几百年里，欧洲殖民和跨大西洋奴隶贸易导致了全球范围内人口的大规模地理迁徙。**这些迁徙将在每个民族的基因中留下印记**。^[12] [重点为笔者所加]

我还针对一种只在男性中遗传的特定类型的“核”DNA——*Y染色体*——阐述了这些观点：

> 因此，线粒体 DNA（一种通过母系遗传的 DNA）和 Y 染色体序列都可能作为严格的、绝对的分子钟。这两个基因组的突变率决定了它们各自测量时间的精确度。但时钟这一事实在两者中都成立。因此，我们可以利用这些遗传工具来研究不同人群的起源和迁徙时间。
>
> 现代人类 Y 染色体的差异，从理论上讲，代表了文明史上第一种核 DNA 特征。¹³

从那以后，我发表了三篇论文，直接证实了这些关于 Y 染色体的预测。

有了这一先例，我在 2020 年春夏两季开始探索这些发现的全球影响。我试图在世界各地人们的 DNA 中寻找人类历史的痕迹。你可以在我与肯·哈姆（Ken Ham）在 YouTube 上合作制作的系列视频中找到这项早期研究的成果。¹⁵

> *有了这一先例，我在 2020 年春夏两季开始探索这些发现的全球影响。我试图在世界各地人们的 DNA 中寻找人类历史的痕迹。*

自从在系列视频中公布初步研究结果以来，我一直在深入研究我们 DNA 中人类历史的遗迹。研究结果令人震惊。例如，我们现在知道，大多数欧洲后裔在公元

纪元时期来自中亚。此外，撒哈拉以南非洲的大部分地区似乎与古埃及有关。现代波利尼西亚人的起源也可能来自古代非洲。

人类的隐秘历史

这些以及其他研究成果将于今年夏秋季以书籍形式出版（暂定书名为*《人类隐秘的历史：古代文明之间意想不到的联系》*，但最终书名可能会有所更改）。在书中，我将探讨八个古代文明或民族的兴衰：古埃及、古罗马、古波斯、古以色列、古印度、古中国、复活节岛民和美洲原住民。我将运用现代遗传学，尝试解答大多数历史书籍从未涉及的问题：这些人来自哪里？他们的文明衰落后，他们又经历了什么？

在回答这八个民族的这些问题时，我最终讲述了整个世界的故事。

实际上，这本书实现了我几年前做出的可检验的预测。如此一来，它也满足了进化论界数十年来一直提出的要求。这本书具有科学性，它增进了我们对自然世界的认知。它不仅指出了进化论的不足之处，还证实了我过去做出的可检验的预测，并为未来提出了更多可证伪的预测。

2021 年，这正是科学界所需要的对*《人类起源》的*反驳。他们会承认我们已经达到甚至超越了他们的要求吗？

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前

行。