

《创世记》1-11 章是否源自古代神话？

护教学

在世界各地，我们都能发现与圣经中的某些记载非常相似的文化传说和神话，例如创世、堕落、洪水和巴别塔的故事。

当我们面对“圣经创世记 1-11 章所记载的古代历史是否准确，还是源自其他“古代”文献”这个问题时，首先需要郑重提醒自己：上帝的话语已经做出了其他任何古代文献都未曾做出的最终且无可辩驳的声明。圣经反复宣称自己是上帝完美的话语（[提摩太后书 3:16](#)；[彼得后书 1:21](#)；[诗篇 19:7](#)；[119:160](#)）。如果圣经借鉴了古代神话，那么这一声明就值得商榷。

问题

世界各地都有与圣经中某些记载极为相似的文化传说和神话，例如创世、堕落、洪水和巴别塔的故事。¹ 这些记载常常被用来作为圣经可信度的外部佐证。

如果一个人接受圣经中关于我们“同属一血脉”（[使徒行传 17:26](#)）的说法，那么他也应该接受圣经中关于全人类起源于巴别城的记载——在挪亚洪水之后，所有人类都曾居住在那里。我们理应在如今曾共同生活在大洪水之后的不同族群的故事和传统中找到共同

的历史叙述（例如[创世](#)和洪水）。考虑到人类在世界各地繁衍生息的漫长岁月中文化的多样性，这些故事在流传过程中受到各自文化的影响也就不足为奇了。

19 世纪中期，在古代近东的几座被掩埋的城市（包括今伊拉克境内的尼尼微和尼普尔）中，多次考古发掘出土了一整套美索不达米亚早期时代的泥板文库。这些泥板上刻有国王名录、商业档案、行政文件以及多个版本的洪水史诗。每个版本在语言形式和完整性上都有所不同（大多数版本仅部分保存完好），其中最完整的是巴比伦版的《*吉尔伽美什史诗*》。²在其第十一块泥板上，记载了大洪水的故事，其许多细节与圣经中关于洪水的记载相似。然而，许多人并没有将这些泥板作为圣经可信度的佐证，反而试图以此质疑[上帝话语](#)的权威，因为其中一些泥板据称早于圣经的最早成书时期（早于摩西时代）。一些人由此得出结论：圣经故事的所谓早于苏美尔传说，加上故事情节和语言上的相似性，表明圣经的记载源自更早的苏美尔传说。还有人认为，《创世记》中的历史也像中东文献一样，是早期犹太神话的一种形式。

许多人以此为由，质疑上帝圣言的权威性和启示性。有些人以此否定摩西是《创世记》的作者，还有些人以此暗示《创世记》本身要么是神话，要么是诗歌，

甚至仅仅是一篇用来反驳这些所谓更古老神话的论证文章（神学辩论）。

易犯错者与永不犯错者

如果一项研究旨在评估圣经是否源自古代神话，那么只能得出两个结论：1) 如果圣经源自古代神话，那么圣经中关于上帝启示和祂完美圣言的说法就是错误的，圣经也不可信；2) 圣经的确是上帝的圣言，任何其他关于圣经作者或外部影响的说法都是错误的。

我们如何看待圣经，对我们如何看待耶稣基督福音的可靠性有着重大影响。

我们如何看待圣经，对我们如何看待耶稣基督福音的可靠性有着至关重要的影响，而整个基督教世界都以此为中心。当我们阅读圣经的宣告时，便没有妥协的余地。圣经宣称，*所有经文都来自上帝*，而非出于人的意志。圣经也宣称上帝及其圣言是完美的，任何不一致或瑕疵都与圣经的无误性和上帝的绝对正确性相悖。归根结底，这关乎会犯错的人的宣告与绝对正确的上帝的宣告之间的较量。

如今，一些学者试图通过“比较研究”的方法来理解圣经，他们寻找文本和文化中的相似之处来诠释圣经。这意味着这些学者运用外部文献来阐释圣经，而不是

从圣经出发来阐明外部文献。如同其他所有关于圣经妥协的问题一样，归根结底，问题在于出发点的不同。

如果尼尼微和尼普尔发现这些文献的意义之重大，导致一些人对圣经的权威性产生怀疑，那么这只能是一个解释问题。我们应当始终牢记，圣经是上帝无误且绝对可靠的圣言，应当让圣经解释自身及其证据，而不是让证据来解释圣经。

该发现的意义

尼尼微和尼普尔出土的泥板文库是一项惊人的发现，当时人们甚至还不知道它的重要性。事实上，直到几十年后，人们才发现这些被解读的泥板上记载着与《创世记》中相似的洪水故事版本。其中，与圣经历史有一定关联（即便关联并不紧密）的两件最重要的文物是洪水史诗的不同版本和苏美尔国王名录，尤其值得关注的是其中一份洪水之前的国王名录。

虽然这些文献与圣经历史有许多相似之处，但也存在诸多差异。正是这些矛盾之处，凸显了圣经历史自身的真实性和权威性。只有圣经的记载才具有前后一致的逻辑。

文件的年代和来源依赖性

据称发现的泥板年代介于公元前 2200 年至公元前 620 年之间。上帝在公元前 15 世纪摩西旷野漂流期间将律

法赐予他。即使这些苏美尔文献的成书时间比摩西撰写《创世记》早 800 年，也并不意味着《创世记》就一定源自这些苏美尔文献。

这些文献与《圣经》内容一致可能有两个原因：

1. 这些苏美尔文献源自希伯来原文（但内容有所歪曲且不准确）。
2. 希伯来文文本源自这些文件（但在修改过程中进行了修正）。
3. 两者都是对众所周知的历史事件的独立叙述。

无法在第一种和第三种选择之间做出明确的决定，但第二种选择需要一种非理性的推断。历史记载在流传过程中，除非采取非常谨慎的措施来避免这种情况（例如圣经的记载），否则随着时间的推移，这些记载通常会被润色，历史也会变得越来越扭曲。第二种选择要求作者从众多经过润色和传说性的记载中筛选出符合圣经启示的记载。有些人可能会声称上帝在整个过程中都指引着摩西，但作者需要翻阅多种语言的大量文本，才能从中找到零星的圣经启示内容。如果需要援引这种神圣干预，那么接受传统的观点以及上帝启示的整部文本的明显一致性显然更为合理。

即使我们研究巴比伦洪水史诗，也会发现已发现的中东各版本之间存在差异。1909 年，宾夕法尼亚大学的

H. V. 希尔普雷希特（他曾参与该大学的巴比伦探险和发掘工作）发现了洪水史诗的最早残片。在仔细地发掘和翻译了每一个楔形文字后，希尔普雷希特发表了如下声明：“就其保存下来的部分而言，它比任何其他已发表的残片都更接近圣经中的洪水故事。”⁴

希尔普雷希特的论述有助于我们理解巴比伦故事与圣经记载的真实保存之间的持续篡改，并且并不支持近东神话应被视为圣经记载主要来源的结论。文本本身的矛盾之处表明，用它们来衡量圣经记载的真实性并不可靠，这一点并不令人意外。

洪水前的国王们

只需简单看一下苏美尔国王列表和洪水史诗中的一些细节，就会发现其中存在许多不一致之处，因此不能将巴比伦神话视为圣经的来源。

洪水前的苏美尔国王名单与《创世记》中的族长名单有一些奇特的相似之处。例如，《创世记》和苏美尔名单都提到了洪水。两者都提到了长寿之人，而且考虑到不同的数字系统，它们得出的总数也十分接近。然而，这两个名单有三个显著的不同之处：

1. 苏美尔国王的年龄和统治年限远长于圣经中的先祖，据说有些苏美尔国王的统治时间超过三万年。在发现苏美尔人使用六十进制而非十进制计数系统后，苏美

尔人名单中较长的寿命被换算成与圣经中八位对应先祖的寿命非常接近的数字。

2. 苏美尔王表上只有八位君王，而《圣经》记载了洪水之前的十位族长（包括诺亚）。虽然这两个列表之间存在密切的关联，但苏美尔王表似乎遗漏了人类始祖和洪水幸存者（亚当和诺亚）。其他八位族长之间的相似之处使这种推测显得合情合理。
3. 圣经在信息质量、先祖的属灵和道德优越性以及名单的完整性方面都与苏美尔王表有着显著的不同。《创世记》详细阐述了人类与罪恶的斗争以及诅咒的影响，着重介绍了那些与神同行的人，并详细描述了除先祖之外的人类情况。这些细节在苏美尔王表中是找不到的。

虽然研究苏美尔王表是一次引人入胜的探索之旅，让我们得以了解苏美尔人如何看待他们的祖先以及他们的数字和商业体系是如何运作的，但圣经文本在完整性、信息量以及精神和道德内涵方面都明显更胜一筹。圣经文本并非借鉴了低劣的文本。恰恰相反，这份与圣经记载如此吻合的王表本身就印证了圣经的真实性。

洪水史诗

近东地区的洪水史诗主要有三个版本：苏美尔的《齐乌苏德拉史诗》、阿卡德的《阿特拉哈西斯史诗》和巴比伦的《吉尔伽美什史诗》。《吉尔伽美什史诗》

最为完整，现存 12 块泥板可辨识，其中第 11 块泥板记载的洪水故事最为完整。

这些洪水史诗揭示了许多内部矛盾，因此它们不可能是《创世记》文本的来源。

吉尔伽美什因失去挚友恩奇都而悲痛欲绝，他找到乌特纳比什提姆（巴比伦的诺亚），希望他能告诉他永生的秘密。乌特纳比什提姆告诉他，众神因人类的喧嚣而无法入眠，因此想要用洪水淹没世界。智慧之神埃阿在梦中警告乌特纳比什提姆，要他把房子改建成一艘船，带上所有生物的种子，并告诉人们他正在造船以躲避恩利尔神的愤怒。乌特纳比什提姆用了七天时间造好了船，并带上了家人、亲戚、各种野生和家畜，以及所有的工匠。大洪水来了，就连众神也惊恐万分，纷纷逃离。洪水肆虐了六天六夜，第七天终于平静下来。船停靠在尼西尔山上，乌特纳比什提姆放出一只鸽子，接着是一只燕子，最后是一只渡鸦。当渡鸦没有回来时，他举行了祭祀，众神像苍蝇一样聚集在祭品周围。

这些洪水史诗揭示了许多内部矛盾，因此它们不可能是《创世记》文本的来源。

区别在于细节。

圣经明确记载，挪亚将每种陆生动物各两只，某些动物则带上七只上了方舟。《创世记》的记载清晰且符合实际情况，尤其在对比动物种类和方舟大小方面。

《吉尔伽美什史诗》的记载则不可靠，因为它说乌特纳比什提姆要带走他所能找到的所有生物的后代，包括野生和家养的。这使得我们无法得知方舟上究竟有多少动物，也无法确定是否包含了所有繁衍后代所需的物种。圣经对方舟上的动物货物有明确的记载：

凡洁净的牲畜，你们要按着各七只的数目，一公一母；凡不洁净的牲畜，你们要按着各两只的数目，一公一母；空中的飞鸟，也要按着各七只的数目，一公一母，好使它们的后代在全地上存活。（创世记 7:2-3，NASB）

圣经详细记载，洪水始于深渊的泉源决堤，淹没了整个大地，直至最高的山峰，并杀死了地上所有的人类和会呼吸空气的动物（[创世记 7:21-22](#)）。圣经的细节表明，整个大地都被来自地上和地下的水淹没，连续下了四十昼夜的雨，水位持续上涨，直到第一百五十天。《吉尔伽美什史诗》虽然也描述了洪水对人类的毁灭性影响，但并未具体描述洪水的地理范围和深度。此外，仅仅六天的降雨就造成如此巨大的水量也是不合理的。

圣经中对方舟的尺寸描述详尽，符合一艘能够在波涛汹涌的海面上航行并能容纳其中所描述动物的船只的特征。而《吉尔伽美什史诗》中描绘的方舟则更接近立方体形状，其宽度与长度相等。尽管我们知道它有七层（甲板），但我们无法确定它的完整尺寸。从实际角度来看，这艘船无法在波涛汹涌的海面上稳定航行，其结构也不够可靠。

圣经对放飞鸟类的记载始终可靠。先放渡鸦再放鸽子合乎逻辑，因为渡鸦是食腐动物，而鸽子只吃植物。放飞鸽子的间隔时间与预期土地排水良好、适宜植被生长和居住的条件相符，这与鸽子衔着新鲜采摘的橄榄叶返回，之后再也没有返回的现象相吻合。相比之下，《吉尔伽美什史诗》中提到的是先放鸽子，然后是燕子，最后是渡鸦。史诗中没有提及放飞间隔时间，因此无法判断合适的飞行时间，而且最后放渡鸦也值得商榷，因为渡鸦或许能够以食腐为生。

“神”的性格

在《吉尔伽美什史诗》中，众神急躁冲动。他们厌恶人类的喧嚣和混乱，决定毁灭人类。众神毁灭人类并无正当的道德理由。与之形成鲜明对比的是，《圣经》中的上帝因人类邪恶的内心和对罪恶的渴望，降下洪水惩罚这个早已被诅咒的世界。上帝对**罪恶**的审判是公义的。

巴比伦诸神撒谎，并唆使乌特纳比什提姆向其他人谎称即将到来的灾难。吉尔伽美什史诗宣扬多神神话，而圣经则呈现一神论神学。吉尔伽美什史诗中的众多神祇在理念和动机上各不相同，并且彼此阻挠。圣经中的上帝是圣洁、纯洁、永恒不变的，并且不会撒谎。以上仅是圣经中的上帝与巴比伦神话中诸神形象之间一些性格差异。

最后，值得注意的是，《吉尔伽美什史诗》中，神祇埃阿告诉乌特纳比什提姆，要通过欺骗其他神祇，利用方舟来保全自己。而在《圣经》中，上帝亲自提供了方舟的建造计划，以此拯救诺亚一家。此外，诺亚是一位宣扬公义而非诡诈的传道者（彼得后书 2:5）。

即使仅仅从完美的上帝圣言与不完美的异教神话的比较来看，认为巴比伦文献中的描述可能是上帝圣言中创世记记载的来源也是荒谬的。

结论

不难排除古代近东神话文本是《创世记》记载的灵感来源。虽然《创世记》可靠，但神话文本却不然。《创世记》展现了上帝公义和至高无上的品格，而神话文本则将诸神描绘成争吵不休、互相欺骗、欺骗人类、缺乏主权的一群人。尽管《创世记》中关于洪水的记载提供了足够可信的信息，可以从历史和地质学的角

度进行验证，但神话文本却鲜有可供证实的内容，而且即便有，也缺乏逻辑和科学依据。

从圣经的世界观来看，古代近东神话与《吉尔伽美什史诗》和《圣经》之间的相似之处是合情合理的。基督徒不应惊讶于世界各地不同族群都有各自关于创世、堕落、洪水、长寿之人乃至巴别塔的记载。这些记载表明，曾经在同一时间聚集于同一地点的人们，对同一事件有着相同的记录或目击证词，并代代相传。

《吉尔伽美什史诗》讲述了一个悲伤的故事：一个据说是半神的人，苦苦追寻永生。他听说古代一些伟人长寿，据说最终成神，他也渴望达到同样的境界。他极度渴望逃避死亡。基督徒可以聆听这样的故事，并用圣经真理来思考。圣经告诉我们，人类的确曾经活得更久，但随着人类与完美的创世之初渐远，寿命也随之缩短。圣经揭示了罪恶在死亡审判中的毁灭性后果，以及人类对救世主的持续需要。圣经记载了席卷全球的大洪水，展现了上帝在审判和救赎中的信实，祂为应许的弥赛亚预备了人类的后裔。

从圣经的光照下，我们看到世界各地的神话传说都印证了圣经的确是神的话语，是唯一可靠的真理。在神的话语中，我们看到祂来到这个世界，替我们承担了我们应得的愤怒。唯有透过圣经前后一致的话语，我们才能知道，救恩唯独藉着信靠耶稣基督才能获得。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。