

批判性思维工具

圣经批判性思维技巧为对抗文化中的谎言提供了一套实用的工具。

也许你正在浏览社交媒体，突然看到这样一条新闻标题：“科学家发现 1.5 亿年前的恐龙正在进化出羽毛”。也许你正在课堂上，听到讲师说：“宗教的出现很可能是人类应对不确定性、解释无法解释的现象以及进行社会控制的一种手段。”又或许你正在聆听布道，牧师宣称：“耶稣的神迹可以用自然的方式解释，因为耶稣本身就是一个自然人。在他死后，围绕他的名字出现了各种传说，这些传说借鉴了异教的民间故事。”¹

网络、学校、**教堂**——在日常生活中，我们难免会遇到与圣经相悖的信息。即便我们知道与**神的话语相抵触的信息并非真理**，它们仍然极具说服力。它们会诱使**个人、家庭乃至整个社会背离神话语的根基**，陷入人类理性的泥潭，而人类理性却告诉我们无需向造物主负责。

为了对抗文化中层出不穷的谎言，基督徒需要接受**护教学**训练，以捍卫他们基于圣经的世界观。然而，无论信徒们背诵了多少护教学的答案，我们总会遇到

更多的问题，因为总会有新的信息出现。因此，基督徒必须学习如何寻求圣经的答案，并像护教学者那样思考。信徒们需要一套易于理解和使用的工具，来帮助他们处理和应对那些挑战他们信仰的信息。

输入批判性思维技能

圣经中的批判性思维技巧提供了一套实用的工具。但批判性思维究竟是什么呢？在我成长的过程中，我一直以为*批判性思维*只是教育者用来布置作业的一个流行词。但在大学里，我了解到批判性思维是指辨别信息的真实性、逻辑性和可信度。我突然意识到，*批判性思维*不再是一堆空洞的术语，而是一套不可或缺的测谎工具。

这些工具包括识别逻辑谬误、察觉心理操纵以及区分事实与观点、解释或假设等技能。基督徒以神的话语为出发点运用这些工具，就能深入思考那些挑战信仰的信息，并得出符合圣经逻辑的回应。

等等——批判性思维难道不是*世俗的*吗？

一些基督徒可能会感到担忧，因为批判性思维是世俗主义者推崇的“理性”概念。*理性*一词指的是有理有据或合情合理。批判性思维之所以是理性的，是因为它涉及逻辑推理。然而，世俗主义者可能会错误地将

理性重新定义为“排除上帝”。这并不意味着批判性思维是世俗的，而只是表明理性的定义被曲解了。

然而，具有讽刺意味的是，正是基于圣经的世界观——而非世俗的世界观——为逻辑奠定了基础，使批判性思维成为可能。我们之所以能够进行批判性思考，是因为上帝是绝对真理的源泉。他创造了一个逻辑严密的宇宙，并赋予我们推理能力。与那些与圣经相悖的信息不同，上帝的话语永远经得起推敲。最终，基督徒没有任何理由抵制批判性思维，反而有充分的理由拥抱它。

如何看待挑战你信仰的“事实”

那么，如何才能学会批判性思考呢？基于我作为一名基督徒在世俗大学中积累的经验，我开发了一套框架，用于解释如何在课堂和文化环境中思考任何挑战信仰的信息。这套框架归根结底包含批判性思考的三条原则：保持冷静、分解问题、跟进分析。

1. 不要惊慌

这一点或许显而易见。但如果你听到有人提出你从未听过的非圣经论点，你可能会注意到自己的心跳加速。你或许会开始怀疑：如果我的信仰错了怎么办？这时，你应该深吸一口气，记住你所知道的：上帝的话语是真理，所以任何与之相悖的都一定是错误的。任何不

实的信息都必然会在某个地方站不住脚。在你有机会探究其谬误之处之前，以下几点建议可以帮助你缓解焦虑：

- 如果你是一名学生，需要在记课堂笔记时记录一些挑战信仰的观点，请用引号将可疑信息括起来，表明你只是在记录别人说过的话。这样可以让你避免觉得自己在陈述事实。
- 立即把你的问题写下来。把问题记录下来，方便你日后跟进。否则，你可能会感到一堆莫名其妙的疑虑不断累积，却无法记住、识别和处理具体的问题。

2. 分解

要找出不符合圣经教义的信息中的谎言是如何被揭穿的，你可以运用以下 7 种批判性思维检查方法来拆解这些信息：

检查 1：检查经文

这条信息与上帝的话语有何异同？

谎言总能通过与真理对比来辨别，而神的话语是我们获得真理的最终来源。因此，当你听到任何被当作事实呈现的信息时，首先要对照圣经，看看它是否属实。如果你对圣经有深入的了解，就能更好地做到这一点。这就是为什么对我们基督徒来说，持续不断地用神的话语充满自己是如此重要的原因。

检查 2：检查挑战

这条信息挑战的是基本原则，还是可以协商的次要问题？

有时，当你将某个信息与圣经对照时，你会发现它挑战的并非你的信仰本身，而是你对信仰的理解。或许，这个信息会触及你对某些教会传统、敬拜方式或其他非教义性问题的看法——比如究竟有多少位东方三博士来拜访耶稣。由于圣经没有明确记载，我们可以认为这只是一个次要问题。但这与教义根基问题截然不同，例如亚当是否存在的问题。耶稣作为亚当的后裔来到世上，是为了替亚当赎罪而死，这使得亚当是否存在成为一个根本性的问题。你可以通过自问以下问题来识别对根基性问题的挑战：“这个信息是否与圣经中明确的教导相冲突？它是否与圣经教导的整体框架相冲突？它是否与大多数基督徒数千年来对圣经的解读方式相冲突？”

检查 3：检查来源

这些信息来自哪里，又是如何收集的？

有时，有效信息可能来自不可靠的来源，而无效信息也可能来自可靠的来源。尽管如此，信息来源的可靠性仍然能帮助我们判断信息的可信度。相关领域的专家通常是最值得信赖的人为信息来源。但请记住，即

即使是专家也会犯错，也会相信错误信息，也会受到自身世界观的影响而产生偏见。

核实信息来源的另一个重要方面是询问信息的收集方式以及信息的传达是否准确。一些热门文章报道“研究表明”，但往往不会提及研究参与者的数量或类型、观察到的效果强度，以及其他可能影响研究结果解读的因素。这类文章也可能得出超出研究本身结论的耸人听闻的结论。因此，亲自核实原始研究至关重要。

检查 4：检查定义

这条信息中的关键词是什么意思？

它们的含义会改变吗？现在是时候澄清信息中关键词的定义了。许多词语都蕴含多种含义，或者对不同的人有不同的意义。当我遇到诸如*科学*、*进化*，甚至是*基督教*之类的词语时，我会思考这些术语是如何被使用的，以及它们的含义是否发生了微妙的变化，这很有帮助。例如，*进化*的例子是指“同一类生物内部的变异”（这实际上是一个圣经概念），还是指“不同类生物之间的转化”（传统的进化论观点）？如果你注意到某个关键词的含义发生了变化，那么你就发现了一种叫做歧义的逻辑谬误。

检查 5：检查是否存在宣传

为什么这条信息听起来很有说服力？

宣传是一种操纵性的沟通方式，它试图用逻辑之外的任何手段来说服他人。宣传不以事实为依据，而是依赖于情感、美感、雄辩、权威、正面或负面联想、重复或嘲讽等因素。基于宣传的论证通常包含逻辑错误，称为无关前提谬误。你可以通过问自己“这条信息是真是假，因为……？”来识别无关前提。例如，一条信息是因为很多人相信它，还是因为某个聪明人这么说，所以它就是真的？不一定。

检查 6：检查解释

这条信息中哪些是事实，哪些是假设？

还有其他看待事实的方式吗？剔除宣传之后，剩下的就只有事实及其解读。这时，观察科学和历史科学就派上了用场。信息中涉及观察科学的部分就是事实，它测量和描述当下的事物。例如，我们可以运用观察科学在实验室进行实验、识别化石物种或分析犯罪现场的指纹。而信息中的历史科学部分，则是基于对当下事实的解读，对过去做出推断。

推测化石的形成过程或重建我们认为的犯罪现场事件都属于历史科学的范畴。诸如“可能”、“也许”、“大概”、“可能”之类的词语，都表明你面对的是历史科学中可能的解释，而非观察科学中确凿

的事实。为了找到其他可能的解释，不妨思考一下如何从圣经的角度来解读同样的事实。

检查 7：检查逻辑

还有其他逻辑错误需要我重新考虑这条信息吗？

到目前为止，您应该已经发现信息中许多潜在的谬误。但其他逻辑错误可能仍然隐藏在事实背后。例如，稻草人谬误会重新定义对立观点，使其显得比实际更弱。循环论证则预设了其试图证明的结论是正确的。错误的类比会将两个事物混淆，而实际上它们之间存在着重要的差异。进行最后的检查，确保不会落入任何残留的谬误之中。

3. 后续跟进

信仰危机并非始于基督徒开始提问，而是始于我们停止寻求答案。提出问题意味着我们必须认真研究，并从可靠的护教学资源、圣经导师以及上帝本身寻求答案。

即使经过仔细的批判性思考，你可能仍然会对某些主题有一些未解决的问题。

但信仰危机并非始于基督徒开始提问，而是始于我们停止寻求答案。提出问题意味着我们必须认真研究，

并从可靠的护教学资源、圣经导师以及上帝本身寻求答案。

与其为可能仍然存在的问题而惊慌失措，不如记住彼得在耶稣的教导变得艰难之后，问门徒是否想离开时的回答：“西门彼得回答说：‘主啊，我们还归从谁呢？你有永生之道，我们已经信了，又知道你是神的圣者。’”（[约翰福音 6:68-69](#)）

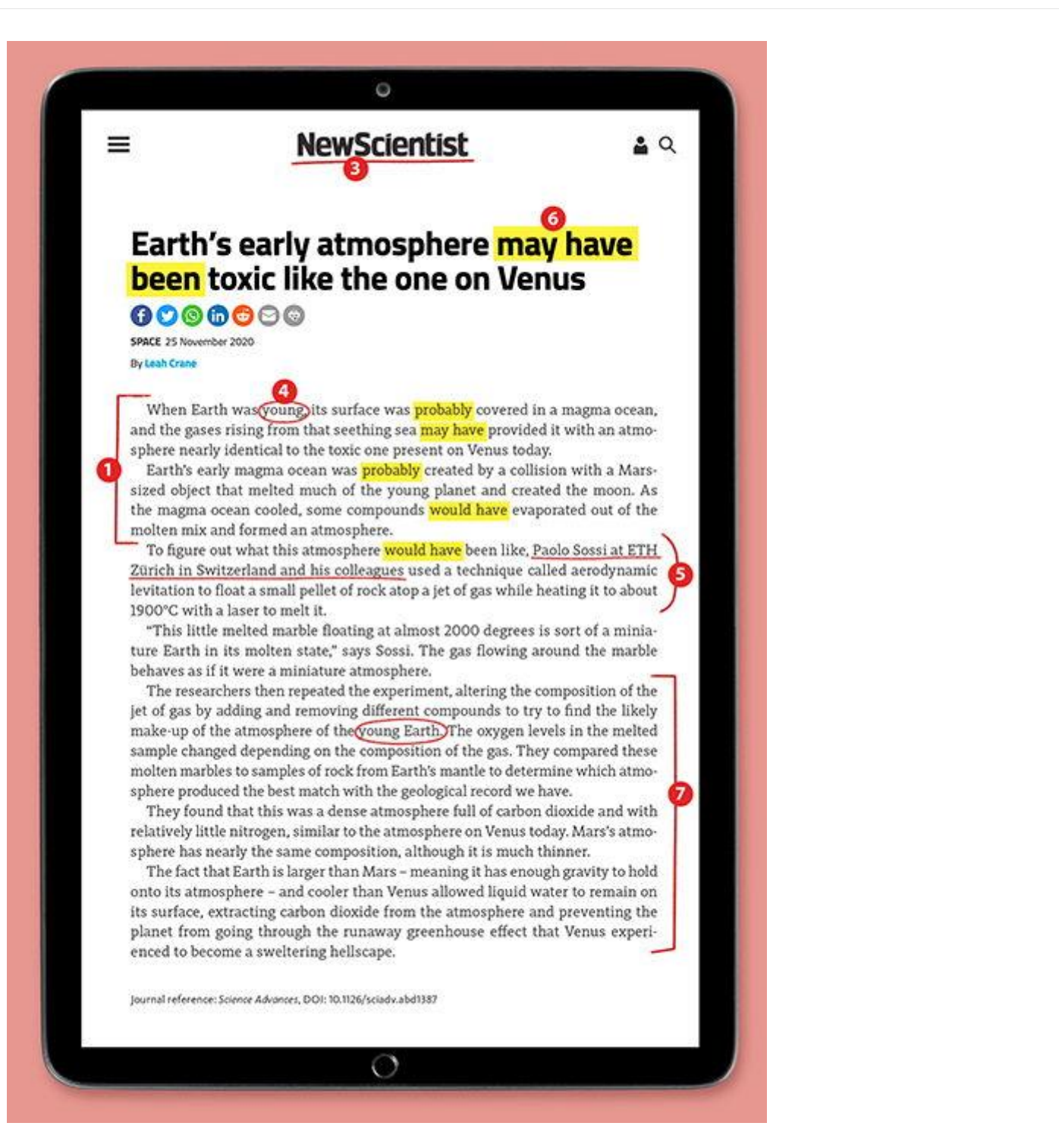
这些话在我整个大学生涯中都激励着我，提醒我信仰的证据远远胜过那些未解之谜带来的不确定性。作为人类，我们永远无法理解一切。关键在于记住上帝拥有答案，向他祈求，并将我们的忧虑交托给他，即使他永远不会在我们身处尘世之时揭示答案。

全副武装，随时待命

下次当你遇到与圣经相悖的信息时，请记住批判性思维的三条原则：不要惊慌，运用批判性思维的七项检查来分析信息，并追问剩余的问题。我鼓励你不断磨练这些技巧，锻炼你的思维能力，直到圣经批判性思维成为你的本能。如此一来，无论是在浏览社交媒体、课堂上，还是聆听讲道，你都能冷静思考任何挑战信仰的信息，并得出符合圣经逻辑的结论。

批判性思维实践

来看看这个运用批判性思维七项检查来评估一篇实际新闻文章的例子。



点击图片放大。

检查 1：检查经文

圣经并没有详细描述地球早期的大气层，但我们可以推断，到第三天，大气层中就已存在植物。文章中提到的岩浆海洋和月球形成的说法似乎与《创世记》的记载以及“地是从水中出来的，也是藉着水，藉着神的话造成的”（彼得后书 3:5）的教导不符。

检查 2：检查挑战

接受文章中任何与上帝圣言相悖的教导，都会引发圣经权威性问题的。此外，虽然文章没有明确提出关于地球年龄的具体假设，但其自然主义的论述暗示着相信地球已有数百万年的历史，这挑战了圣经中“罪前无死”的教义。

检查 3：检查来源

由于文章明显以自然主义为出发点，我们可以推断，作者和引用的研究人员是从人的话语而非上帝的话语的世界观出发的。这将影响他们对事实的假设和解释（请记住这一点，以便进行检查 6）。

检查 4：检查定义

本文中似乎没有词语含义发生改变。不过，“年轻地球”一词可能需要进一步解释，因为圣经创世论者和进化论者对地球“年轻”的时间有着截然不同的看法。然而，如上所述，我们可以合理地推断，本文中的“年轻”指的是“发生在45亿年前”。

检查 5：检查是否存在宣传

这里开始出现一些听起来高深莫测、颇具学术性的词汇，这无可厚非——甚至可以说是必要的。由此产生的“科学”感会让文章其他部分的观点听起来更加可信。但请记住要问自己：“仅仅*因为*……某个观点出自进行了高科技实验的聪明研究人员之口，它就一定是真理吗？”答案并非如此。

检查 6：检查解释

这项实验中的观测科学是什么？我们现在能看到的实证包括实验室里所有的测量和观察结果，以及关于地球目前与金星对比的观察。然而，构成实验基础的关于地球早期状况的所有假设，都属于演化历史科学——正如“可能”、“或许”、“将会”等词语所暗示的那样。

检查 7：检查逻辑

如果有人声称这项实验“证明”了 45 亿年前岩浆海洋的存在，那么谬误就出现了。例如，有人会说：“如果 45 亿年前存在岩浆海洋，那么地幔中的氧含量就应该与在高二氧化碳环境下熔化的弹珠中的氧含量相符。事实的确如此。因此，45 亿年前一定存在岩浆海洋。”然而，地幔中的二氧化碳含量可能还有其他原因。这就是“肯定后件”的谬误。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。