

特别专题：休·罗斯揭秘

在我游历美国和世界其他地区的过程中，我多次被问及我对休·罗斯博士（可能是世界上最杰出的进步创造论者）的教义的看法。

总而言之，罗斯博士接受天文进化论（宇宙大爆炸及数十亿年的时间跨度）和地质进化论（涵盖数十亿年的地质演化时间尺度）。他并不完全接受生物进化论，而是认为上帝在数十亿年的时间里分批创造了数百万种生物（物种）（但遵循基本的进化时间尺度和事件顺序），而死亡、斗争、灭绝和疾病贯穿了整个过程中。他不接受圣经中关于全球性洪水的明确教导，而是认为洪水是“普遍的”，仅限于当时生活在中东特定地理区域的人类（罗斯有时称之为“世界性的”）。他还认为在亚当和夏娃之前存在着没有灵魂的原始人类（他们展现出绘画、埋葬死者等人类特征）。

罗斯博士最初因其著作由 NavPress 出版，尤其是他在“关注家庭”节目中的亮相而声名鹊起，许多基督教领袖接受或认可了他的教义。

起初，罗斯博士似乎为许多学者提供了一个答案，他们既想坚持数十亿年的历史，又不想被归类为“进化

论者”。（由于主流创造运动（例如，创世记解答、创造研究所）的巨大影响，教会中的许多人都意识到诸如“有神进化论——上帝利用了进化”之类的立场是自相矛盾的。）

罗斯博士的教义似乎允许基督徒使用“创造论者”一词，但仍然在世人眼中赋予他们所谓的学术尊重。

罗斯博士的教义似乎允许基督徒使用“创造论者”一词，但通过否定六天创造的字面意义，并坚持接受数十亿年的时间跨度，仍然给予他们所谓的学术尊重。

然而，AiG 的演讲者和作者花费了大量时间提醒基督徒，罗斯的立场实际上仍然与有神论进化论一样，在进化论和圣经之间做出了同样的妥协，最终损害了上帝的话语和耶稣基督福音的权威。

通过这些努力，我最近注意到，许多以前接受罗斯教义的人现在意识到这些教义是多么的破产——它们在多大程度上破坏了上帝的圣言——以及这种教义是如何使人们远离福音的。

AiG 的研究员兼撰稿人特里·莫滕森博士曾与校园福音团契（Campus Crusade）合作长达二十六年。在此

期间，莫滕森博士曾多次（以温和而坚定的方式）挑战这个值得称道的福音传播机构的领导人，要求他们撤回罗斯博士发表在校园福音团契网站上的一篇重要文章，但最终未能成功。

由于 AiG 关注那些因违背上帝话语的教导而公开误入歧途的人，莫滕森博士撰写了一篇详细的评论文章来批评这篇文章。

莫滕森博士的文章不仅能帮助读者更深入地了解休·罗斯的妥协教义，还能帮助他们学习成为“庇哩亚人”，从而查考圣经，验证这些教义是否正确。此外，这篇文章还能帮助读者认识到哲学假设在科学中的重要性。

这篇专题文章将提供指导和挑战——但最重要的是，莫滕森博士的文章清楚地表明了“创世记解答”(AiG)的立场，即我们必须将人类易犯错的想法服从于上帝无误的圣言的权威。

文章如下。请将这篇文章转发给您的朋友和熟人（牧师和其他基督教领袖），鼓励他们阅读。文章探讨了妥协的问题，而妥协在日益反神的文化中极大地削弱了教会的力量。

休·罗斯博士的以下文章已在基督教领袖事工（CLM 是校园基督徒团契的一个事工）的网站

（<http://www.leaderu.com/real/ri9403/date.html>）上发表多年。此处转载该文章，并附有 特里·莫滕森博士的回应评论。

莫滕森博士在加入“创世记解答”（Answers in Genesis, 简称 AiG）之前，曾在“校园基督徒团契”（Campus Crusade for Christ, 简称 CCC）工作了 26 年，于 2001 年加入 AiG，担任讲员、撰稿人和研究员。在 CCC 工作期间，他有机会在美国、英国、东欧大部分国家、乌克兰、摩尔多瓦和俄罗斯等地，向不同学术水平的基督徒和非基督徒讲授创造论和进化论。他拥有英国考文垂大学地质史博士学位（论文研究的是 19 世纪早期古老地球地质学的起源¹）。他还拥有三一福音神学院的神学硕士学位。蒂姆·帕特森（CCC 俄罗斯分部工作人员）和卡尔·维兰德博士（AiG 澳大利亚分部）对本文的早期草稿提出了非常有益的批评意见。莫滕森博士对最终版本负全部责任。

真正的问题

创世日期之争

作者介绍：休·罗斯博士和凯西·罗斯

休·罗斯博士在多伦多大学获得天文学博士学位，并在加州理工学院从事星系和类星体研究。他是“信仰的理由”（*Reasons To Believe*）组织的总裁，该组织致力于开发新的工具，以论证信仰上帝和《圣经》的事实依据。罗斯博士经常在美国各地及世界各地发表演讲；著有三本书；在专业和大众刊物上发表了大量文章；并经常出现在广播和电视节目。他和妻子凯西居住在南加州，育有两个儿子。凯西负责编辑“信仰的理由”组织的通讯刊物《事实与信仰》（*Facts and Faith*）。

近年来，你可能已经注意到一种奇怪的现象，那就是我们的学术同行们愿意甚至热切地肯定近期创造论（宇宙、地球和生命在过去几千年中的创造）是圣经关于起源的教义。

罗斯使用“我们”这个词，给人一种误导性的错误印象，让人以为他是一位学者。“学者”一词通常指在高等学府从事教学和研究的人员，而这篇文章发表在面向这类读者的 Leadership U 网站上。但这个词并不适合用来形容罗斯。他还误导读者，让人以为现在有

相当一部分学者是年轻地球创造论者。事实上，他们在大学校园里仍然是少数群体。

在这个问题上，他们似乎与福音派群体中相当一部分声音响亮的人完全一致，但这没什么值得庆贺的。这种一致的原因恰恰相反。

我们原本以为罗斯会在下一段解释为何一些学者和相当一部分福音派信徒会接受年轻地球创造论，而这两个原因却截然相反。然而，在下一段中，他却谈到了对年轻地球创造论持 *批评态度* 的学者。他始终没有告诉我们，这两个截然相反的原因究竟是什么。但认为这两类人持有年轻地球创造论的理由不同是错误的。他们的理由是相同的：圣经明确教导了这一点，科学证据也证实了这一点。

一些学者认为，年轻地球创造论为他们提供了一个现成的借口，可以无视关于圣经作为揭示上帝与人类真理的权威性和真实性的“陈旧观念”。如果科学上的荒谬之处出现在圣经的第一页，那么就没有必要认真对待后面可能出现的其他“神话”。任何试图证明圣经教导的是一种不同的观点——一种科学可信、与最新数据完全吻合的古老地球论——的努力，都会立即被斥为宣传，而且往往遭到强烈的反对。

不，并非如此。进化论者之所以驳斥地球年龄论，是因为他们非常清楚圣经教导的是地球年龄论。他们不信任地球年龄论者对 圣经的解读，所以为什么要尊重他们的（地球年龄论者的）科学呢？

其他学者则认为这六天的故事具有诗意之美。

这类学者主要是神学自由派，尽管也有少数自称福音派的学者对《创世记》第一章采取了这种解读方式。然而，大多数福音派人士坚持认为，《创世记》第一章是一部历史叙事作品。

他们坚持认为科学事实与宗教信仰毫无关联，二者必须且只能独立存在，前者是理性的，后者是感性的或直觉的，二者绝不应相交。这些人也强烈反对任何试图调和公认的科学记录与圣经教义的做法。

多年来，圣经和科学上都合理的古老地球创造论解释在福音派圈子里遭到了同样激烈的反对，尽管这种反应正在开始改变。

又错了。过去 170 多年来，大多数福音派信徒，尤其是福音派学者，都倾向于某种“地球年龄古老论”的解释，例如“日龄论”、“间隙论”或“框架论”。这些理论虽然表面上看起来合情合理，但实际上既不

符合圣经，也不符合科学。直到²⁰世纪下半叶，年轻地球创造论才得以复兴并发展壮大，而它自 1850 年左右以来几乎销声匿迹。这种复兴主要发生在普通信徒（包括许多训练有素的科学家）和一些牧师中，但在基督徒中仍然属于少数派观点（或许在基要派圈子里除外，那里也有许多地球年龄古老论者）。

一些牧师和教区居民逐渐认识到，创造的“时间”在他们与基督的关系中是一个次要问题。

如果“何时”如此无关紧要，那么像罗斯博士这样的古老地球创造论者为何要花费如此多的时间来宣扬数百万年的地球历史，并攻击年轻地球创造论者呢？罗斯在这里的说法相当矛盾。他轻描淡写地引导读者忽略“何时”创造的问题，声称它与人与基督的关系无关。那么，我们是否可以肤浅地得出结论，认为“何时”创造并不重要呢？事实上，《创世记》第一章以及第五章和第十一章都包含大量关于时间顺序的信息。“何时”创造与“谁”、“什么”、“如何”和“为什么”一样，都是启示的信息，尽管我们在《创世记》第一章中很难找到太多关于“为什么”的答案。正如我们将看到的，这个“何时”创造对于人与基督的关系至关重要。

他们可以重新审视支持地球年轻论的论点，并承认地球古老论也有其充分的理由。但仍有许多人坚持地球年轻论，将其视为抵御现代（以及后现代）对基督教信仰攻击的第一道防线。

根深蒂固的信念

休·麦克唐纳在其著作《创造与时间》中探讨了这种情绪化的固执己见的根源；我们在此尝试对其进行概括。然而，所有年轻地球论支持者群体中存在的阻力似乎都源于同一个原因：恐惧。

注意：这是对“年轻地球论者”人格的攻击，而非针对他们的论点。他声称*所有*“年轻地球论者”群体都存在这种情况，这实际上是在引导读者认为，“年轻地球论者”并非出于任何诠释学或科学原因而反对“古老地球论”的观点。其言下之意是，“年轻地球论者”都是胆小愚钝之辈。

在那些反基督教的学者身上，我们看到了他们对认真思考福音的恐惧。对于那些害怕被同侪嘲笑和排斥，害怕面对因与基督建立关系而改变基督教价值观和道德观可能带来的损失的人来说，这样做风险太大了。

圣经告诉我们，这些学者不愿认真思考福音的真正原因并非恐惧，而是悖逆他们的创造主。他们宁愿沉溺于不义的黑暗之中，也不愿拥抱上帝圣洁真理的光明（[约翰福音 3:19-20](#)，[罗马书 1:18-23](#)）。

事实与信仰分离主义者怀有一些相同的担忧，尤其害怕对圣经真理进行“字面”解释和*应用*。滥用“字面解释”可能会践踏恩典和真理。

请注意对年轻地球论者的全面攻击——他们“践踏恩典和真理”。

但完全缺乏主观性也会带来同样的感受。然而，主观性让人感觉更舒适——而且它无疑更能适应现代文化。

那些仍然坚定地坚持地球年轻论的基督徒内心深处，存在着一种恐惧，那就是总有一天，在某个地方，科学家会以某种方式发现一些事实，这些事实清楚地、无可辩驳地与圣经中的某个说法相矛盾。

错误。年轻地球创造论者（至少是那些了解情况的人）没有这种担忧，因为我们知道：（1）圣经是上帝无误的圣言；（2）圣经清楚地教导年轻地球创造论，仔细的释经和教会历史都证实了这一点；（3）进化论者声

称的科学“事实”实际上是对某些观察结果的解释，而这些解释是基于反圣经的哲学假设；（4）历史上充斥着所谓的“科学事实”，这些事实原本被认为可以证明圣经是错误的，但多年或几十年后，事实证明它们并非事实，而是由于使用了反圣经的假设而对观察结果的错误解释。

那么，我们又将何去何从？如果我们相信科学，那么在那一刻，我们的信仰就会动摇。但如果圣经真理高于一切，高于那些由堕落之人通过其工作和思想所发现的所谓“事实”，那么我们的信仰就能保持完好。（这就是这种推理的逻辑。）如此看来，科学完全值得怀疑，甚至可以被判定为无可救药的缺陷。

年轻地球论者并非认为“科学”本身完全可疑且漏洞百出。相反，他们认为进化论科学理论，包括古老地球地质学理论和“大爆炸”古老宇宙天文理论（罗斯都将其视为事实），由于其无神论和反圣经的假设而存在根本缺陷。年轻地球论者并非反对科学。事实上，世界各地大多数年轻地球论组织的领导人都拥有科学博士学位。年轻地球论者也并非反对科学事实。我们拥有相同的事实——相同的生物、相同的 DNA 分子、相同的化石、相同的岩层、相同的大峡谷、相同的月球、相同的行星、来自遥远恒星和星系的相同星光等

等。真正令人高度怀疑的是那些被误导性地贴上“事实”或“科学”标签的进化论解释。

令人遗憾的是，随着法槌的落下，基督教社群放弃了自教会创立以来一些最有力的信仰建设工具。二十世纪所有伟大的宇宙学发现都与关于无限随机宇宙的唯物主义观念背道而驰。

宇宙学的“发现”是由少数事实和大量的哲学假设及无神论解读混杂而成。实际证据（无论是肉眼所见还是通过望远镜观测）清楚地表明，宇宙是被设计出来的，而非爆炸、数百万年时间、偶然因素以及作用于原始物质的自然法则共同作用的结果。“大爆炸”理论或许指向一位定义模糊、全能的“上帝”的存在（尽管许多进化论者会否认这一点）。但如果该理论为真，那么它也表明《圣经》存在严重的错误，因为该理论与《创世记》的创世记载完全矛盾（例如，《创世记》指出地球是在太阳、月亮和星星之前被创造的，这与“大爆炸”理论相悖）。基督徒的信仰并非建立在将无神论的历史理论与《圣经》生硬地拼凑在一起之上的。

相反，他们支持宇宙起源于一位神圣的、有血有肉的、充满爱心的设计者，这位设计者存在

于宇宙之前和宇宙之外，并由他引导和创造的有限起源这一事实。

相反，这种对观察结果的进化论解释表明，上帝是一个冷漠无情、能力不足的工程师，在创造人类之前，他在数十亿年的时间里摧毁了他所创造的大部分生物。

我们渴望看到这些工具得到运用（例如，请参阅我们的著作《上帝的指纹》和《创造者与宇宙》），因为我们发现它们非常有效，而且效果显著。

是的，他非常擅长传播“虚假的知识”（[提前 6:21](#)）和对圣经的错误解读。结果是，基督徒被引入歧途，而任何被罗斯博士引诱归信基督的非基督徒，同时也被引入了关于他们刚刚相信的福音根基的错误观念。

但我们如何才能开启对话之门？我们如何才能对这种毫无根据的评判提出异议？愿意理解并正视具体的恐惧是重要的一步，往往也是漫长而有价值的过程中的第一步。对于上述前两类群体而言，同情、信任和分享个人经历对于揭示并打破情感和精神上的障碍至关重要。

很难确定罗斯究竟指的是哪两类群体，因为他既提到了基督徒的恐惧，也提到了非基督徒的恐惧。鉴于这

篇文章以及罗斯的其他著作都没有对年轻地球创造论者表现出同情和信任，我推测他指的是反基督教的怀疑论者以及那些害怕圣经字面真理的宗教人士。当然，对于这些人，我们确实需要表达同情和理解，并分享我们自己的属灵历程。但我们也需要以爱心、谦卑而又勇敢的态度，用神的话语去面对他们。

每个人的经历都不尽相同，但反基督教者的恐惧通常源于与基督徒（有时只是名义上的基督徒）的痛苦遭遇。防御性或敷衍式的回应

大多数年轻地球创造论者不会给出这样的回应。

经历这些令人痛苦的遭遇只会加深隔阂；因此，我们必须极其谨慎、深思熟虑、虔诚祈祷，更不用说谦卑了。

这些特质在与第三类人群的讨论中也同样重要。对于这些人，我们可以通过反思他们可能被灌输的关于“古老地球创造论”观点的“危险性”的观念，来预见他们面临的一些最棘手的障碍，并可以从解决这些具体问题入手。

罗斯再次将年轻地球创造论者视为思想肤浅、胆怯、唯信奉基督教的人。但大多数年轻地球创造论的领军人物都是拥有博士学位的科学家（或其他领域的学者），

他们对圣经、科学以及众多关于古老地球的对创世记的妥协性解读都进行了深入的思考和研究。大多数年轻地球科学家和其他学者也曾在进化论者的指导下接受过学术训练，这绝非易事。此外，许多年轻地球创造论的信徒和牧师对科学、圣经和哲学问题也颇有研究。

我们最常遇到的五种恐惧是：

恐惧#1

古老地球创造论 = 进化论

消除这种恐惧的方法是证明，数十亿年的宇宙和数十亿年的地球都太年轻了，根本无法容纳哪怕是最简单的生命形式完全自然形成的进程。与非有神论对生命起源的解释所需的大约 10^{10} 亿年相比， 10^4 年和 10^{10} 年之间的差异似乎微不足道。这并非仅仅是信奉圣经的基督徒的结论，也是几位在相关领域享有盛誉的非基督教研究者所著书籍的核心论点（例如，罗伯特·夏皮罗的《起源：怀疑论者对地球生命起源的指南》、迈克尔·丹顿的《进化论：危机中的理论》以及休伯特·约基的《信息论与分子生物学》）。

除了生命起源之外，比较人类出现前后物种形成率与灭绝率的变化，或许有助于揭示自然过程在解释地球生命变化方面的局限性。在人类出现之前，物种形成率略高于灭绝率（尽管在数千年的时间跨度内差异显著）。然而，自人类出现以来，灭绝率基本保持稳定（不考虑人类活动的影响，大约每年灭绝一个物种），而物种形成率却几乎降至零。这种剧烈的变化究竟是什么原因造成的？考虑到自然选择和基因突变的局限性，最合理的解释是：一位神圣的物种创造者在化石记录所记载的漫长岁月中一直进行着干预，并在创造了第一批人类之后便停止了干预。（这个故事听起来是不是很耳熟？）

罗斯博士对物种形成一窍不通，这并不奇怪，因为他并没有接受过生物学方面的训练。但他本可以在发表如此无知的言论、误导听众之前，先查阅一些相关资料。罗斯违背了科学和《圣经》的教导，认为上帝在数百万年的时间里，每隔一段时间就会持续地创造新的物种。此外，古老地球创造论至少有 66% 是进化论的成分，因为它接受了宇宙的宇宙演化和地球的地质演化，也就是接受了进化论者所设想的数十亿年历史。罗斯的思想实际上更接近进化论，因为他接受了不同种类生物出现的先后顺序，以及人科动物和他认为的

亚当之前的人类（例如尼安德特人）的出现，而真正的人类（亚当）的出现（他认为这是一个超自然事件）发生在亚当之前。罗斯的故事听起来是不是很耳熟？确实如此！这种观点在教会中流行了近 200 年，可以追溯到 19 世纪初，^{当时}教会愚蠢地开始向进化地质学妥协。但这种进步的创造论既不符合严谨的科学，也不符合对圣经的认真研读。

恐惧#2

旧地球创造论 = 否认亚当和夏娃的字面意义

虽然一些古老地球创造论者否认亚当和夏娃的真实历史，或者将亚当和夏娃等同于一对古老的南方古猿夫妇，但许多（即使不是大多数）古老地球创造论者都接受亚当和夏娃是近期被特别创造的事实。

我从未听说过有哪个年轻地球论者指责所有古老地球论者否认亚当和夏娃的真实存在。我们的观点是，古老地球论者在相信地球古老、*亚当真实存在以及人类堕落真实存在*这两项信念上存在矛盾。他们用以解释《创世记》第一章以符合古老地球论的诠释方法，无法始终如一地推导出亚当真实存在和人类堕落真实

存在的事实。《创世记》第一章至第十一章的内容都是直白的、字面意义上的历史记载。

虽然科学记录表明，早在三百万年前就存在双足灵长类动物，

不，并非如此。罗斯只是盲目地接受了进化论者在这方面的说法，这再次暴露了罗斯的思维在多大程度上受到了进化论的影响。请参阅马文·卢贝诺的优秀著作《*争论的焦点*》，其中不仅讨论了人类进化的证据（或者更确切地说是缺乏证据），还对年代测定方法进行了精彩的揭露。

它并没有证明这些双足生物是人类（即精神生物），而且它暗示它们确实已经灭绝了。

化石记录本身就无法确凿地揭示一个生物是否拥有灵魂，因为灵魂不会形成化石。但有明确的证据表明，罗斯（追随进化论者的观点）认为亚当之前的生物拥有艺术和精巧的技术，并且以与亚当的许多后裔相似的方式埋葬死者。因此，我们有充分的理由相信他们是完全的人类（并且生活在亚当之后，因为圣经教导说，所有的人，无论“种族”或外貌如何，都是亚当和夏娃的后裔（[使徒行传 17:26](#)；[罗马书 5:12](#)；[创世记 3:20](#)））。

《创世记》记载，上帝只创造了一个物种，赋予其身体、灵魂和灵性。人类学证据表明，灵性表达可以追溯到 8000 至 24000 年前。（灵长类动物和其他哺乳动物的埋葬习俗仅能作为灵魂存在的证据。）这些人类学证据与圣经中关于亚当和夏娃的最佳年代（即 6000 至 60000 年前）相符。

如果将圣经中的家谱延伸到六万年（这个数字再次表明罗斯对进化论年代测定法的接受程度），就会破坏其价值和意义。谁会相信一份存在如此巨大空白的家谱呢？如果有人反驳说耶稣被称为大卫的子孙（这其中存在一千年的空白），请记住，《路加福音》和《历代志上》详细记载了所有缺失的名字，因此我们可以相信耶稣确实是大卫的子孙。如果创世记 5 章和 11 章的家谱真的涵盖了六万年甚至超过一万年的时间，那么圣经其他部分并没有提供任何补充信息来填补所有缺失的名字。支持这些家谱存在空白的论点是站不住脚的。这些章节清楚地涵盖了从亚当被造到他拉去世的两千多年时间。那些试图在圣经年表中插入一千年甚至更久远时间的人，必须在旧约后续的记载中找到解释，但这是不可能的。此外，这里还存在严重的逻辑矛盾。罗斯在他的著作中反复表明，他信赖进化论的世俗年代测定方法，而这些方法得出的美洲或澳大利亚原住民首次定居的时间都超过 6000

年（澳大利亚甚至高达 4 万年）。如果罗斯将亚当的出现时间下限设定为 6000 年，那么从逻辑上讲，他至少承认这些原住民并非亚当的后裔，因此可能并非完全的人类等等，这当然是不可接受的——想必罗斯本人也持相同观点。

恐惧#3

旧地球创造论 = 救赎论的歪曲

基督教教义的关键在于了解是 *谁* 创造了世界，或许还要了解祂 *是如何* 创造的，但并不在于祂 *何时* 创造的。

这是一个毫无圣经依据的大胆断言。圣经哪里说过创造的 *时间* 不重要？创造的 *方式* 与创造的 *时间* 息息相关。如果上帝以超自然的方式创造，并且按照祂在创世记 1 章中所描述的顺序创造，那么“日”必定是指字面意义上的 24 小时。

这种顺序体现在《创世记》第一章的结构中。经文清楚地指明了创造的“人”以及部分创造的方式，但对于创造的时间却着墨不多，只是简单地指出了先后顺序。

这显然是错误的，任何国家的读者，无论其学术背景如何，都会得出同样的结论。创世记 1 章（第 5、8、13、19、23 和 31 节）清楚地阐明了创造事件的时间顺序（两者都与进化论的事件顺序相矛盾，这也是为什么罗斯在将创世记 1 章与“大爆炸”理论调和时，不得不改变事件顺序，使“日”重叠，并赋予“日”象征漫长的岁月）。上帝在六个正常的日子里创造了万物，这是经文的显而易见的含义。对希伯来文的深入诠释证实了这一显而易见的含义，所有其他相关的经文，例如出埃及记 20:11，也都证实了这一点。关于字面意义上的“日”的技术性辩护，请参见 <http://www.answersingenesis.org/articles/tj/v5/n1/semantic>。如需了解通俗易懂的讨论，请阅读 <http://www.answersingenesis.org/articles/cm/v18/n1/six-days>。

一些年轻地球创造论者表达了这样的担忧：如果上帝花了数十亿年的时间创造世界，那么祂的全能性就不足为奇。

不，我们认为，如果进化论者设想宇宙和地球的演化方式，以及他们设想的大多数生物在人类出现之前就已惨遭灭绝的方式，那么上帝必然是极其无能且残忍的。古老地球论质疑的并非上帝的能力，而是祂的智慧和良善。祂的诚实也受到攻击，因为如果祂真的用

了数十亿年的时间创造万物，那么祂就误导了大多数信徒长达四千年，让他们相信祂只用了六天就完成了这一切。

但这种假设的逻辑并不成立。如果一个四分钟跑完一英里的运动员选择沿着花园小径散步，他的速度（或速度慢）丝毫不能反映出他的能力不足。

这个例子荒谬且不相关。首先，如果那位四分钟跑完一英里的运动员明确告诉我们他用了四分钟跑完了一英里，那么我们就知道他是在跑步。但如果他说花了一个小时，那么我们就知道他的跑步速度并非比赛速度。此外，问题不在于上帝是否反对漫长的时间。问题在于“地球年龄古老论者”对数十亿年间发生的事情的描述。圣经中那位智慧、良善、慈悲的上帝，不可能在人类犯罪之前，按照他们所设想的顺序和方式创造和毁灭万物。死亡、暴力和物种灭绝，以及地震、飓风、火山爆发、小行星撞击等等，并非上帝“甚好”的创造周的一部分，而是在人类犯罪、上帝咒诅整个受造界之后才出现的（[创世记 3:17-19](#)；[5:29](#)；[罗马书 8:18-23](#)）。如果上帝从未告诉我们祂如何创造、用了多长时间，我们或许可以自由推测。但上帝在创世记中清楚地告诉我们，祂用了六个字面意义上的日子就完成了创造。圣经的其他部分也与此相符，例如，

耶稣说人类从创世之初就存在（[马可福音 10:6](#)）。因此，关键不在于上帝的能力，而在于上帝所说的祂实际做了什么。

恐惧#4

旧地球创造论 = 否认圣经无误论

大多数地球年龄论的创造论者并不否认圣经的无误性，而是呼吁在解释圣经时保持毫不妥协的一致性。尊重整部圣经正典意味着在解释特定经文或段落时，必须考虑所有相关的文本。就 创造的时间框架而言，则需要进行分析。

他所谓的“综合分析”是指运用进化地质学和天文学来解读圣经吗？唯一有效的综合分析方法是用圣经本身来比较圣经（这是历史上正统的圣经解读方法），这样做才能证实年轻地球论的正确性。

强烈支持，并且丝毫不与《创世记》第一章的古老地球解释相矛盾。

整本圣经中没有任何经文或段落暗示（更不用说明确教导）上帝创造天地万物超过六天。请参阅下文对罗斯所谓圣经证据的驳斥。

在国际圣经无误论理事会第二次峰会上，宇宙和地球的年龄问题被提上议程。会上提交了三篇论文，并进行了长时间的讨论。所有与会的神学家和旧约学者一致认为，圣经无误论要求相信创造，但并不要求相信创造日为 24 小时。

首先，虽然所有参加国际圣经无误论大会（ICBI）的神学家和旧约学者都同意发表一份声明，暗示圣经无误论并不要求相信创世日为 24 小时，但这并不意味着所有 ICBI 学者都反对字面意义上的“一天”解释。尽管年轻地球论者只占少数，但三篇论文（其中一篇的作者是年轻地球论者亨利·莫里斯博士）发表后进行了长时间的讨论，这表明年轻地球论者确实在场，并向占多数的古老地球论者表达了反对意见。其次，许多古老地球论者热情地（无疑也是真诚地）宣称相信圣经无误论（年轻地球论者也承认这种真诚的信仰）。然而，尽管他们的初衷并非如此，但他们对《创世记》的“古老地球论”式重新诠释仍然动摇了圣经的绝对权威，因为这些重新诠释经不起仔细的释经推敲，正如“年轻地球论者”几十年来一直在证明的那样。而旁观的、不信的世界会说：“如果你们基督徒不相信圣经中关于创造、洪水和地球年龄的明确教导（所以你们才提出这些妥协性的重新诠释），那么我们为什么要相信你们基督徒所说的圣经明确教导的其他内容，比如福音呢？”过去两百年来，这些对《创世记》的

妥协性重新诠释并没有让更多人接受并相信福音和圣经，反而使人数更少了。

恐惧#5

古老地球创造论 = 将科学置于圣经之上

《创造与时间》(Navpress, 1994 年)是休·罗斯博士的最新著作，从历史、科学、神学和福音派的角度探讨了创造日期之争。

请阅读范·贝伯和泰勒对这本同名书籍的毁灭性评论，该评论可在 AiG 网站（右图）上找到，以了解罗斯的书书中存在的诸多问题。

利戈尼尔事工主席 *RC Sproul* 写道：“《创造与时间》以温柔、同情和精辟的逻辑，照亮了那些想要驱逐上帝的人和那些想要从他们的思想中驱逐理性的人之间过于黑暗的争论。”

斯普劳尔博士在 1998 年 1 月之前曾致信罗斯，要求他撤回对罗斯著作的推荐（我存档了一份斯普劳尔就此写给罗斯的信发表的公开信）。然而，时至今日，已是 2002 年，罗斯那篇误导性的文章仍然利用斯普劳尔的推荐大做文章。顺便一提，我还有文件证明，斯普劳尔在未阅读罗斯著作的情况下就为其推荐。他只读

了内容概要，然后就应其私人朋友（罗斯著作的出版商）的推荐而推荐了这本书。2001年6月，布莱特博士（基督教基督教的牧师）在与我私下交谈时告诉我，他也是未阅读的情况下推荐了这本书，仅仅是因为他的朋友（当时罗斯的牧师）请他这样做。我不禁想知道，还有多少其他虔诚的神学家和宣教领袖在没有阅读（或仔细阅读）罗斯著作的情况下就为其推荐了这本书。

问题在于将“科学”与自然事实混淆了。

不，问题出在像罗斯这样的“地球古老论者”身上，他们把事实与对事实的进化解释混淆了。

科学是人类探索和诠释自然规律的尝试。科学和神学都可能出现错误和矛盾，因为两者都涉及人类的推理和诠释。然而，自然规律和圣经的话语中都不存在任何错误或矛盾。二者皆完美无缺，因为它们都源自上帝——一切真理的源泉，祂的品性中绝无欺骗和反复无常。

错误！受造物并非完美，而是受咒诅的；而神的话语是完美无误的，不受咒诅。这是罗斯思想和教导中一个根本性的巨大错误。他对受造物和圣经的理解都有缺陷。此外，圣经由命题真理陈述构成，其中许多陈

述告诉我们神是谁以及神 做了什么；而受造物则是神过去作为的间接证据 。在任何法庭上或历史重建中，真实的目击证人证词（圣经正是如此）始终优先于间接证据，因为后者很容易被误解。

完美的事物既不会比其他完美的事物逊色，也不会优于其他完美的事物。

鉴于上述评论，我们可以说，就揭示上帝想要我们认识的真理而言，受造物不如上帝的圣言重要。这正是神学家两千年来一直向教会传达的信息。“普遍启示”（我们所能了解的关于上帝及其在创造中的作为）被“特殊启示”（圣经和耶稣）所取代。我们无法通过普遍启示像通过特殊启示那样清晰地认识真理。此外，普遍启示也不等同于对物理现实的进化论解释。普遍启示包含对自然界观察的 *正确* 解读。然而，特殊启示指的是圣经原文，而非我们对经文的解释。

真理永远和谐一致。圣经中的任何一卷书都不比其他书更真或更假。同样，任何一本书也不比自然界的真理更真或更假，因为自然界的真理也源于上帝。

罗斯再次犯了范畴混淆的错误。圣经由命题性的真假陈述构成，但自然界并不存在这样的陈述。无论是岩

石、化石、狗，还是星光，它们本身既非真也非假；它们只是存在而已。人类对这些自然事物的解释，以命题性陈述的形式，通过语言传达给其他人，这些陈述可以是真，也可以是假。但这些解释本身并非自然事物。就真假问题而言，圣经和自然界属于截然不同的范畴。

当出现明显的矛盾时，就应该对圣经和自然进行更深入的研究。

没错，罗斯两方面都没做到。他的诠释肤浅且带有操纵性，他对宇宙、地球地质构造和生物的大部分进化论解释都毫不质疑地接受了。

圣经证据

鉴于大多数年轻地球创造论者都被教导要忽视科学，

这是错误的，罗斯又一次歪曲了神创论者的观点，就像他经常做的那样。我们不接受基于反圣经预设的进化论对数据的解释。

如果关于古老地球论合理性的初步对话侧重于圣经而非科学证据来支持漫长的创造时期和古老的地球，那么它将更深入地探讨这一问

题。 《创造与时间》一书列举（并更详细地阐述）了以下圣经论据，以支持将创世记第一章中的创造日解释为漫长的纪元，而非 144 小时的跨度：

上述大部分观点（如果不是全部的话）都在范·贝伯和泰勒的书中得到了更详细的反驳。

1. 上帝对时间的看法与人类的看法截然不同（诗篇 90:4）。

没错，但这与创世记 1 章中“日”有多长这个问题无关。此外，这节经文的上下文表明上帝是永恒的，而人认为的“漫长”时间，可能就像一天，甚至就像半夜值班几个小时。这节经文并非用来定义创世记 1 章中“日”的长度。近两百年来，许多虔诚的“地球古老论者”断章取义地引用这节经文，但这种断章取义仍然是无效的，是对圣经的曲解。

2. 希伯来语单词 *Yom*、*'ereb* 和 *boqer*（白天、晚上、早晨）用法灵活，并非仅指 24 小时的全部或部分时间。同样，数字日期也并非严格指 24 小时周期。

正如年轻地球论者一直承认的那样，“*Yom*”一词极少有非字面意义。但是，当它与“晚上”和“早晨”

（这两个词在圣经中始终具有字面意义）以及数字连用时，“*Yom*”始终指代字面意义上的“一天”，这一点对所有相关经文的研究都表明了。

3. 年表应当具有时间可辨识度。换句话说，对所列事件顺序的验证应当清晰明确。（如果上帝所有的创造行为都挤在 144 小时内，那么未来的调查就无法证明哪些事情发生在之前，哪些事情发生在之后。）

错误。我们无法通过科学研究来证明过去那些不可重复的超自然事件的先后顺序。我们唯一能准确了解上帝创造活动的顺序和时间的方式，是祂在《创世记》中的启示。然而，宇宙、地球和生物的奇妙设计，以及生物之间相互依存的生态关系，还有它们与生命所需阳光之间的联系——这一切都证明了《创世记》第一章的字面意义，并驳斥了数百万年进化论或渐进式创造论的谎言。

4. “晚上和早上”的句子包含不寻常的句法。

错误。《创世记》第一章中没有任何内容与这些词语的字面意思相矛盾或提出质疑，它们在旧约其他章节中的用法也与此相同。需要注意的是，罗斯不懂希伯

来语，范·贝伯和泰勒的研究表明，他在使用希伯来语参考书方面并不可靠。

5. 第七日贯穿旧约和新约时代，并延续到未来。

如果这是真的，那就反驳了罗斯的观点，因为如果我们仍然处于第七日，那就意味着上帝现在没有创造（而是在祂的创造工作中休息）。但如果祂现在没有创造，那么科学家研究的任何物理过程都不是上帝创造世界所使用的过程。因此，上帝不可能像罗斯所认为的那样，使用“大爆炸”和数百万年的缓慢地质变化来创造世界。此外，圣经并没有教导第七日仍在继续。相反，圣经教导上帝继续在祂的创造工作中休息（尽管祂仍在继续祂的眷顾工作，维系和统治祂的创造，并救赎世人）。[出埃及记 20:11](#) 清楚地表明，第七日与前六日是同一时间段。亚当是在第六日被创造的，然后活了 930 个“日”（[创世记 5:3-4](#)）。因此，第七日结束了（亚当存在的第二天），这是一个字面意义上的“日”。

6. 从亚当被创造到夏娃被创造之间发生的事情，似乎远远超过了 24 小时。

错误。罗斯或其他任何人“觉得”需要多少时间都无关紧要。关键在于实际发生了什么，以及《创世记》第二章对相关时间的描述。圣经文本没有明确说明每件事持续了多久。但它所记载的内容与字面意义上的“一天”观点完全吻合，却与“地球古老”观点相矛盾。上帝所行的事是超自然的，因此几乎不需要时间（与耶稣行神迹所用的时间大致相同——耶稣的神迹几乎是瞬间完成的）。至于亚当，经文没有表明他在被吩咐给动物命名之前，曾长时间照料伊甸园。而且，在短短十个小时内，他完全可以轻易地给超过三千种动物命名。经文没有告诉我们他具体命名了多少种，但明确指出他只命名了一些陆地动物（“田野里的走兽”，而非“地上的走兽”，以及鸟类——但不包括海洋生物或爬行动物）。我们可以相当肯定，这个数字小于这些生物的“物种”数量，因为被创造的“类”肯定比“物种”的基因群体更大。亚当的午睡可能只持续了几分钟，足够上帝以超自然的方式创造夏娃。所有这些事情都可能在第六个 24 小时的白天发生。

7. 在[创世记 2:4](#)中，“日”一词 *Yom* 指的是整个创造周，这表明它的用法很灵活。

这种论点必须被驳回，因为在这节经文中，我们发现“*Yom*”与介词“在……之中”（希伯来语为 *beyom* ，在许多译本中恰当地译为“当……的时候”，而不是

“在那一天”) 连用。因此，在[创世记 2:4](#)中，*beyom* 指的是整个创造周。另一方面，在创世记 1 章中，我们发现“*Yom*”与数字以及“晚上”和“早晨”连用，指的是字面意义上的日子。这是“*Yom*”的两种截然不同的用法。参见[民数记 7:10-84](#)中类似的“*Yom*”字面和非字面用法，“*beyom*”出现在第 10 节和第 84 节，指的是整个 12 天的献祭；然后在第 12、18、24、30 节等处，“*Yom*”与数字连用，指的是每个字面意义上的献祭日。没有哪个年轻地球论者会说“*Yom*”总是指字面意义上的日子。但上下文总是能清楚地表明它何时指字面意义上的日子，以及少数情况下它指非字面意义上的日子。比喻较长（通常）不确定的时间段。《创世记》1 章使用字面意义上的 *Yom*；[《创世记》 2:4](#) 使用非字面意义上的 *beyom*。

8. 圣经作者用山脉和地球的根基来比喻上帝的永恒。

这一点也无关紧要，因为《圣经》中也使用了“山脉”和“地球的根基”这样的字面意思。一切都取决于上下文。

9. 圣经中有很多段落将山脉、丘陵和天空描述为“古老的”、“古老的”和“很久以前的”。

这些都是相对概念，既可以用来描述它们 大约 6000 年前的形成（或者它们大约 4000 年前与洪水相关的形成），也可以用来描述它们 60 亿年前的形成。因此，正如罗斯所假设的那样，这一点并不能支持“漫长的地质年代”这一概念。

10. 上帝是诚实的，他渴望揭示真理，无论是在创造中还是在圣经中。他不会欺骗或诡诈。

没错。但受造物（与圣言不同）是受咒诅的。天文学和地质学中的古老地球理论最初是由无神论者和自然神论者（悖逆上帝的罪人）提出的，他们愚昧的心思昏暗了（罗马书 1:21-22；[以弗所书 4:17-18](#)），以致无法正确解读受咒诅的受造物。但这与敬虔得救的圣经学者截然相反，他们几乎一致地在 18 个世纪里将无误且从未受咒诅的圣言解释为年轻地球论者所说的意思：近期六日创造和全球洪水。这一点不足以支持罗斯的古老地球论观点。

11. 圣经肯定，创造揭示了上帝的存在、祂的作为、祂的能力和祂的神性。

没错，但这反而更支持年轻地球论，而非古老地球论（因为堕落之前数百万年的死亡与上帝的良善、公正

和智慧相悖)。所以，这一点同样不支持任何古老地球论。

12. 圣经肯定，神的话语不仅包括圣经中的话语，还包括祂写在天上和地上的话语。

我们再次看到罗斯混淆了上帝的作为和话语。圣经确实说，受造之物见证了上帝的荣耀和本性（[罗马书 1:18-20](#)，[约伯记 12:7-9](#)，[诗篇 19:1-6](#) 等）。但圣经中没有任何地方称这种受造之物的见证为“上帝的话语”。“上帝的话语”一词仅用于指代成文的经文（或指圣经中提及的预言）。

13. 几位圣经作者都证实了宇宙的浩瀚，而宇宙的浩瀚又反映了宇宙的年龄。

大小与年龄无关。一头刚出生一秒钟的蓝鲸幼崽比一头刚出生一秒钟的人类要大得多，但它们的年龄相同。太阳、月亮和星星是在同一天，地球诞生四天后被创造出来的，尽管太阳比月亮大得多，许多恒星也比太阳大得多。只有无神论的“[大爆炸](#)”假设才会将宇宙的浩瀚与漫长的岁月联系起来。圣经或上帝的本性中没有任何内容表明上帝需要花费很长时间才能创造一个浩瀚的宇宙。关于星光时间的问题，请参见下文的评论。

14. 人类的一周工作时间（168 小时）和土地的一周工作时间（7 年）都可以看作是上帝创造周的类比。

不，创造周和人类的工作周并非仅仅是相似，而是长度相等，正如出埃及记 20:8-11 清楚地教导的那样。上帝并没有命令犹太人工作六天（字面意义上的）休息一天，因为上帝用了六个漫长的时代创造，然后在一个（根据罗斯的说法，是持续的）漫长的时代休息。不，上帝是用六个字面意义上的日子创造的。任何非字面意义上的解释都会使第四条诫命失效。而忠实的犹太人自己也曾按字面意思解释这条诫命，直到他们像其他人一样接受了关于创造的年龄和历史的进化论教义。关于土地的安息年，圣经清楚地教导说，这是一个安息年（而且是一个字面意义上的年份：利未记 25:2-4 ， 8）。此外，上帝从未明确地将土地的安息年与祂在创造周结束时的安息联系起来。这种类比是从圣经中推断出来的，但它只是一种类比，而人类的工作周在持续时间上与上帝的创造周是字面意义上的等价的。

15. 圣经并没有否认亚当堕落之前动植物的肉体死亡。“因罪而死”指的是灵性上的死亡。

诚然，《罗马书》5:12（此处出现此短语）并未直接提及动物的死亡。但与罗斯在其他地方的教导相反，它所指的并非仅仅是属灵的死亡，而是肉体的死亡，因为在上下文中，它指的是基督在十字架上的肉体死亡，以及亚当所有后裔的肉体死亡（另见《哥林多前书》15:20-22）。然而，上帝说最初的创造“甚好”（希伯来语中意为完美），而《创世记》3:14-19、5:29、8:21和《罗马书》8:18-23共同清楚地教导我们（正如大多数研究教会历史的圣经学者所认同的那样），因着人类的罪，整个受造界都受到了咒诅。动物可以只靠植物为生，而且现在大多数动物确实如此，它们通常不会杀死任何植物（只是吃一些果实和叶子，然后就去吃下一株植物）。但无论如何，根据圣经，植物并非像动物和人那样是“活物”（希伯来语“*nephesh chayyah*”）（《创世记》1:20-21，2:7）。因此，即使完全食用植物，尽管从严格的生物学意义上讲植物已经“死亡”，但并不构成圣经意义上的死亡。《创世记》1:29-30清楚地表明，人和动物最初都是素食动物。基督再来之后的未来状态表明，目前危险的食肉动物将变成无害的食草动物（《以赛亚书》11:6-9），并且不会有痛苦、死亡或疾病（《启示录》21:3-5和22:3），因为整个受造界都将得到复兴（《使徒行传》3:21）和救赎（《罗马书》8:18-23，《歌罗西书》1:16-20）。古老地球论者关于动物在亚当犯罪之前就

已经死亡、暴力和灭绝的教义，破坏了圣经从创世记到启示录始终如一地阐述的关于堕落对宇宙的影响以及基督救赎工作的教导。这一神学真理是地球年龄至关重要的一个重要原因。可悲的是，大多数古老地球论者都忽略了这一真理。

16. 亚当犯罪之前动植物的死亡，以及由此导致的流血，并不改变赎罪的教义。

的确如此，正如上文所述。罗斯的观点在这里大错特错。在他看来，耶稣仅仅是人类精神问题的救赎者。

17. 受造物从诞生之初就经历了衰败，而衰败的过程是物质生命和上帝创造计划中的一个重要组成部分。

这种说法完全没有圣经依据。它源于有限的、有罪的人类，从目前受诅咒的受造状态出发，将这种状态强加于最初未受诅咒的完美受造之上。

18. 第八天即将到来。上帝停止创造的安息（停止创造）终有一天会结束，祂将再次创造。

这再次证明，圣经中没有任何依据。圣经从未提及上帝会在“第八天”继续创造。

19. 上帝创造万物用了超过 144 小时，这足以证明他是全能的。

瞬间、超自然且完美地创造世界，远比像“地球古老论者”（或他们的观点所暗示的那样，无论他们是否意识到这种暗示）所设想的那样，磕磕绊绊地犯错、导致恒星爆炸、小行星撞击造成动物灭绝等等要强大得多。但无论如何，所谓数十亿年的死亡和流血是对上帝良善、公正、恩典等属性的攻击。上帝拥有不止一种属性（全能），祂的行为始终与祂的所有属性相符。值得注意的是，“地球古老论者”认为，死亡和流血并非像圣经记载的那样，是对罪恶的公义审判，也并非基督救赎工作所消除的异常现象。相反，在“地球古老论者”看来，死亡和流血，以及癌症等疾病（化石记录中已证实存在，罗斯坚称这些化石形成于人类出现之前的亿万年），都成为了上帝创造世界的方式的一部分。

20. 各个民族都会在被救赎的人群中得到代表，包括一些物理科学家。

这与当前问题无关，因为世界各地都有悔改的年轻地球创造论科学家，而且即便他们的神学观点有部分甚至很多错误，仍然会有很多人最终进入天堂。此外，

在数十亿年地球年龄论流行之前，也有许多悔改的科学家。

当面对这些圣经论据和证据时，一些年轻地球创造论者回应说，只有具有现代科学训练视角的人才会这样看待它们。

年轻地球论者确实认为（历史也证实了这一点），只有那些受现代古老地球进化论思想影响的人才会对《创世记》做出古老地球的解释。但罗斯关于古老地球的论点和“证据”之所以被驳斥，真正的原因是罗斯为了捍卫他的许多主张，篡改了圣经，歪曲了历史，违背了逻辑。他的其他观点也因种种原因而无关系要，例如最后一点（因为如今地球上几乎每个国家都有年轻地球创造论的科学家，而年轻地球论者并没有说古老地球的科学家就得不到救赎）。

如果真是这样的话，我们理应期待早期教会教父们一致赞同年轻地球论和一天 24 小时的解释。

他们的观点几乎一致，而极少数不认同年轻地球论的人则持有其他严重偏离正统的教义。参见范·贝伯和泰勒的著作（上文已提及），以及大卫·霍尔的《坚守创造》（田纳西州橡树岭：圣约基金会，2001年）

第 3-5 章和塞拉芬·罗斯神父的《创世记、创造与早期人类》（加利福尼亚州普拉蒂纳：阿拉斯加圣赫尔曼兄弟会，2000 年）。罗斯（1934-1982）是一位东正教修士，因此是教会教父著作方面的专家。

然而，事实并非如此。实际上，早期教父中很少有人 对创世事件的时间或时间跨度持教条式的观点 。他们大多认为这是一个尚未揭开的奇妙奥秘。

错误。罗斯上述著作（大量引用教父们的著作）暴露了罗斯在这方面缺乏仔细阅读和对教父们的误解。

年轻地球创造论实际上是在钦定版圣经出版后，以及随后神学界和科学界之间的一系列冲突之后才出现的。

这种说法充其量是误导性的，也暴露出罗斯对历史的相当无知。正如上述著作所示，在前 18 个世纪里，教会几乎一致支持年轻地球创造论。例如，路德在其《创世记》注释（写于《詹姆斯国王钦定版圣经》近 80 年前）中，就明确地表达了年轻地球的观点。对《创世记》的首次长期且多位作者的辩护出现在 19 世纪初，^{当时} “圣经地质学家” 反对正在发展中的古老地球地质理论。参见

<http://www.answersingenesis.org/articles/gtp/historical-context>，特别是“¹⁹ 世纪初的注释”部分。

如果一个人愿意去研究宇宙和地球古老的科学证据，那么真正的乐趣才会开始。

真相才是关键，而非乐趣。大多数年轻地球论的领军人物都曾是古老地球论的妥协者，他们的科学学位也是在进化论者的指导下获得的。他们研究过古老地球的证据，发现这些证据无论从圣经还是科学角度来看都站不住脚——因为它只不过是披着科学外衣的哲学自然主义罢了。

一份长长的、令人兴奋的清单正等待着我们。（《*创造与时间*》一书就涵盖了其中相当一部分。）

但我们建议从一个简单的、无可辩驳的证据入手，例如宇宙的浩瀚。正如上文所述，宇宙的浩瀚可靠地表明了宇宙的年龄。宇宙中最遥远的天体距离我们大约有 1000 亿亿英里。光速为每秒 18.6 万英里，这意味着光从这些遥远的天体到达地球大约需要 150 亿年。既然我们能够观测到它们，既然我们的距离测量已经过

验证和确认，既然我们能够证明光速恒定，并且光确实是从遥远的天体发出的，而不是从某个中间点发出的，那么这些天体必然确实有那么古老的年龄。

请注意，这里假设光速在整个历史时期以及创世周期间保持不变。这一假设并非科学证实的结论，甚至一些世界知名的世俗物理学家也因为观察和实验而对这一几乎普遍适用的假设提出质疑。

除了简单地否定宇宙浩瀚古老和地球古老这一科学证据之外，

不，再次强调，被拒绝的是对证据的*进化论解释*，而不是科学证据本身。

年轻地球创造论者们已经收集了大约八十项“科学”证据，来证明地球的创造时间大约在一万年前。如果你曾用这些证据与受过科学训练的同事们讨论过，你无疑会发现（或许会感到尴尬不已），所有这些“证据”都是基于误解和错误。

错误。罗斯再次误导读者，并暴露了他自身对科学的误解和错误（更多证据请参见

<http://www.answersingenesis.org/articles/tj/v1>

3/n2/hugh-ross)。亨利·莫里斯的《现代科学的圣经基础》（贝克出版社，1984年，第477-479页）列出了68种地球年龄测定方法，其中只有极少数方法表明地球年龄为1万年。大多数测定结果远大于此。但这些测定结果表明，即使在这些测定方法中使用进化论均变论的假设，地球的年龄也不可能像进化论者所坚持的那样古老。如果将圣经的假设代入这些测定方法，我们得到的测定结果将非常符合圣经中约6000年的年表。当然，大多数学术科学家都拒绝接受这样的测定结果。但真理并非由大众投票决定，科学史上大多数科学家都犯过错。此外，那些拥护进化论、反对年轻地球创造论的学院派科学家，也会反对罗斯关于上帝在数百万年间逐步超自然地创造新物种的观点，因此按照罗斯的逻辑，他也应该放弃自己的观点。由此可见，罗斯对科学界的权威是多么的卑躬屈膝（除非他们反对他的观点）。

你能做什么？

请你们自己受到鼓舞，并鼓励他人，正如帖撒罗尼迦前书 5:21a 所说，要“检验”在校园和教会中所教导的。

当然！如果人们能仔细检验罗斯的教导（关于宇宙演化、地球年龄以及他声称圣经所说的话），并将其与

圣经的实际记载进行比对，就会发现他的错误。只要用英语（或者我当代读者使用的任何其他语言）缓慢而仔细地阅读创世记 1-11 章，就能对教会产生巨大的影响！

作为一名教授，您早已习惯学生和其他人向您检验他们的观点。如果您是基督徒，那么他们的观点很可能涉及起源和时间尺度等问题。如果每位基督徒教授都具备讨论此类问题的能力和意愿，那么许多校园中因误解“基督教”创世论而造成的损害或许就能开始得到修复。

基督教关于起源的观点确实需要修正。但这些错误的观点指的是“地球古老论”，尽管这种观点如今在教会中广为流传，但其历史却不足两百年。基督徒需要回归到历史上基督教的、且符合释经学的“地球年轻论”。

令人遗憾的是，创造论之争的火焰正是在我们的教会中被煽动得最为猛烈。

是的，罗斯和其他古老地球论者都这么认为。

要控制这场风波，高校教授们需要比他们以往习惯或感到自在的程度上更加积极地发声。我们认识的大多数基督教教授，尤其是理科教授，

都倾向于在团契小组中回避科学与信仰的问题。

因为这些教授本身对圣经或科学上的起源问题大多缺乏了解。

部分原因是避免惹是生非，部分原因是避免显得自以为是，部分原因则是为了保持他们安静谨慎的个性。但事关重大，福音派教会中的学者人数又太少，即使少数人也无法置身事外。要寻找机会组建团队，与牧师和平信徒沟通交流。

拟议委员会

《创造与时间》一书结尾呼吁召开一次类似于公元一世纪耶路撒冷会议（使徒行传 15 章）的会议，以解决创造日期之争。试想一下，如果包括神学院教授、科研人员、牧师、传教士以及教会和宣教机构的领袖在内的基督教领袖齐聚一堂，共同探讨这一争议，并最终形成一份类似于耶路撒冷会议所发表的文件，将会带来怎样的成果。

使徒行传 15 章的那份“文件”只有寥寥数行，不足以阐述这个问题。但至少耶路撒冷会议坚持旧约圣经的

最高权威。问题在于，过去两百年来，大多数基督教领袖和学者都向古老的地球地质学和天文学妥协，因为他们（和我们其他人一样）受到了世俗教育、媒体以及以往妥协的基督教领袖（自 19 世纪初以来）的影响，被洗脑了。^{他们把关于}创造历史和年龄的进化论科学理论奉为最终权威，并以此“重新诠释”上帝的话语。

正如使徒行传 15 章的会议明确区分了基督教信仰的要义和非要义一样，这次会议也能够区分对创造的要义信仰（更具体地说是耶稣基督作为位格化的、超越的创造者的信仰）和非要义信仰（即对创造发生的时间和时间跨度的特定观点）。上帝何时创造的问题绝不能再被用作衡量一个人信仰真诚或灵性成熟的标准。

正如要求外邦人受割礼并遵守摩西律法是对福音的颠覆一样，对创世记的古老地球论的重新解读也是如此。创世记是整本圣经教义（包括福音）的基础。我们对创世记的理解并非像吃祭偶像之肉那样的小事。年轻地球创造论者并非认为地球年龄是衡量一个人信仰真诚或属灵成熟度的标准。我们一直认为，过去两百年来，许多支持古老地球论的基督徒，包括基督教学者和领袖，都非常真诚敬虔。但是，敬虔的真诚和属灵的成熟并不能保证一个人一定正确，因为在当前关于

地球年龄的争论中，双方都有真诚、敬虔、成熟的人。因此，无论我们支持哪种观点，我们都不可避免地得出这样的结论：一些敬虔、成熟的信徒是（或曾经是）错误的。但如果我们接受地球古老论的观点，那么我们就等于说教会历史上大多数虔诚成熟的信徒都错了，因为他们确实相信并教导了近期创造论和全球洪水论。

消除不必要的纷争本身就是一个值得追求的目标。

只有当教会团结在上帝的圣言周围，而不是团结在当代科学共识周围时，这个目标才能实现。

但我们深信，拟议中的理事会的工作将带来更大的益处。福音派科学家和学者若能自由地在基督徒团契中服侍，便能装备成千上万的基督徒，使他们能够更有效、更基于事实地向日益世俗化的世界传播福音。

如果基督徒们接受的是基于《创世记》而不是基于进化论/地球古老论的福音传播，那将会好得多，因为事实对所有人来说都是一样的。

通过向世俗人士介绍基督，并欢迎他们加入我们的教会，

这是年轻地球论者经常做的事情。

我们或许正在为教会历史上最伟大的一次聚集铺平道路。上帝正赐予我们前所未有的机会，完成祂的使命，进入祂的同在，并见证祂下一个创造序列的开始——祂将以新天新地取代这宇宙。

祂将在瞬间奇迹般地创造新天新地。此外，我们唯有谦卑地相信祂清晰权威的话语，并心存敬畏，才能完成这项使命。正如以赛亚书 66 章 2 节所说：“耶和華说：‘这一切都是我手所造的，所以这一切才有。’但我所看顾的，就是谦卑痛悔、敬畏我话语的人。”

结论

罗斯博士的文章最初发表于 1994 年，多年来（或许自发表以来）一直出现在校园基督徒团契领袖大学网站（<http://www.leaderu.com/real/ri9403/date.html>）上。这篇文章及其指向罗斯博士“相信的理由”网站的链接应该被移除（正如我认识的几位校园基督徒团契工作人员在过去几年中提出的那样），因为它充斥着事实错误、推理错误、对年轻地球创造论者的歪曲等等。这篇文章既不学术，也不符合圣经，缺乏科学依据，而且在攻击其他信徒方面也缺乏基督教精神。

罗斯谈到了年轻地球创造论者的恐惧。但他误解了这些恐惧的本质，而且他对这些恐惧的论述大多不切实际。我们这些年轻地球创造论者确实有恐惧，但这些恐惧源于圣经。我们害怕得罪主，羞辱祂的名（[彼前 1:17](#)；[林后 7:1](#)）。我们惧怕因未能正确理解真理之道而受到神的管教（[提后 2:15](#)）。我们惧怕那些背离圣经清晰教导、向进化论和基于世俗哲学的数百万年历史论妥协的个人、教会和学校所遭受的属灵毁灭，这种毁灭将会持续发生（[林后 11:3](#)；[提前 6:20-21](#)；[西 2:8](#)；[徒 20:28-32](#)）。这些都是源于圣经的恐惧，没有这些恐惧的基督徒有祸了。

事实上，罗斯博士似乎表现出一种非圣经意义上的恐惧。难道他害怕质疑地质学和天文学中的进化论教条吗？他的个人证词（我既有他的录音带，也有他的著作）显示，在他大约 17 岁信奉耶稣基督的十年前，他就接受了“大爆炸”理论和数百万年的时间跨度。之后，他立即开始倡导“日龄”理论（错误地认为这是对《创世记》的一种前所未有的新解释），试图调和《创世记》与“大爆炸”和数百万年的时间跨度。显然，他从未质疑过他那易受影响的年轻头脑从进化论天文学家那里吸收的东西，尽管自从他开始演讲和发表文章以来，他的神学、释经学和科学观点都受到了

年轻地球论者，甚至一些老地球论者的公开和私下挑战，我从谈话、信件和已发表的著作中了解到这一点。

他是否也害怕被进化论科学界贴上标签，遭受像年轻地球创造论者那样的嘲讽？他是否更看重人的赞扬而非神的认可，而这是否是因为他害怕相信神的话语，而更相信那些叛逆、有限且易犯错的科学家的言论？我不知道。但除了圣经和自然的真理之外，还有其他因素驱动着他的古老地球论思想。

鉴于休·罗斯关于创造论、进化论和地球年龄的教导存在严重问题，他在校园基督徒团契（Campus Crusade for Christ，简称 CCC）日益增长的影响力理应引起该团契工作人员和领导层的极大关注。我本人就是由 CCC 的一位工作人员带领信主的，我的灵命成长也很大程度上得益于 CCC。因此，看到 CCC 内部对“地球年龄古老”观点的接受和推崇日益加深，我深感痛心。罗斯在整个福音派群体中的广泛影响力也同样令人担忧。教会正被引入诸多谬误，这些谬误动摇了圣经和福音的根基。

地球的年龄至关重要，圣经对此有明确的阐述！地球的年龄并非因为上帝出于某种原因厌恶大数字（祂并不厌恶）。相反，它极其重要，因为相信地球已有数

百万年历史（1）与圣经的明确教导相悖，（2）褻渎上帝的品格，（3）严重损害并歪曲圣经关于死亡的教导，以及（4）削弱福音（因为它削弱了创世记的明确教导，而创世记阐明了我们对救赎主的需要）。此外，由于数百万年历史的概念基于哲学自然主义，过去两百年来，基督徒对这一概念的接受一直在用无神论思想污染教会，尽管一些虔诚的妥协者出于最真诚的意愿试图阻止这种情况发生。因此，归根结底，地球年龄的问题关乎上帝话语的权威与罪人话语的权威之间的较量。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。