

耶稣错了吗？彼得·恩斯说：“是的。”

我们曾多次警告，不要将人类易犯错的想法强加于圣经文本之上，因为这会打开妥协之门。

“创世记解答”（Answers in Genesis）及其创始人兼总裁肯·哈姆（Ken Ham）近期遭受了来自教会内外的诸多攻击。我们受到大量批评，是因为肯曾公开反对彼得·恩斯博士（Dr. Peter Enns）的教导，恩斯博士曾任 BioLogos 圣经研究高级研究员。

我们曾多次警告，将人易犯错的观念强加于圣经文本之上是危险的，因为这会打开妥协之门，而下一代必然会将其进一步打开。在教会历史的许多领域，我们都能找到这样的例证。就地球年龄之争而言，各种调和论观点从对创世记第一章大部分内容的字面解读（[间隙论](#)）发展到如今对经文进行彻底重新分类的现代观点（[框架假说](#)），使得人们可以随意相信任何关于起源的说法，同时声称自己“忠于”[圣经](#)。

虽然自由派神学家长期以来都接受有神[进化论](#)，许多保守派基督徒也曾对漫长的地质年代有所涉猎（有些人甚至完全接受了这一观点），但他们几乎一致否认第一个人并非[上帝](#)的特殊[创造](#)。然而，近几年来，一些表面上是保守派基督徒的著作挑战了上帝用尘土创造人类的传统解释。这些作者则提出了一种关于人类

起源的兼收并蓄的理论，认为人类的起源应是创造论和进化论的混合体。

我们一直呼吁教会拒绝任何重新诠释《创世记》的尝试，因为这会开创一个危险的释经先例。也就是说，如果我们因为人基于反超自然预设而对过去持有的易错观点，就想重新诠释（即否定）上帝话语的某些部分，那么我们究竟何时才能停止重新诠释圣经？如果为了迎合大多数科学家提出的数十亿年历史和进化论，《创世记》应该被重新诠释，那么我们是否也应该重新诠释其他与大多数科学家观点相悖的经文，例如基督的童贞女诞生、复活和升天？

“哦，别开玩笑，这绝不可能发生，”一些基督徒可能会这样抗议。我们一次又一次地听到这样的基督徒说，他们认为“创世记解答”（AiG）小题大做，或者犯了滑坡谬误。然而，如今妥协之门已经敞开到如此程度，以至于福音本身都受到了攻击。彼得·恩斯博士在他最近出版的一本书中，旨在为根据当前进化论的观点重新思考基督教提供理论依据。书中，他宣扬亚当和夏娃并非真实存在的历史人物。为了支持这一论点，恩斯援引已被证伪的文献假说，声称摩西五经（圣经的前五卷书）是在巴比伦之囚之后才写成的。摩西并没有撰写这些书卷，而是由某个文士或一群文士将口头和书面传统汇编而成。尽管有大量圣经和历

史证据与此相反，恩斯却将这一观点视为理所当然，认为任何一位称职的学者都会接受它。在他的新书中，恩斯博士在脚注中回应了对这一观点的一个反对意见——[耶稣](#)说过摩西写过关于他的事。

虽然全面探讨这个问题会让我们偏离主题，但我至少应该提及一种常见的支持摩西律法作者身份的辩护观点：[耶稣](#)似乎将摩西五经的作者归于摩西（例如，[约翰福音 5:46-47](#)）。然而，我认为这并不能构成一个清晰的反驳论点，主要是因为即使是今天最坚定的摩西律法作者身份捍卫者也承认，摩西五经的部分内容反映了后世的更新，但从字面上看，[耶稣](#)似乎并没有给这种观点留下任何余地。更重要的是，我认为[耶稣](#)作为道成肉身的上帝之子，并不意味着像[约翰福音 5:46-47](#) 这样的陈述[就必须](#)被理解为具有约束力的历史作者身份认定。相反，[耶稣](#)在这里反映了他作为一名公元一世纪的犹太人所继承的传统，以及他的听众所认为的这种传统。

在探讨这种信念所带来的灾难性后果之前，让我们先来阅读一下这段文字。

*“你们不要以为我要在父面前控告你们；有一位控告你们的，就是你们所倚靠的摩西。你们*

若信摩西，也必信我，因为他所写的都是指着我说的。你们若不信他所写的，怎能信我的话呢？”（约翰福音 5:46-47）

耶稣似乎并非仅仅将摩西五经的作者归于摩西，祂在这段经文中明确肯定了摩西至少撰写了其中的一部分。在之前的辩论中，耶稣告诉犹太人，他们查考圣经是因为他们以为从中可以得永生，但耶稣说，圣经是为祂作见证的，人们需要到祂那里才能得永生。然后，祂将范围缩小到旧约圣经的特定部分。犹太人将他们的圣经分为两部分（有时是三部分）：律法书和先知书（参见路加福音 24:27；有时先知书又分为先知书和圣卷）。因此，通过提及摩西，耶稣似乎是在将圣经的前五卷书归于摩西的著作。

既然耶稣说摩西写过关于他的事，那么这个问题就解决了。“别急，”恩斯反驳道，并提出了两个论点。首先，恩斯指出，“即使是今天最坚定的摩西五经作者论者也承认，五经的部分内容有所更新，但从字面意思来看，耶稣似乎并没有给这种观点留下任何余地。”五经的部分内容确实有所更新。例如，申命记 34 章几乎可以肯定不是摩西所写，因为它记载了摩西的死。它很可能是约书亚所记录的。恩斯在这里显然犯了稻草人谬误，他声称所有反对他观点的人都是极端字面主义者，因为他断言耶稣没有给任何更新留下余地。

恩斯暗示，当耶稣称摩西为作者时，必须理解为每一封信都是摩西亲笔所写，否则就不能称摩西为真正的作者。坦白地说，这简直是荒谬的论断。如今，作者会聘请编辑来润色和修改作品，但这并不意味着作者的身份就应该被否定，毕竟撰写了大部分文本的人才是真正的作者。使徒保罗也曾让其他人为他写作，但这并不意味着保罗就不是作者。

恩斯承认这并非他最有力的论点。他更重要的主张是，耶稣并非在就摩西律法的作者身份做出权威的历史性陈述。<sup>4</sup> “相反，耶稣在此反映了他作为一名公元一世纪犹太人所继承的传统，以及他的听众所认为的这种传统。” 请再次阅读这句话，并尝试理解这一指控的严重性。根据彼得·恩斯博士的说法，耶稣错误地将摩西五经的作者归于摩西，是因为他接受了当时一种错误的传统。

恩斯博士在此提出的观点被称为“调适理论”，该理论最早由德国理性主义之父约翰·塞姆勒于十八世纪提出。调适理论在自由派神学家中非常流行，其基本观点是耶稣调适（接受并教导）了当时各种不同的思想，即使这些思想是错误的。<sup>5</sup>据称，由于耶稣主要关注的是属灵方面的问题，他并没有费心去纠正一些人错误的史实或科学观念，因为这样做可能会分散人们对真正信息的注意力。

这种想法存在诸多问题。首先，耶稣经常斥责那些持有与圣经相悖信仰的人，并纠正那些犯错的人。他曾明确地对撒都该人说：“你们错了，因为你们不明白圣经，也不明白神的大能”（[马太福音 22:29](#)）。这绝非迁就他人的错误。此外，耶稣常常强烈反对那些与神的话语相悖的习俗。他把兑换银钱的人赶出圣殿（[约翰福音 2:15-16](#)），并严厉斥责文士和法利赛人（[马太福音 23:16-33](#)）。如果耶稣真的迁就他那个时代的错误，他绝不会做出这些事。

那些支持“迁就论”的人强调，耶稣曾说过，连他自己也不知道他何时再来：“但那日子、那时辰，没有人知道，连天上的使者也不知道，子也不知道，惟有父知道。”（[马太福音 24:36](#)）然而，一位学者正确地指出：“理解的局限与误解不同。他不知道某些事情，并不意味着他所知道的事情是错误的。”<sup>6</sup>我们可以确信，当耶稣断言某件事为真时，他确信它是真的，并且他以绝对的权威说话。耶稣从未迁就他那个时代的错误思想。他总是说真话，全部的真话，绝无虚假。

如果耶稣容忍了当时人们的错误，这又有什么大不了的？如果耶稣教导错误，那么他就欺骗了听众，那样的话，他就成了罪人。如果他无意中教导了错误，那么他就误导了门徒，使他成了假教师。无论哪种情

况，耶稣都是有罪的，不及神。如果耶稣犯了罪，他就不可能成为那无瑕疵的羔羊，以在十字架上牺牲来平息神的愤怒，因为他需要为自己的罪而死。如果耶稣没有为我们的罪而死，那么我们仍然活在罪中，注定要下地狱，永远沉沦在火湖里。

耶稣真的说过摩西写过关于他的事吗？请思考以下经文：

*他对他们说：“摩西因为你们的心硬，准许你们休妻，但起初并不是这样。”*（马太福音 19:8；参申命记 24:1-4）

*“你去给祭司察看身体，献上洁净的供物，对他们作见证，正如摩西所吩咐的。”*（路加福音 5:14；参利未记 14:2-32）

*亚伯拉罕对他说：“他们有摩西和先知的話，让他们听从吧。”*（路加福音 16:29）

*“但摩西在燃烧的荆棘丛中也表明死人会复活，他称耶和華為‘亚伯拉罕的神，以撒的神，雅各的神’。”*（路加福音 20:37；参出埃及记 3:1-6）

*耶稣对他们说：“这就是我从前与你们同在时所告诉你们的话：摩西的律法、先知的书和诗篇上所记的关于我的一切事都必须应验。”*（路加福音 24:44）

*“摩西不是把律法传给你们了吗？你们却没有人遵守律法。你们为什么想要杀我呢？……我做了一件事，你们都惊奇。摩西赐给你们割礼（其实割礼不是从摩西来的，而是从你们的祖先来的），你们却在安息日给人行割礼。若有人在安息日受割礼，免得违背摩西的律法，我既在安息日使一个人完全康复，你们就向我发怒吗？”（约翰福音 7:19 ， 21-23；参出埃及记 24:3；创世记 17:9-14）*

如果你仍然不相信耶稣的绝对真理至关重要，请仔细想想耶稣对犹太人说的这些话。

*“你们举起人子的时候，就会知道我是基督，并且知道我没有一件事是凭着自己做的；我说这些话，乃是照着我父所教导我的。那差我来的，与我同在。父没有撇下我独自一人，因为我常做他所喜悦的事。”（约翰福音 8:28-29）*

既然耶稣只说了天父教导他的话语，那么说耶稣迁就了他那个时代的谬误，就等于声称天父也犯了同样的错误。或许这么说有些刺耳，但恩斯博士所宣扬的这种迁就谬误的观点是异端邪说。它指责我们宝贵的救主犯了错误，并控告天父指示圣子去传讲谬误。

我们之前曾指出[恩斯博士对圣经的理解有误](#)。而这种对圣经的轻视，自然会导致他对救主的轻视。[希伯来](#)

书 6:18 和提多书 1:2 都明确地宣告——神不能说谎！断言耶稣明知故犯地对听众说谎，或肯定祂明知是假的事，这只能被称作谎言。要正确理解圣经的本质及其无误性和绝对真理，我们必须将这些概念与神的属性联系起来。既然神不能说谎，祂的圣经自然也不能说谎。作为道成肉身的神子，耶稣不会误导任何人，即便祂是公元一世纪的犹太人。认为耶稣会说谎，即使你试图将其解释为“妥协”，也是在否认基督的神性。

这并非无关紧要的小事，也并非“我们难道不能和平相处”的争论。这是一种直击福音核心的错误教导，任何自称爱耶稣基督的人都不应接受。自十八世纪出现以来，许多作家都探讨过这个问题。妥协论的基本问题已被详细阐述，我们在此仅作简要概述。7 接受妥协论意味着上帝无法使用语言完美地传达意义而不掺杂谎言。韦恩·格鲁登简洁地指出，接受妥协论“本质上否认了上帝对人类语言的有效主宰”。8 其次，如上所述，认为上帝曾使用谎言进行沟通，就否定了祂在民数记 23:19、提多书 1:2 和希伯来书 6:18 中所描述的道德品格。此外，既然我们应当效法上帝及其道德品格（参见利未记 11:44；以弗所书 5:1；哥林多前书 11:1 等），那么，如果上帝会误导人，我们岂不也会故意使用误导性或虚假的观念来传达信息吗？所

有这些观念都违背了圣经的明确教导，否认了上帝的圣洁。

我们祈祷恩斯博士和其他持有这种观点的人能够认识到这一错误的严重性并悔改，我们也恳请你们为此祷告。即使他仅仅一个脚注也暴露了教会迫切需要停止那种认为可以无害地将世俗哲学与上帝的话语混为一谈的想法（甚至有意或无意地在这个过程中削弱了基督的神性）。基督徒必须对上帝的话语采取绝对且毫不妥协的立场，将其视为我们教义的最终来源。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。