

有神进化论：一种不连贯且自相矛盾的世？

近年来，大量文献涌现，其中有神进化论者描述、解释并捍卫了其世界观的核心三项信念。首先，上帝过去/现在都在进化过程中工作。其次，进化论的起源故事不仅科学，而且与圣经的创世记载相符。第三，他们相信自己的世界观完全合理、令人信服且逻辑自洽。本文旨在论证以下论点：基督徒陷入有神进化论的陷阱，却未意识到有神进化论的世界观自相矛盾，与圣经的教导相悖。首先，我将对世界观及其评估方法进行一些初步探讨。然后，我将对比年轻地球创造论和有神进化论的核心特征，并分析它们在描述和解释现存实体的种类、本质、起源、世间罪恶的根源以及如何认识罪恶等方面的差异。在此过程中，我重点阐述了需要考虑的各种关键问题，并对有神论进化论进行了批判。

关键词：有神进化论、年轻地球创造论、世界观。

介绍

近年来，大量文献涌现，其中有神进化论者描述、解释并捍卫了其世界观的核心三大信念。第一，尽管生命起源于非生命，人类也起源于类猿生物（即所谓的人科动物），经历了数十亿乃至数百万年的进化过程，但上帝始终参与并主导着这一过程。第二，进化论的起源故事不仅符合科学，而且与圣经的创世记载相符。

第三，有神论进化论科学世界观的支持者认为它是“完全合理的、在智力上令人满意的、在逻辑上一致的”（Collins 2007，第 208 页；参见 Alexander 2008、2010；Berry 2007；Bishop 2011；Enns 2005、2010a、2010b；Falk 2009；Giberson 和 Collins 2011；Lamoureux 2008、2010a、2010b、2010c；Louis 2011；Pope 2007）。

我的目标是捍卫以下论点：基督徒陷入了有神进化论的陷阱，却没有意识到有神进化论的世界观自相矛盾，与圣经相悖，从而与他们的信仰相悖。为了阐明这一点，我首先会就世界观及其评估方法做一些初步的阐述。然后，我会对比年轻地球创造论和有神进化论的核心特征。我会详细阐述它们如何描述、解释和理解存在的各种实体、它们的本质、它们的起源、世间罪恶的根源以及如何认识罪恶。在此过程中，我会着重指出一些需要考虑的关键问题，并对有神进化论进行批判。但在展开论述之前，有必要先澄清几个问题。

认为创造论与进化论之争是“科学”与“宗教”之间的“斗争”是一种误解，正如有神进化论者在其出版物中经常描述的那样（例如，参见 Collins 2007，第 4-6 页）。基督徒并非缺乏理解起源的进化论故事和/或圣经的能力，而这正是有神进化论者向年轻地球创造论支持者传达的隐含信息。弗朗西斯·柯林斯博士

是世界知名的遗传学家，也是 BioLogos 基金会的创始人；卡尔·吉伯森博士是 BioLogos 基金会的前执行副总裁，也是东部拿撒勒学院的物理学教授。他们认为，“正确理解的进化论最能描述上帝的创造之工”

（Giberson 和 Collins 2011, 第 251 页；参见 Pope 2007, 第 2 页）。因此，进化，即“上帝创造的伟大世界的伟大故事”，构成了他们所谓的“生物逻辑世界观”（Giberson 和 Collins 2011 年，第 37 页）。

不难看出，年轻地球创造论与有神进化论之间的“争论”实际上是一场关于圣经无误性和权威性，以及造物主本质和品格的争论。证据表明，当有神进化论的支持者声称他们信奉圣经真理时，我们不应认真对待他们的说法。此外，证据还表明，有神进化论的支持者有充分的理由认为自己是泛心论者，甚至可能是泛神论者。简而言之，有神进化论支持者的世界观存在诸多缺陷，削弱了他们的论点。这些混淆之处包括本体论（上帝与人）、病因论（创造与生命）、认识论（科学与圣经）、伦理学（人的道德本质）以及世间罪恶的根源。接下来，我将探讨这些问题。

世界观：比较

开场白

本文中，“世界观”被理解为“对现实各个方面的全面而完整的理解”（Crowe 2009，第 229 页）。这种理解的核心是一系列相互关联的假设和信念，它们回应了四个相互关联的问题。这些假设和信念以一种统一的方式结合在一起，从而对一切存在之物形成一个连贯的理解。但在探讨这些问题之前，有四点至关重要。

首先，世界观必须准确地与其描述、解释和理解范围内的事物相符。换句话说，它必须与现实相符。因此，了解如果其描述、解释和理解是错误的，将会产生什么后果至关重要。例如，如果人仅仅是一个物质躯体/大脑，那么这对我们理解死后生命意味着什么？因为如果这是真的，那么人死后就会分解，最终消亡。这将使关于存在介于死亡和与复活之身重聚之间的中间状态的生命的信念变得不可能。其次，充分理解信念的本质至关重要。信念首先是一个人对现实的接受程度，其强度各不相同。由于信念是关于世界上的事物，因此信念要么是真，要么是假。换句话说，信念的心理内容等同于一个或多个命题。如此理解意味着信念不是意见或假设（推测或猜测），并且如果为真（即与事实相符），则构成知识（Boghossian 2006；Wolfe 1982）。

我们需要理解的第三点是关于范畴的。范畴是任何对现实的探究以及对事物种类、属性及其相互关系的探究的基础；它们帮助我们找到基本问题的答案。换句话说，所有存在的事物都属于某个范畴，这些范畴表明了事物的本质，例如：物质（人、狗、天使、树叶）、性质（强壮、智慧）、数量、关系、地点（探究事物存在于何处总是很有意义的）、时间（探究事物何时存在总是很有意义的）、动作、事件、状态、姿态等等。简而言之，范畴帮助我们识别世界中的事物；帮助我们进行区分；防止我们混淆事物；并帮助我们根据事物本身的性质进行判断。换句话说，在范畴思维中，关键在于如何理解现实，以及如何区分那些应该区分的事物。

以下是圣经中的一个例子。以赛亚书 5:20 写道：

*祸哉！那些称恶为善，称善为恶；
以暗为光，以光为暗；
以苦为甜，以甜为苦的人！*

我们的造物主不仅以分类的方式思考，而且善恶、光明与黑暗、甜与苦之间的区别也并非无缘无故。事物本身就是如此。因此，在评估各种信仰时，牢记这一点至关重要。

最后，评估世界观的一个至关重要的问题是自然性。任何被假定存在的实体或被认为存在于世界上的实体，都应该自然地与世界观中的其他实体相协调。例如，如果一个世界观假定存在一个非物质的上帝、精神实体、属性（性质或特征）和关系，那么，如果这些实体与世界观中的其他实体具有相关的相似性，那么对于该世界观而言，这些实体就是自然的。如果上帝是一个行动者，那么可以合理地认为，按照祂的形象创造的人类，自然而然地会与他们的创造者相似。同样，如果上帝是人格的典范，那么可以合理地认为，人类自然而然地会与他们的创造者相似，而不是与某种想象中的类人猿相似。有了这些认识，我们现在可以思考每个世界观都必须回答的核心问题。

1. *什么是真实？* 这是一个本体论问题，关乎存在的事物种类、它们的本质，包括最高层次的实在性问题。相关的问题还有：世界是否只由一种物质构成？上帝是否存在？如果存在，祂是怎样的存在？是否存在人类这样的个体？如果存在，他们仅仅是生物有机体吗？如果不存在，原因何在？
2. *世界和地球上的生命是如何起源的？* 这是一个病因学问题，因为它探究的是宇宙（包括地球和生命）的来源或成因。此类问题中最相关的问题是：世界和生命是否起源于某个原始池塘中的化学物

质（即自然界无意识的自然过程）？人类是否经过数百万年的进化，由类猿生物演变而来？或者，世界和生命是否是一位智慧的创造者/设计者的产物？

3. *我们如何才能知道？* 对于这个认识论问题，有三种与接下来的讨论相关的答案：（a）科学家告诉我们上帝如何创造，而圣经告诉我们上帝创造了世界。在这种观点下，圣经代表了一种前科学时代关于世界如何存在和起源的观点；（b）接受科学本质上是无神论的观点。任何询问诸如上帝、天使、灵魂、精神或心灵等非物质实体本质的人，根据定义，都已不再是科学家。因此，最好将此类问题归入神学或形而上学（哲学）的范畴；（c）知识来源众多，但圣经是基督徒最高的知识来源，也是其所论述一切事物的绝对权威。
4. *我们应该如何生活？* 这是伦理学的核心问题。一般来说，一旦人们形成了关于事物种类及其相互关系的信念，他们便会形成自己应该如何生活以及如何对待事物（包括人类）的观念。正是在这种观念形成的过程中，关于何为正义和善的信念也随之形成。这里重要的问题是：（a）人类的道德感是神圣的上帝在创造之初赋予人类的，还是可能从物质原子进化而来，或者我们从类人猿祖先那里继承而来？（b）世界观如何解释世间的邪恶？最后一个问题

指的是“恶的问题”，其答案被称为“神义论”。换句话说，神义论解释了上帝对待世间道德和自然之恶的方式。

总而言之，一种世界观必须与其描述、解释和理解范围内的现象准确相符。圣经是基督徒知识和权威的最高标准。思考这些信仰——无论真假——的意义。对现实范畴的充分理解有助于我们找到根本问题的答案：存在什么？它是如何产生的？我们如何才能知道？以及，我们应该如何生活？最后，连贯性、一致性和真理性是评判一种世界观的标尺，也是判断其是否值得接受或拒绝的标准。

年轻地球创造论的核心特征

请读者注意，本节仅阐述年轻地球创造论的核心本体论、病因学、认识论和伦理承诺。对其真理性或合理性的辩护将超出本文的范围。关于构成一个前后一致的基督教（年轻地球创造论）世界观所必需的肯定和否定，请参阅 Mortenson 和 Ury (2008, pp. 453 - 456)。读者还可以参考 Crowe (2009)、DeWitt (2007)、Kelly (1997) 和 Morris (2000)。关于基于《创世记》1-11 章的创造神学，请参阅 Kulikovsky (2009)。关于对邪恶以及死亡的起源和本质的创造论解释的精彩辩护，请分别参阅 Mortenson (2009) 和 Stambaugh (2008)。对于“基督教物理主义”的批判以及在有神

论进化论的背景下捍卫我们主和救世主对圣经的看法，读者可参阅 Joubert (2011) 和 Joubert (2012b)。

本体论承诺

“起初，神创造天地”（创世记 1:1；参玛拉基书 2:10；约翰福音 1:1-3；歌罗西书 1:16-17；希伯来书 1:10, 11:3）。天地有其开端；神存在，并且是天地的起因。神是必然存在的，而世界及其中的一切都是偶然的。也就是说，神可以独立于世界而存在，反之则不然。换言之，世界的存在和延续都源于神。神作为世界的第一因，使其他事物成为可能，因此，其他事物的实现也依赖于神。神是宇宙的智慧创造者/设计者，除了祂自己的选择和旨意之外，没有任何事物能够促使祂行动（但以理书 4:35；启示录 4:11）。因此，神拥有绝对的主权。祂是全能的（无所不能的），全知的（祂知道一切，甚至连我们头上的头发数量和我们所想的都了如指掌），无所不在的（没有任何事物能逃过祂的感知），祂是绝对良善完美的（祂是真理的神；祂不能说谎，也不能认可邪恶）——马太福音 5:48, 10:30；民数记 23:19；诗篇 139:7-10；以赛亚书 40:12-14, 18, 21, 22, 25, 26, 28, 65:16；哈巴谷书 1:13；提多书 1:2。此外，神的创造活动是祂知识、智慧和精湛技艺的体现（约伯记 37:16；诗篇 147:5；箴言 3:19；约翰一书 3:20）。

上帝是灵体，是无形无质的属灵实体（约翰福音 4:24；提摩太前书 1:17）。上帝也是人格的典范。祂体现了思想、命题态度以及其他各种意识的心理属性，例如感觉、态度、欲望和选择，这些构成了祂自身的意识生活（诗篇 45:7, 51:6, 139:17-18；以赛亚书 55:11；耶利米书 18:9-10；以西结书 18:23；罗马书 9:18；哥林多前书 2:11）。祂说：“……我是自有永有的……”（出埃及记 3:14），这意味着，除其他含义外，神的“我”是从直接、第一人称视角认识事物的（哥林多前书 2:11）；祂是永恒不变的，因此祂的身份在时间中保持不变（诗篇 90:2；玛拉基书 3:6；雅各书 1:17）。神也是理性、智慧和道德卓越（知识、智慧、真理、圣洁、仁慈、怜悯等等）的典范。因此，神是心智层面的存在，由此可知，意识和心智属性在现实中比物质现实更为根本。

上帝创造了万物，但人类的独特之处在于，他们是按着上帝的形象被造的，因此，他们与上帝相似或像上帝（创世记 1:26-27, 5:1-2；诗篇 100:3；歌罗西书 3:10；雅各书 3:9）。如果人类是位格，那么他们与上帝就属于同一类，因为人类与他们的创造主具有相似之处。更具体地说，人类拥有非物质的灵性灵魂和物质的身体（诗篇 31:9；马太福音 10:28）；他们能够以第一人称视角直接地了解自身（哥林多前书

2:11)；他们拥有不可分割的意识，这种意识在时间的变迁中保持不变；他们是拥有意志力的行动者，可以自主地选择做某事或不做某事，他们可以带着目的行事，并计划如何实现他们的目标（罗马书 6:13, 19, 12:1）。他们也具有本质或本性——人性和人格——这使他们成为受造秩序“人类”的一员。

病因承诺

上帝通过直接行动和间接过程，以几条简单的命令创造了世界和其中的万物：“要有光……”，事就这样成了。人是个例外；上帝用尘土造人，并将自己的灵吹入他的鼻孔里（创世记 2:7；参传道书 12:7；撒迦利亚书 12:1）。道太初有，道与上帝同在，道就是上帝。凡有形的和无形的，没有一样不是藉着他而造的。因此，道在万有之先，万有也靠他存留。道也成了肉身，就是耶稣基督，我们的救主和主（约翰福音 1:1-3, 10, 14；歌罗西书 1:16-17, 2:19）。

生命需要一位赐予生命的主，那就是圣灵（约翰福音 6:63）。死亡是生命的缺失，有三种含义。首先是灵魂或灵与身体分离的死亡（约翰福音 19:30；使徒行传 7:59；雅各书 2:26）；其次是属灵的死亡（约翰福音 3:1-7, 5:24-25；罗马书 6:23；雅各书 5:20）；最后是与神永远隔绝的死亡（启示录 2:11, 20:6，

14-15, 21:8)。神应许今世赐予新生命，并在死人复活时赐予新身体（哥林多前书 15:42-57）。

任何一系列成员中的第一个成员只能传递它自身所拥有的东西，这是一个合理的原则。人格、智慧、能力和道德品质只能由本身就是人格、智慧、能力和道德的人传递。例如，耶稣说：“叫人活着的乃是灵，肉体是无益的。我对你们所说的话就是灵，就是生命。”

（约翰福音 6:63）圣经中没有一个例子或事例表明物质是生命的原因，尽管有很多例子表明灵与物质相互作用，当来自上帝的灵进入物质时，物质就获得了生命，而当灵离开物质的身体时，物质的身体就变成了尸体（创世记 35:18；列王纪上 17:17, 21, 22；马太福音 10:1, 20；使徒行传 2:1-4, 38, 16:16-18）。

认识论承诺

基督徒至少拥有三种知识来源。第一种是个人知识，即对自身以及思维、感知、欲望等心理状态的了解。上帝赋予每个人一系列能力，使他们能够与祂、万物以及他人互动。这些能力构成了灵魂的属灵、心智和道德层面。每一种能力都包含数千种彼此不可分割的潜能，它们既可以按照造物主的旨意运作，也可以失灵地运作。诸如思想、信仰、感觉、情感、欲望、选择和意志（意愿或不意愿）等基本潜能，也是灵魂的基本范畴。由于它们是自然存在的实体，因此既可以

描述，也可以解释。我们拥有感官是为了了解我们自身之外的世界。因此，如果我们看到红色的东西，听到响亮的声音，或者闻到腐烂的气味，那么颜色、声音和气味必然存在；它们不是头脑中的构造或想象，而是世界上真实存在的事物。

这意味着，对人类，即其非物质层面的自我，真正的认识来自于对其精神灵魂的理解，而不仅仅是对其身体或大脑的理解。换句话说，对精神灵魂/心灵的认识不能简化为对身体/大脑及其各种功能或机制的认识，也不能被生物学和神经科学所取代。

第二个知识来源是受造的世界或自然界，神学家称之为上帝的普遍启示（诗篇 19:1-3；罗马书 1:19-20，2:14-15；以弗所书 2:10）。这个世界可以通过科学方法进行研究。此外，还有第三个知识来源，即上帝的特殊启示，也就是我们的圣经（箴言 30:5-6；马太福音 22:29；约翰福音 17:17；帖撒罗尼迦前书 2:13；提摩太后书 3:16；彼得后书 1:19-21, 3:15-16；犹大书 3）。因此，有两点需要强调。首先，科学作为人类可以解释的所谓自然事实，与圣经作为上帝赐予并解释的上帝确凿事实，两者之间存在着明显的区别（Mayhue 2008，第 109 页）。理查德·梅休在引文中表达的观点，与他在其他地方的表述有所不同：

启示并不包括人自己发现的东西（即知识），而是指上帝所揭示的、人自己无法发现的东西。自然界的普遍启示，正如特殊启示所定义的那样，揭示了上帝的存在、上帝的荣耀、上帝的能力和智慧、上帝的仁慈以及人类的堕落（邪恶）（Mayhue 2008，第 119 页）。

换言之，特殊启示（圣经）证实了人类通过普遍启示所发现的真理；自然并非“圣经的第 67 卷书”（Mayhue 2008，第 105-129 页）。第二点在于，年轻地球创造论的支持者接受圣经作为其知识的最高来源和绝对权威，涵盖圣经所论述的一切事物。

道德承诺

世间存在邪恶（死亡、痛苦和挫折）。死亡、痛苦和挫折进入世界，是因为亚当悖逆上帝（创世记 3 章，4:8，6:5，8:21；传道书 7:29，9:3；马可福音 7:21-23；罗马书 5:12，14，17，21，8:20-22）。其结果是，世界及其万物与上帝最初的旨意或设计之间存在着根本性的不协调。换句话说，腐败和失序是我们所处世界的残酷现实。

人的本性中包含着道德能力（罗马书 2:14-15），这是上帝创造人时赋予他的（传道书 7:29）。因此，伦理准则和道德规范都根植于上帝的本性（彼得前书

1:14-16)，上帝对人的要求正是祂自身所具有的。对此，没有比“你们要圣洁，因为我是圣洁的”（利未记 11:44；彼得前书 1:16）这条诫命更有力的证据了。

神论进化论的核心特征

开场白

虽然作者承认一些有神论进化论者对“有神论进化”这个词感到不舒服，但本文仍将保留该词，原因只有一个：虽然一些有神论进化论的支持者，如柯林斯（2007）和吉伯森与柯林斯（2011），更喜欢“生物逻辑”（BioLogos），而另一些人，如丹尼斯·拉穆雷（2010a），更喜欢“进化创造论”，但他们都与其他有神论进化论的变体，如巴伯（1990）、克莱顿（2000；2006）、格里芬（2000）和已故的亚瑟·皮科克（2006）的涌现论、泛神论、过程神论或自然神论，共享着他们的三个核心信念。

柯林斯（2007）告诉读者，“BioLogos”是他“一个谦逊的提议，即把有神论进化论重新命名为通过逻各斯的生命（Bios through Logos），或简称为 BioLogos”（柯林斯，2007，第 203 页）。他表示，这种介于年轻地球创造论和无神论进化论之间的“综合”或中间道路，是通过结合 *bios*（希腊语中“生命”的意思，

也是生物学和生物化学的词根) 和 *logos* (希腊语中“道”的意思) 来实现的, 因为正如约翰福音 1:1 所表达的, “道与神是同义的”。

读者或许并不了解, 但 “*bios*” (生命) 一词并非仅仅指生物生命, 尽管希腊人可能如此理解。我将解释。希伯来语 单词 “*nephesh*” (灵魂) 在旧约中出现了 756 次 (Pfeiffer、Vos 和 Rea, 1975, 第 1616 页)。这个词不仅用于指代动物和人类, 也用于指代上帝。这一点至关重要, 因为有神进化论的支持者认为, 灵魂并非人类区别于动物的本质 (Green, 2005; Jeeves, 2005)。¹ 如果真是如此, 那么灵魂也并非动物区别于上帝的本质。² 当“灵魂”一词用于指代上帝时, 它指的是上帝作为非物质的、超越的自我, 完全具备思考、意志、感觉、欲望等能力 (参见利未记 26:11, 30; 撒母耳记上 2:35; 约伯记 23:13; 阿摩司书 6:8)。既然如此, 而道在世界形成之前就与上帝同在, 并且就是上帝, 那么就很难将生命与生物学调和起来。原因很简单: 在道成肉身之前, 耶稣没有物质的身体, 正如圣灵上帝一样。耶稣也说过: “叫人活着的乃是灵, 肉体是无益的。我对你们所说的话就是灵, 就是生命。” (约翰福音 6:63)

莫兰德和雷 (2000) 指出, 在希伯来圣经的希腊文译本《七十士译本》中, *nephesh* 总是被译为 *psychē*,

而从未被译为 *bios*。如果 *bios* 是希腊语中表示生物或生理健康的词，那么为什么译者在《七十士译本》中避免将灵魂 (*nephesh*) 译为 *bios* 呢？莫兰德和雷认为，这种避免“最好的解释是，他们认识到 *nephesh* 指的是生命体超越呼吸或肉体生命之外的、不可简化的层面”（莫兰德和雷，2000，第 30 页）。由此可见，如果认为 *bios* 仅仅是一个生物学概念或属于生物化学范畴，那就大错特错了。

值得注意的是，有神进化论/BioLogos 的支持者秉持着所谓的“科学世界观”，柯林斯将其与他所称的圣经“属灵世界观”区分开来（Collins 2007, pp. 1 - 6）。事实上，吉伯森和柯林斯将“属灵世界观”的价值观念与科学事实进行了对比（Giberson and Collins 2011, p. 7）。相反，年轻地球创造论的支持者并不将他们在圣经中发现的价值观念与圣经内容的命题真理区分开来。³

然而，吉伯森和柯林斯遗憾地表示，“许多基督徒无法充分理解科学如何丰富我们对上帝创造的理解”，原因如下：

一个不幸的误解是，科学的世界观与上帝创造世界的信仰不相容（Giberson 和 Collins 2011, 第 17 页）。

他们所构建的科学世界图景包含这样的观点：“世界是由看不见的原子构成的”（Giberson and Collins 2011, pp. 16 - 17），而且正如我们所见，“正确理解的进化论最能描述上帝的创造之工”（Giberson and Collins 2011, p. 251）。他们认为，任何相反的说法都是“不合逻辑且在哲学上荒谬的”（Giberson and Collins 2011, p. 23）。让我们来检验一下他们的观点。

加州大学伯克利分校哲学教授约翰·塞尔（John Searle）同时也是一位自然主义者和物理主义者，他描述了有神论进化论支持者所信奉的科学世界观的主要原则，如下：

这种世界观的某些特征尚处于初步阶段，而另一些则已确立。其中至少有两个特征如此根本且如此确立，以至于对于当今受过良好教育的公民来说，已不再是可有可无的选择……这两个特征分别是物质的原子论和生物学的进化论（Searle 1992, 第 86 页）。

我们需要了解的是，如果神论进化论的支持者与科学主义、自然主义和物理主义的拥护者持有相同的世界观，那么上帝为何是解释世界起源的必要因素？如果原子和进化过程能够解答这个问题（正如无神论者、自然主义拥护者和 BioLogos 成员所认为的那样），那

么上帝无疑就成了解释现实、其本质及其起源的多余的因素。这既非不合逻辑，也非哲学上的荒谬结论。波普列举了进化过程的以下特征：

1. 这个过程是“盲目的”，意味着它是无意识的，没有远见，因此不能思考和计划来实现目标（Pope 2007，第 12、56、187 页）；
2. 该过程纯粹是物理性的（Pope 2007，第 56 页）；
3. 这个过程是富有成效的；它产生了人类行为（Pope 2007，第 7 页）和以偶然性和随机性为特征的物种（Pope 2007，第 11 页）；
4. 这个过程极具创造性；它具有“生成”例如新型实体的内在能力（Pope 2007，第 7、56 页）。

现在请将波普对进化过程的描述与无神论者理查德·道金斯（2006 年）对其“造物主”的描述进行比较：

自然选择，这个达尔文发现的盲目、无意识、自动的过程，如今我们知道它是所有生命存在及其看似有目的形式的解释，但它本身并没有任何目的。它没有意识，也没有预知能力。它不会为未来做计划。它没有远见，没有预见，完全没有洞察力。如果说它在自然界中扮演着钟表匠的角色，那么它就是个盲目的钟表匠（道金斯，2006，第 5 页；原文强调）。

我们需要的是一个解释：如果他们对进化过程的描述并无二致，那么有神进化论的支持者为何要坚持认为上帝必须是进化过程的一部分，或者更确切地说，是“存在于”进化过程之中？达尔文的根本发现明明是进化过程本身就具有足够的创造力，“尽管并非有意识的”（Ayala 2007, p. 8573），足以产生或创造出像我们这样的生命。吉伯森和柯林斯也曾说过，“自然界无需外力帮助就能完成许多事情——而且往往非常了不起”（Giberson and Collins 2011, p. 134）。那么，究竟是谁的逻辑不通，哲学上荒谬至极呢？

本体论承诺

柯林斯似乎代表了所有有神进化论者的观点，他认为尽管“有神进化论有很多变体，但任何典型的版本都建立在六个前提之上”（Collins 2007, p. 200）。就我们的目的而言，相关的是前提 4-6，其表述如下：

1. 一旦进化开始，就不需要任何特殊的超自然干预了。
2. 人类是这一过程的一部分，与类人猿拥有共同的祖先。
3. 但人类也有一些独特之处，这些独特之处无法用进化论来解释，并指向我们的精神本质。这包括道德律（对是非对错的认知）的存在，以及贯穿人类历史所有文化的对上帝的追寻。

科林斯随后补充道：

如果接受这六个前提，那么就会出现一个完全合理、在智力上令人满意且逻辑上一致的综合：不受空间和时间限制的上帝创造了宇宙，并制定了支配宇宙的自然法则（Collins 2007，第 200 页）。

如果从初步论述来看，有神论进化论/科学的世界观似乎可以摒弃造物主，那么这又该如何解释呢？充其量，上帝已经沦为一种多余的解释，几乎无事可做。此外，如果有神论进化论与塞尔的自然主义（即科学的宏大叙事）相符，那么有神论进化论就必须被理解为科学主义和物理主义的一种体现。柯林斯对科学主义的立场毋庸置疑：“科学是理解自然世界的唯一可靠途径”（柯林斯，2007，第 6 页）。

如果我们现在回顾一下，有神进化论和科学世界观的支持者都将进化过程和支配宇宙的法则描述为纯粹的物理性质，那么由此可知，只有物理层面的描述才能告诉我们过去发生了什么以及未来将会发生什么。这意味着，任何原子论者或进化论者都不能诉诸任何非物质实体或超自然干预来解释世界上的任何事物。而且，这种诉诸也根本不被认为是必要的（参见前提 4）。但是，上帝在进化过程中做了什么，或者说，上帝曾经做了什么？人类的精神本质如何能从物质或类猿生

物中“产生”或由它们引起？这些生物在柯林斯所指出的意义上既非精神也非道德（前提6）。在人类进化的哪个阶段，一个先前被认为是价值中立的行为（例如，一只猿为了食物或交配权而杀死另一只猿）变成了“道德”行为？

如果上帝参与并透过进化过程发挥作用；如果上帝的角色是/曾经是这一过程的监督者（Giberson 和 Collins 2011，第 122、129、205 页）；如果认为上帝“绝对掌控”世间发生的一切事件是错误的（Pope 2007，第 100 页），认为上帝会运用推理来“引导事件朝着期望的方向发展”也是错误的，这意味着“进化无需预先设定即可被描述为反映了神圣的计划”

（Pope 2007，第 102 页），那么，为何还要向造物主祈求呢？如果地球起源于宇宙；如果生命起源于地球上的物质条件；如果人类是由原始人类通过自然过程演化而来，并且如果上帝参与并透过进化过程发挥作用（Pope 2007，pp. 11 - 12, 110, 267, 276），那么如果上帝只是监督进化过程而非主导其中的事件，祂在这个过程中究竟做了什么？上帝究竟以何种方式参与其中？上帝“参与”进化过程就像水在杯子里一样吗？这显然不可能，因为水和杯子彼此无关。水和杯子既不相互依赖，也不相互解释。上帝在形而上学意义上“参与”进化过程吗？如果是这样，我们如何

区分上帝（祂并非过程，而是一种实体）和进化过程本身？有神论进化论的支持者不仅从未提出或回答过这些问题，而且他们对上帝和进化过程的理解也完全不合逻辑。至少可以说，他们的逻辑是自相矛盾的。

请思考以下观点。吉伯森和柯林斯（2011）以及波普（2007）告诉我们，上帝是宇宙的首要原因，而进化过程是万物存在的次要原因。但波普也承认，“圣经中找不到次要原因的概念”（波普，2007，第104页）。然而，这必然有其原因，尤其是在次要原因等同于进化过程的情况下。但自相矛盾的是，有神论进化论的支持者认为，进化论“正确理解”后，最能解释上帝如何创造这个世界和人类。让我来阐明波普的观点。

“首要原因”不应被理解为上帝先行动，次要原因随后出现，或者次要原因是上帝先行动的结果。恰恰相反；首要原因“指的是一种形而上学的关系，而非时间顺序”（波普，2007，第105页）。简而言之，这逻辑上意味着上帝并非先于物质和/或进化过程而存在。换句话说，上帝与物质和/或进化过程同时存在，因此上帝对物质和/或进化过程的依赖程度，正如物质和进化过程对上帝的依赖程度一样。

有神进化论的支持者是否相信上帝从无到有（*ex nihilo*）创造了世界？根据神学家兼物理学家伊恩·巴伯（Ian Barbour, 1971）的说法，上帝并没有这样做。

波普（Pope, 2007）认为，将创造等同于宇宙的时间开端是错误的（Pope, 2007, 第 101 页）。他们认为，这种观点错误地暗示上帝存在于自然之外，或者说存在于“自然母亲”之外，正如吉伯森和柯林斯（Giberson and Collins, 2011, 第 130 页）所指的“自然”。因此，将创造过程视为上帝为实现其目标而实施的计划或策略，也是错误的。同样，既然上帝监督了创造过程，却并未控制、计划或预知其结果（Pope, 2007, 第 94 页），那么为什么上帝被置于创造过程之中呢？有神进化论的支持者所描述的这位“上帝”究竟是谁，或者说，祂是什么？

吉伯森和柯林斯告诉读者，上帝是一位艺术家，他能从丑陋中创造美丽，从混乱中创造秩序……世界是美好的（创世记 1:31）。这种美好的巅峰体现在人类身上，人类是按照上帝的形象创造的，并被上帝赋予了守护受造物的使命（吉伯森和柯林斯，2011 年，第 102 页）。

这些说法极具误导性。首先，《创世记》1:31 并没有教导上帝创造世界时说“好”，而是说“甚好”。其次，这些说法给人一种错误的印象，即吉伯森和柯林斯相信《创世记》1-3 章的字面意义，而事实并非如此。虽然他们似乎接受了对上帝创造的“美好世界”的字面解释，但他们似乎忽略了“甚好”一词在其上

下文中所蕴含的意义：如果在造物主说出“甚好”之前，世界存在“丑陋”和“混乱”，那么创造就不可能是“甚好”。⁵因此，他们在提出任何论证之前就假定自己的结论是正确的。第三，他们似乎接受了“人类是美好创造的巅峰”这一字面意义，同时又不相信《创世记》2章对亚当和夏娃的创造进行了实际描述（吉伯森和柯林斯，2011，第206页）。同样，波普（2007）认为亚当和夏娃并非字面意义上的人；拉穆雷（2010b）认为亚当从未存在过；布兰南（2007）则认为我们应该把亚当看作一个孩童，他无法分辨是非，因此无需为世间出现的死亡、痛苦和苦难负责。他们的论断因此显得非常武断。最后，他们对造物主的理解也与圣经中所揭示的造物主的品格不符。如果上帝从混乱中创造了秩序，那么我们就需要知道混乱从何而来，或者说，是谁或什么造成了混乱。如果上帝参与并透过进化过程创造万物，并且有能力创造混乱，那么祂肯定也能够最初就创造出没有混乱的秩序。由此我们得到的印象是，我们的造物主并非全能，更遑论拥有绝对的智慧。

拥有牙医学、进化生物学和福音派神学三个博士学位的拉穆雷（Lamoureux）断言，科学“揭示了造物主如何创造”世界，“而圣经则[揭示了]究竟是谁创造了世界”（Lamoureux 2010a，第45页）。由此推断，

地球上所有读过《创世记》开篇章节的人，包括我们的主耶稣，都相信了谬论，直到达尔文主义者出现在科学界，向我们揭示了上帝究竟是如何创造世界的。拉穆雷似乎无意中要求我们不要认真对待他，因此我们自然不会认真对待他。然而，当他声称自己“坚持圣经和基督教关于智能设计的观点”（Lamoureux 2010a, 第 32 页）时，他又期望我们认真对待他。但是，仔细审视就会发现，有神论进化论的支持者给出的理由恰恰相反。他们所描述的“上帝”不仅缺乏清晰阐述其创造世界方式的智慧；祂不仅没有告诉我们祂是如何创造世界的；祂不仅没有真正掌控进化过程或世间万物，而且也无需了解进化过程的细枝末节（Giberson and Collins 2011, p. 121）。因此，我们不能接受他们所说的上帝是世界的创造者。

吉伯森和柯林斯也告诉读者，如果把世界的创造者想象成我们想象中的人类设计师，那就犯了一个根本性的错误。他们说，用“创造者”来指代上帝，其实是在用比喻的方式谈论上帝（吉伯森和柯林斯，2011，第 120 页）。如果这两位有神进化论的支持者认为创造者拥有无限的智慧，祂的知识是穷尽的，祂的思想是包罗万象的，那么我们只能表示赞同。然而，如果他们指的是圣经中“创造者”这个称谓（参见传道书 12:1；以赛亚书 40:12-14, 26, 28, 43:15；罗马书

1:25；彼得前书 4:19）是人类语言或认知的产物，那么他们就错了。圣经表明，“……我们是祂的杰作……”（以弗所书 2:10）人是按着神的形象被造的，“照着[祂]的样式”（创世记 1:26-27；雅各书 3:9）。因此，哥林多前书 2:11 揭示了人与神之间的相似之处并非偶然：人的灵之于人，正如神的灵之于神。由此可见，知识和思想，即智慧，既是人所拥有的，也是圣灵所拥有的。此外，圣经提到“乌利的儿子比撒列”，他的智慧、理解力和工艺知识——例如“设计”和“做各样的工”，如“雕刻师、设计师和织锦匠”的工作——都源于神的灵（出埃及记 35:31-35）。这些事实表明，造物主与人类之间存在类比关系，因为人类确实在特征上与造物主相似。^{因此}，用比喻的说法将“造物主”称为“神言”是错误的。

是什么使我们成为人类？吉伯森和柯林斯推测，“各种人类特征可能在进化过程中就已经形成”（吉伯森和柯林斯，2011，第 204 页），但他们的推测完全没有根据。如果人类像进化论者所认为的那样起源于人科动物，那么我们就无法确定“人类”的起源和终结。认为造物主在进化过程中的某个阶段赋予了某种类猿生物灵魂（或上帝的形象），要么（1）与柯林斯的第四前提相矛盾，要么（2）相当于承认造物主行了一个神迹。如果神论进化论的支持者选择（2），并且认为

我们的主和救世主从死里复活是一个神迹，那么就完全没有理由不接受亚当是由造物主直接用尘土创造的，与动物分开，并且是成熟的形态（创世记 2:7）。换言之，有神进化论的支持者对我们全能的造物主的能力和所作所为持有一种前后矛盾的观点。但如果我们认真对待吉伯森和柯林斯的观点，那么在进化发展过程中，一种自然状态的起始点和另一种自然状态的结束点就完全是任意的。由此逻辑推论，根本不存在所谓的人性。因此，有神进化论的支持者提及或谈论人性本身就是自相矛盾的。7 ^{无论如何}，有神进化论的支持者非常清楚他们不能承认动物和人类之间的不连续性：“本质（本性）最显著的特征是其不变的永恒性……如果物种拥有这样的本质，渐进进化就是不可能的”（赫尔，1989，第 74-75 页；参见梅尔，1987，第 156 页）。

但这给进化论者带来了另一个问题。如果这个过程纯粹是物理的、无意识的，那么非物质的灵魂和意识又如何能从物质中“涌现”出来呢？具有讽刺意味的是，与本体论还原论相反，一些有神论进化论的支持者提出了他们自己的物理主义版本，他们称之为“涌现唯物主义”或“物质涌现论”（Pope 2007，第 170、172 页）。这是一种进化论和唯物主义的立场，它也被称为非还原论物理主义、“基督教物理主义”（Murphy

2006b)、涌现一元论 (Clayton 2000; 2006) 和双重面向一元论 (Jeeves 2005)。物质涌现论的核心前提可以表述如下:

进化过程的最佳解释是, 逐渐出现一些全新的实体, 这些实体无法被还原为它们所源自的物质和物质过程 (例如, 灵魂源于身体, 心智源于大脑, 参见 Pope 2007, 第 47、67、70、115、137、153 页)。⁸

因此, 不存在纯粹的精神实体, 因为没有什么东西可以拥有精神属性而不拥有物质属性, 而且一个实体所拥有的任何精神属性, 都是由物质产生、依赖于物质并由物质决定 (引起) 的。

首先需要指出的是, 对针对基督教物理主义者 (非还原论物理主义者) 的批评进行回顾后发现, 如果他们的论点——即人与其身体/大脑相同, 或者仅仅是大脑的一种属性——是正确的, 那么通过变化保持同一性将是不可能的, 这意味着复活和死后生命将成为不连贯的概念 (Delfino 2005), 天使、撒旦和魔鬼的存在将成为一种幻觉 (Garcia 2000), 自由意志和永生将与基督教物理主义不相容 (Larmer 2000), 而最重要的是, 基督的道成肉身不可能是真的 (Siemans 2005)。第二种回应是, 如果灵魂是一种非物质实体, 与它“涌现”的物质 (人科) 躯体本质上截然不同, 那么就没有逻辑理由排除天使 (上帝的“……服役的

灵……” [希伯来书 1:14]) 也可能从人科动物中涌现出来的可能性。但如果涌现物理主义者排除这种可能性, 那么它就变成了一个自相矛盾且自相矛盾的观点。凡是起源于物质或通过物质手段从物质中产生的, 都只能是物质的。否认这一原则是不合逻辑的。

对于“基督教”的唯物主义者而言, 灵魂、精神、心灵和不变的本性等非物质实体似乎并非自然现象, 因此与有神进化论不符。所以, 有神进化论的支持者要想克服这一难题, 唯一的办法就是将人简化为身体或大脑。但这行不通, 因为上帝本身就是一个完整的位格, 无需身体和大脑。祂也是一系列后续位格(天使和人类)中的第一位, 因此祂能够将祂已经拥有的一一即位格一一传递给其他位格。

病因承诺

吉伯森和柯林斯(2011)指出, “关于地球生命起源的令人信服的解释尚未出现”(吉伯森和柯林斯, 2011, 第 174 页)。他们公然与圣经的论述相悖, 认为“圣经并未明确指出上帝为每一种新物种都逐一发出独特的命令”(吉伯森和柯林斯, 2011, 第 122 页)。然而, 当他们断言“上帝的灵引导生命的演进”(吉伯森和柯林斯, 2011, 第 122 页)时, 他们必然掌握了证据。但我们并不知道这些证据是什么。我们稍后会看到, 这正是我所说的“曲解圣经”的典型例子。但

是，如果上帝的灵能够引导生命的演进，为什么圣经又说祂没有掌控或计划这一切呢？什么时候才能说这位神（或者说，任何人）在不控制或计划的情况下引导某个过程呢？^{例如}，祂是否能够决定什么该避免，什么不该避免？难道神不能决定人类必须有四条手臂而不是两条吗？

回想一下，有神进化论的支持者们信奉“科学世界观”。那么，如果原子——物质最基本的组成单元——本质上纯粹是物理性的，进化过程也是如此，那么无生命、无意识的物质又如何能使生命和意识“涌现”呢？^泛心论者(Skrbina 2005)和泛经验论者(Griffin 1997)意识到，这个问题对有神进化论的支持者来说构成了难以逾越的障碍。因此，他们假设宇宙中所有物体都具有内在的或心理的本质；物理现实是有意识的；心灵是世界的基本特征，原子也拥有经验。^{换句话说}，他们洞察到，任何一系列后续成员中的第一个成员只能传递它自身所拥有的东西。这表明，有神进化论的支持者们应该认真考虑这样一个事实：他们不再是有神论者，至少不再是圣经意义上的有神论者，而是泛心论者，甚至可能是泛神论者。

认识论承诺

拉穆勒写道，《创世记》1-2章反映了“古代近东当时的科学”，这“质疑了圣经中关于人类起源的历史

真实性”（拉穆勒，2010c，第1页）。吉伯森和柯林斯（2011，第206页）指出，“这些‘解释’都不可能是真实的描述”。显然，有神进化论的支持者将科学置于某种更高层次的事实框架中，而将圣经的教导贬低为仅仅是相信上帝创造了世界。拉穆勒甚至引用圣经来佐证他和其他有神进化论的支持者公然无视圣经的事实。他是这样说的：

进化创造论最大的问题在于它拒绝接受对圣经开篇章节的传统字面解释……更令进化创造论感到困扰的是，新约圣经的作者们，包括耶稣本人，都将创世记1-11章视为真实的历史（马太福音19:4-6；罗马书5:12-14；希伯来书4:4-7；彼得后书2:4-5）。因此，关键问题是：“进化创造论者如何解释圣经的开篇章节？”（Lamoureux 2010a，第34页）。

拉穆勒在这里究竟在做什么？他承认圣经的崇高性，称其为“神圣的”；他承认新约作者，包括我们的主，都接受创世记1-11章作为字面意义上的历史，但他随后却忽略了自己所说的一切。有神进化论的支持者让我们别无选择，只能得出这样的结论：圣经和造物主都与有神进化论者的世界观不符，也无法与之相容。富勒神学院教授基督教哲学的神学家兼哲学家南希·墨菲（Nancey Murphy）对科学有如下看法：

无论好坏，我们都继承了一种科学方法论上的无神论观点，这意味着科学……寻求对所有自然过程的自然主义解释。基督徒和无神论者都必须在不诉诸造物主的情况下追求科学问题……（Murphy 2007，第 194、195 页）。

因此，我们必须明确一点：有神进化论的支持者使信奉圣经的基督徒无法认为自己拥有任何关于世界的知识。一方面，年轻地球创造论的支持者错误地将《创世记》1-3 章按字面意思解读。另一方面，他们无法就灵魂和/或心灵的本质问题咨询科学，因为科学无法告诉我们任何关于其方法无法研究的实体是否存在的信息。换句话说，一方面，圣经不能诉诸知识。如果圣经要诉诸知识，那么它必须等待科学界的验证或接受。但另一方面，科学家们已经“发现”灵魂、精神、心灵、自我、“我”或“我”等非物质实体并不存在（Pinker 2002）。墨菲是这样表达这一“见解”的：

神经科学如今正在完成达尔文革命，将心灵纳入生物学的研究范畴。简而言之，我的论点是：所有曾经归因于非物质心灵或灵魂的人类能力，如今都让位于神经生物学的洞见……我们必须接受上帝与大脑相关的事实——尽管这听起来可能有些粗浅（Murphy 2006a，第 88、96 页）。

毫无疑问，非物质灵魂的存在对基督教唯物主义者构成了一个巨大的难题。真正的原因很简单：

非物质的灵魂与我们对自然界的认知完全不符。我们人类是通过自然选择进化而来的……[这是]自然秩序的一部分，但非物质的灵魂却不是 (Baker 2007, 第 341 页)。

简而言之，墨菲及其有神进化论的支持者意识到，非物质的灵魂和心灵与他们以及自然主义支持者所信奉的科学/无神论进化论世界观并不相符。因此，人们错误地认为神经科学证实了他们的物理主义观点，而事实并非如此（参见 Beauregard 和 O’Leary 2007；Moreland 2008）。¹²然而，他们的使命始终如一：说服基督徒相信，人不过是身体和大脑的集合体。问题是，他们为此付出了怎样的代价？与那些认为非物质的灵魂和心灵难以融入其世界观的基督教物理主义者不同，这种观点与年轻地球创造论完全一致且相容。因此，任何否认这些实体存在的行为都构成对圣经的严重背离，而年轻地球创造论的支持者无需为此付出代价。

伦理承诺与神义论

此前已指出，有神进化论的支持者若不承认物质也具有生命和心智，就无法坚持原子论，在这种情况下，

他们就必须成为泛心论者。我们也注意到他们面临的挑战，即如何解释生命如何从非生命中产生，以及非物质如何从物质中“涌现”。同样的挑战也摆在有神进化论的支持者面前，尤其是在人类道德领域。毫无疑问，他们意识到人类道德对其起源论构成了挑战：

“道德不能建立在原子和分子之上”（Giberson and Collins 2011, p. 144）。这意味着“强奸是错误的”这种道德观念也不能建立在人类进化史之上。因此，认为生命、意识、心智和心理能力可以从物质中涌现，而道德却不能，这在逻辑上是自相矛盾的。人需要具备相应的能力才能行符合自身本性之事。

从进化论的角度来看，波普对人性、人的能力和道德有很多论述。¹³其中有两点需要提及。首先，道德本身并非进化而来（Pope 2007, p. 250），但它却是进化过程的结果。其次，任何将上帝或进化过程视为道德唯一来源的观点，对于有神论进化论者而言都是不可接受的（Pope 2007, p. 265）。我们现在知道原因：上帝依赖于进化过程，正如进化过程依赖于上帝一样。这里只需补充一点。如果任何一系列后续成员中的第一个成员只能传递自身所拥有的东西，那么波普声称我们并非从所谓的原始人类祖先那里继承了道德感，这显然是自相矛盾的。另一种解释则更符合圣经，即人类的创造者是人类道德本性的根源。

那么，邪恶又该如何解释呢？首先，有神进化论的支持者认为，“邪恶问题……根本没有令人满意的答案”（Giberson and Collins 2011, p. 128）。其次，年轻地球创造论的支持者“提出”“在人类堕落之前，没有任何动物是食肉的”这种说法是错误的（Giberson and Collins 2011, p. 130）。第三，“将自然界任何事物的创造归咎于撒旦，就等于将撒旦从一个受造物提升为与上帝共同创造世界的创造者”（Giberson and Collins 2011, p. 133）。第四，“一位通过直接干预进行创造的上帝，必须为世间一切邪恶的设计负责”（Giberson and Collins 2011, p. 137）。最后，“如果人类的罪不是造成世间一切邪恶的罪魁祸首，那又是什么呢？”（Giberson 和 Collins 2011, 第 132 页）。正是如此！如果对《创世记》1-3 章的字面理解是不可能的，如果撒旦、上帝和罪都被排除在世间邪恶的可能原因之外，那么什么才是可能的呢？

答案很简单：进化过程（Giberson 和 Collins 2011, 第 137 页；Pope 2007）。这给有神进化论带来了另一个问题。¹⁴ ^{那么}，上帝在这个过程中究竟在做什么？如果圣灵引导了这个过程，它又怎么会产生邪恶呢？由此推论，圣灵要么是被误导了，要么是无所不能，无法控制或引导这个过程。这就是他们世界观中不合

逻辑的推论。无论有神进化论的拥护者选择何种替代方案，都将违背圣经的明确事实。

接下来，我将简要考察一下有神进化论的支持者是如何展现造物主的品格，他们对圣经的忠诚度如何，以及他们究竟是如何在圣经和无神论进化论之间找到契合点的。

有神论进化论者与上帝的属性、他们对圣经的理解和态度，以及他们的自我否定

我们不知道他们是有意还是无意地这样做，而且这也无关紧要，但似乎有些有神论进化论者并不认为制造圣经和/或造物主品性存疑的印象有什么问题。我举三个例子来佐证这一观点。

如前所述，拉穆勒（Lamoureux，2010a）认为，真理之灵（约翰福音 14:17，15:26，16:13），即圣经的默示者（提摩太后书 3:16），为了迎合古代世界错误的“科学认知”，允许这些认知被记录在圣经中。如果真是如此，那么真理之灵就成了欺骗者；圣灵允许我们的主和基督徒将他们的信任和信仰寄托于无稽之谈，并耐心地等待了 1850 多年，让那些受圣灵感动的、宣扬达尔文主义和反圣经世界观的“先知”来向我们揭示上帝究竟是如何创造人类的。〈sup〉¹⁵他让我

们别无选择，只能认为他的解释将善恶混为一谈；他混淆了本应分离的事物。

第二个例子出自精神病学家柯特·汤普森博士的著作。汤普森一方面承认上帝“向亚当的鼻孔吹气”，承认上帝“亲自完成了这项工作”，另一方面又告诉读者，仔细想想，这“其实并不特别无菌”（汤普森，2010，第206页）。笔者也确实思考过这个问题，并疑惑我们为何会认为这是某种传染性甚至令人作呕的东西，毕竟造物主的本质，以及人类在不使用嘴巴的情况下也主要通过鼻孔呼吸这一事实。

第三个例子出自墨菲之口。她认为《民数记》第22章没有“历史内容。让驴说话是对驴天性的违背”（墨菲，2005年，第8页）。她明明是在引用圣经原文，却为何选择用“违背”这样强烈的词语来指代造物主，她却从未解释过。我的《牛津平装词典》对这个词的解释如下：“破坏并违背；不敬和不尊重地对待；扰乱；强奸。”然而，如果她所断言的属实，那么以下事情就从未发生过：乌鸦从未给以利亚送来饼和肉（列王纪上 17:4-6），狮子也从未被阻止杀死一个敬畏造物主胜过敬畏人和假神的人（但以理书 6:22-23），鱼也从未被指示吐出它被指示吞下的东西（约拿书 1:17，2:10）。但如果这些事情真的发生过，那么我们就必须承认，上帝在某种程度上违背了神的旨意。

为了证明他们的信仰，他们必须做到两件事。首先，他们必须对圣经和科学数据都采取一种“片面论证”的方式。片面论证“忽略了问题另一方的证据。论证者从所有可用的事实中，只选择那些能够构建最佳（或最差）论点的证据”（Troyka 1996，第 146-147 页）。¹⁶ 芝加哥大学著名进化生物学教授杰里·科因（Jerry Coyne）在评论两本有神进化论者的著作时总结道：“试图调和上帝与进化论的尝试层出不穷，永无止境，因为这种调和根本行不通”（Coyne 2009）。有神进化论的支持者为了证明他们的信仰，必须做到的第二件事是：（a）为他们的论断设定一个符合圣经的标准；（b）将自己置于该标准之下；然后（c）无法达到该标准。下面再举一个例子来说明刚才提到的观点。

吉伯森和柯林斯（2011）告诉他们的读者，他们

他们是福音派基督徒，致力于基督教的历史真理以及圣经在传达这些真理中的核心作用。但作为科学家，作者们也意识到，对自然世界的理解不断变化，促使人们不断重新思考其中一些真理……（Giberson 和 Collins 2011，第 7 页）。

这当然意味着圣经是可以不断修订的，这与犹大书 3 节相悖。作者在本书第 102 页阐述了以下观点：

当我们把灵感的概念和力量简化为单纯的事实准确性时，就好像上帝的角色仅仅是一个神圣的事实核查员，防止圣经作者犯错，这便大大损害了灵感的概念和力量。

读者在第 206 页才能找到作者写下这些文字时的意图。

亚当是用尘土和上帝的气息创造的；夏娃是用亚当的肋骨创造的；动物、鱼类和鸟类都是按照神的命令创造的：“要有……”。这些“解释”都不可能是真实的描述。

值得注意的是已故的亨利·莫里斯博士（2000 年）针对吉伯森和柯林斯等人的言论所作的评论：

将如此成熟的造物视为不可能或不科学的，就等于说上帝不能创造，这等同于无神论（Morris 2000, 第 24 页）。

显而易见，有神进化论者那种捏造事实、违背自身原则的做法，与圣经基督教信仰背道而驰，完全是自取灭亡。

结论

有神论进化论与圣经中关于世界及其起源的描述不符，正如无神论者所主张的那样，上帝也与有神论进化论/科学的世界观格格不入。有神论进化论的支持者有理

由认为自己是泛心论者，即便不是泛神论者，或者至少是某种形式的泛心论者。如果你们对上帝的描述低于圣经的描述，那么声称上帝既存在于自然进程中又超越自然世界，就只不过是空洞的言辞而已。

如果上帝是天使和人类等一系列位格中的第一位，那么灵、心智、精神状态、意识和道德就不是自然现象，因此与有神论进化论格格不入。正因如此，有神论进化论的支持者要么必须否认非物质灵魂、灵、心智和人性的存在，要么必须接受人是由两种截然不同的本体论实体构成：非物质的精神灵魂和物质的身体。此外，一旦否认这些现象的存在，就无法用它们来解释任何关于人类的现象，包括在基督再来时死而复生之间，处于一种脱离肉体的中间状态。

如果一个过程是盲目的、无意识的，那么它就无法思考善恶之间的区别，因此也无法做出选择；这种区别对这样的过程来说是不可见的。另一方面，如果像有神进化论的支持者所认为的那样，圣灵引导了这个过程，那么上帝就必然是世间罪恶的根源，并且并非全能。

我们得出结论，有神进化论者的世界观无法对存在的实体种类、它们的本质、它们的起源、世间罪恶的根源以及如何认识罪恶提供连贯的描述、解释和理解。有神进化论也与圣经不符。因此，有神进化论的支持

者要想摆脱其信仰中不合逻辑的推论，唯一的办法就是放弃有神进化论，转而采用历史语法解释创世记 1-3 章。

致谢

我要感谢本文的审稿人，他们提出了许多非常有帮助且值得赞赏的建议和修改意见。

参考

Alexander, D. 2008. *创造论还是进化论？我们必须做出选择吗？* 英国牛津：君主出版社。

Alexander, D. 2010. BioLogos 模型需要如何解决与亚当并非人类唯一基因始祖相关的神学问题？ 2012 年 3 月 3 日从

biologos.org/uploads/projects/alexander_white_paper.pdf 检索。

Ayala, FJ 2007. 达尔文最伟大的发现：没有设计者的设计。 *美国国家科学院院刊* 104:8567 - 8573。

Baker, LR 2007. Persons and the metaphysics of resurrection. *Religious Studies* 43, no. 3:333 - 348.

Barbour, IG 1971. *科学与宗教问题*。纽约：哈珀与罗出版社。

Barbour, I. 1990. *科学时代的宗教*。加利福尼亚州旧金山：哈珀出版社。

Beauregard, M. 和 D. O'Leary. 2007. *精神大脑：神经科学家对灵魂存在的论证*。纽约：HarperOne。

Berry, RJ 2007. 创造与进化。不是创造或进化。法拉第论文12:1 - 4。2011 年 3 月 11 日从

https://www.faraday.cam.ac.uk/wp-content/uploads/resources/Faraday%20Papers/Faraday%20Paper%2012%20Berry_EN.pdf 检索。

Bishop, RC 2011. 重拾创造论教义：科学的神学观点。2012 年 1 月 20 日从

<http://biologos.org/blog/recovering-the-doctrine-of-creation-a-theological-view-of-science-part-1> 检索。

Boden, M. 1998. 意识与人类身份：跨学科视角。载于《意识与人类身份》，J. Cornwell 编，第 1-20 页。英国牛津：牛津大学出版社。

Boghossian, P. 2006. *对知识的恐惧：反对相对主义和建构主义*。英国牛津：克拉伦登出版社。

Brannan, DK 2007. 达尔文主义与原罪：弗雷德里克·R·坦南特在十九世纪将达尔文主义世界观融入基督教思想。《宗教与科学跨学科研究杂志》1: 187 - 217。

Brown, WS 和 MA Jeeves. 1999. 人类本性的肖像：调和神经科学与基督教人类学。《科学与基督教信仰》11, 第2期: 139 - 150。

Clayton, P. 2000. 神经科学、人与上帝：一种涌现论解释。《宗教与科学杂志》35, 第3期: 613-652。

Clayton, P. 2006. 涌现因果关系的概念基础。载于《涌现的再涌现：从科学到宗教的涌现论假设》，P. Clayton 和 P. Davies 编，第1-34页。英国牛津：牛津大学出版社。

柯林斯, FS 2007. 《上帝的语言：一位科学家提出证据支持信仰》。伦敦，英国：袖珍书出版社。

Coyne, J. 2009. Seeing and believing. *The New Republic* . 2011年6月11日从

www.tnr.com/article/books/seeing-and-believing 检索。

Crowe, DD 2009. 《不妥协的创造：基督教世界观对进化论挑战信仰的回应》。澳大利亚布里斯班：国际创造事工。

道金斯, R. 2006. *盲眼钟表匠*. 伦敦, 英国: 企鹅出版社。

Delfino, RA 2005. *基督教的物质主义和个人身份*. 2011年2月2日从 www.metanexus.net/magazine/tabid/68/id/10449/Default.aspx 检索。

DeWitt, DA 2007. *解开起源之争*. 弗吉尼亚州林奇堡: 创造课程有限责任公司。

Enns, P. 2005. *灵感与道成肉身。福音派与旧约问题*. 密歇根州大急流城: 贝克出版社。

Enns, P. 2010a. 福音派、进化论和圣经: 走向综合。2012年1月22日从 biologos.org/blog/pete-enns-on-evangelicals-evolution-and-the-bible-moving-toward-a-synthesis 获取。

Enns, P. 2010b. 理解亚当。2012年1月22日从 biologos.org/uploads/projects/enns_adam_white_paper.pdf 获取。

Falk, D. 2009. 接受通过进化过程创造的可能性的障碍: III. 典型不可知论科学家的担忧。2012年3月26日从

biologos.org/uploads/projects/falk_white_paper.pdf 检索。

Garcia, RK 2000. 无奇迹的心灵：科林·麦金的自然化神秘主义。《基督哲学》 2, 第 2 期：227-242。

Giberson, KW 和 F. Collins. 2011. *科学与信仰的语言：对真正问题的直接回答*。伊利诺伊州唐纳斯格罗夫：IVP 出版社。

Green, JB 2005. 身与魂，心与脑：紧迫的问题。*Catalyst Online* 31, no. 2. 2011 年 3 月 18 日从 catalystresources.org/issues/312green.html 检索。

Green, JB 2008. *身体、灵魂与人类生命：圣经中的人性本质*。密歇根州大急流域：贝克学术出版社。

Griffin, R. 1997. 泛经验主义物理主义与身心问题。*意识研究杂志* 4, 第 3 期：248 - 268。

Griffin, R. 2000. 过程神学与基督教福音：对古典自由意志有神论的回应。载于《寻找一位合适的上帝：过程神论者与自由意志神论者的对话》，JB Cobb Jr. 和 CH Pinnock 编辑，第 1-38 页。密歇根州大急流域：William B. Eerdmans 出版社。

Hull, DL 1989. *进化的形而上学*。纽约州奥尔巴尼：纽约州立大学出版社。

Jeeves, M. 2005. 神经科学、进化心理学和上帝的形象。《科学与基督教信仰视角》57, 第 3 期: 170 - 186。

Joubert, C. 2011. 涌现论与对灵体的拒绝。对基督教物理主义者的回应。《解答研究期刊》 4:113 - 125。
检索自

www.answersingenesis.org/articles/arj/v4/n1/emergentism-physicalism。

Joubert, C. 2012a. 有神论进化论能解释道德的起源吗？年轻地球创造论者的回应。《答案研究期刊》 5:25 - 37。检索自

www.answersingenesis.org/articles/arj/v5/n1/theistic-evolution-morality-creationist-response。

Joubert, C. 2012b. 理解圣经、耶稣的本质以及有神进化论者的“不适” (BioLogos)。Answers *Research Journal* 5:59 - 71。检索自

www.answersingenesis.org/articles/arj/v5/n1/understanding-the-nature-of-scripture。

Kelly, DF 1997. *创造与变化。从不断变化的科学范式角度解读创世记 1.1 - 2.4*。苏格兰罗斯郡：Mentor 出版社。

Kulikovsky, AS 2009. *创造、堕落、复原：圣经创造神学*。苏格兰罗斯郡：Mentor。

Lamoureux, DO 2008. *进化创造论：基督教对进化论的解释*。俄勒冈州尤金：Wipf & Stock 出版社。

Lamoureux, DO 2010a. 进化创造论：超越进化论与创造论之争。《基督教高等教育》，9 第 1 期：28 - 48。

Lamoureux, DO 2010b. 亚当是真实存在的人物吗？第 1 部分。检索自
www.youtube.com/watch?v=BLzv9xrdN0s。

Lamoureux, DO 2010c. 亚当是真实存在的人物吗？第 2 部分。检索自
www.youtube.com/watch?v=oMbKKtbJNr0。

Larmer, RA 2000. 基督教人类学：拯救灵魂？ *克里斯蒂哲学* 2, no. 2: 211-226。

Louis, A. 2011. BioLogos 模型需要如何解决基督徒对其科学影响的担忧？ 2012 年 1 月 20 日从
biologos.org/uploads/projects/louis_white_paper.pdf 检索。

Lubenow, ML 1998. 前亚当人、罪、死亡和人类化石。
《无中生有的创造技术期刊》 12, 第 2 期：222 - 232

Mayhue, RL 2008. 自然是圣经的第 67 本书吗？
载于《理解创世记：圣经权威与地球的年龄》，T. Mortenson 和 TH Ury 编辑，第 105-129 页。阿肯色州格林福里斯特：Master Books 出版社。

Mayr, E. 1987. 物种的本体论地位：科学进步与哲学术语。《生物学与哲学》 2, 第 2 期：145 - 166。2011 年 3 月 8 日从
mechanism.ucsd.edu/teaching/philbio/readings/mayr 检索。

Moreland, JP 2008. *意识与上帝的存在：有神论论证*。纽约：Routledge 出版社。

Moreland, JP 和 SB Rae. 2000. *身与魂：人性与伦理危机*。伊利诺伊州唐纳斯格罗夫：校际出版社。

Morris, H. 2000. *圣经创造论。圣经每一卷书关于创造和洪水的教导*。阿肯色州格林福里斯特：Master Books 出版社。

Mortenson, T. 2008a. “深时”与教会的妥协：历史背景。载于《理解创世记：圣经权威与地球年龄》，T. Mortenson 和 TH Ury 编，第 79-104 页。阿肯色州格林福里：Master Books 出版社。

Mortenson, T. 2008b. 耶稣对地球年龄的看法。载于《理解创世记：圣经权威与地球年龄》，T. Mortenson 和 TH Ury 编，第 315 - 346 页。阿肯色州格林福里：Master Books 出版社。

Mortenson, T. 2009. 从创世记和现代科学的角度看创造神义论：年轻地球创造论者对威廉·德姆斯基的回应。《答案研究杂志》 2:151 - 167。检索自 www.answersingenesis.org/articles/arj/v2/n1/dembskis-theodicy-refuted。

Murphy, N. 1998. 人性：历史、科学和宗教问题。载于《灵魂究竟发生了什么？人性的科学和神学画像》，WS Brown、N. Murphy 和 HN Malony 编辑，第 1-30 页。明尼苏达州明尼阿波利斯：堡垒出版社。

Murphy, N. 2005. 自然之神。《基督教世纪》 122, 第 26 期：20-26。2011 年 4 月 7 日从 www.religion-online.org/showarticle.asp?title=3310 检索。

Murphy, N. 2006a. 身体与灵魂，还是有灵的身体？ 英国剑桥：剑桥大学出版社。

Murphy, N. 2006b. 基督教人类学的科学视角。CTI *Reflections* 8:82 - 100。2010 年 6 月 20 日从 www.lastseminary.com 检索。

Murphy, N. 2007. Phillip Johnson on trial: A critique of his critique of Darwin.

In *Intelligent design: Science or religion? Critical perspectives* , ed. RB Baird and SE Rosenbaum, pp. 181 - 199. New York, New York: Prometheus Books.

Peacocke, A. 2006. 涌现、心灵与神圣行动：科学的层级与人类心智-大脑-身体的关系。载于《涌现的再涌现：从科学到宗教的涌现论假说》，P. Clayton 和 P. Davies 编，第 257 - 278 页。英国牛津：牛津大学出版社。

Pearcey, N. 2005. *完全的真理：将基督教从文化囚禁中解放出来*。伊利诺伊州惠顿：十字路出版社。

Pfeiffer, CF, HF Vos 和 J. Rea 编. 1975. *威克里夫圣经词典*。马萨诸塞州皮博迪：亨德里克森出版社。

Pinker, S. 2002. 《*白板：现代对人性的否定*》。伦敦，英国：BCA 出版社。

Pope, SJ 2007. *人类进化与基督教伦理学*。英国剑桥：剑桥大学出版社。

Searle, JR 1992. *心灵的重新发现*。马萨诸塞州剑桥：麻省理工学院出版社。

Searle, JR 1998. 如何科学地研究意识。载于《意识与人类身份》，J. Cornwell 编，第 21-37 页。牛津，纽约：牛津大学出版社。

Siemans, DF 2005. 神经科学、神学和意外后果。《科学与基督教信仰视角》 57, 第 3 期: 187-190。

Skrbina, D. 2005. *西方的泛灵论*。马萨诸塞州剑桥：麻省理工学院出版社。

Stambaugh, J. 2008. 死亡从何而来？关于肉体死亡和自然邪恶的圣经神学。载于《理解创世记：圣经权威与地球年龄》，T. Mortenson 和 TH Ury 编，第 373 - 397 页。阿肯色州格林福里：Master Books 出版社。

Strawson, G. 2006. 现实一元论——为什么物理主义蕴含泛心论。《意识研究杂志》13, 第 10-11 期: 3-31。

Thompson, C. 2010. *灵魂的解剖：神经科学与灵性实践之间令人惊讶的联系，可以改变你的生活和人际关系*。德克萨斯州卡罗尔顿：Saltriver/Tyndale House。

Troyka, LQ 1996. 《作家手册》，第 4 版。新泽西州帕西帕尼：西蒙与舒斯特出版社。

van Inwagen, P. 1995. 二元论与唯物主义：雅典与耶路撒冷。《信仰与哲学》12 no. 4:475 - 488。

van Till, HJ 1999. 完全有天赋的创造。载于《关于创造和进化的三种观点》，JP Moreland 和 JM Reynolds 编辑，第 161 - 218 页。密歇根州大急流城：Zondervan 出版社。

Wacome, D. 1997. Evolution, foreknowledge and creation. *Christian Scholars Review* 26, no. 3:1 - 11. Retrieved from www.lastseminary.com on May 25, 2011.

Wolfe, DL 1982. 认识论。信念的辩护。伊利诺伊州唐纳斯格罗夫：校园团契出版社。

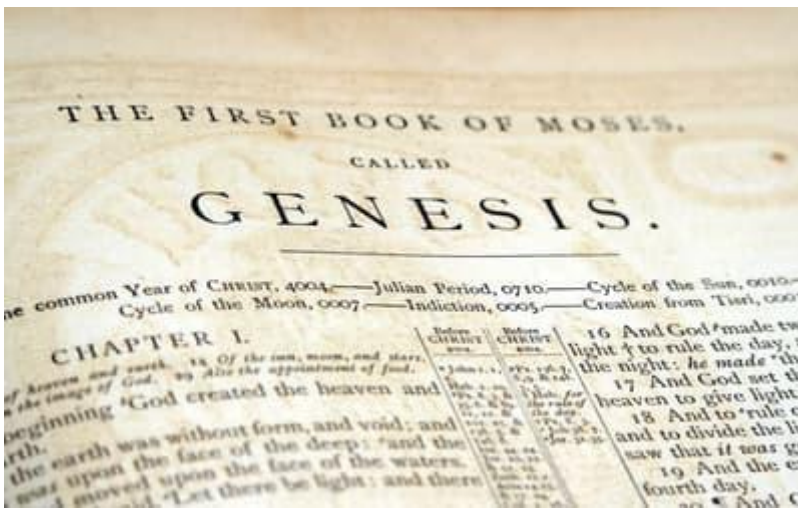
专题报道



亚当和夏娃



圣经



创世纪



神论进化论

[显示更多](#)

脚注

1. 富勒神学院教授新约神学的乔尔·格林教授指出：“如果我们认为‘灵魂’是区分人类与非人类生物的关键，那就错了”（格林，2005，第3页）。神经心理学家马尔科姆·吉夫斯的论点很简单：“*创世记 2:7* 中译为‘灵魂’的词，此前已出现在*创世记 1:20、21、24 和 30* 中，在这些经文中，它指的都是动物……”（吉夫斯，2005，第172页）。这些观点并非凭空而来。查尔斯·达尔文在1871年是这样表达的：“这一结论的基础永远不会动摇，因为人类与低等动物之间的密切相似性……是无可争议的事实……那些不愿像野蛮人一样将这些现象视为彼此独立的个体的人，就再也无法相信人类是独立创造行为的产物……[因此]结论是，人类与其他哺乳动物是共同祖先的后代（Baird 和 Rosenbaum 2007，第70页）。
2. 基督教哲学家彼得·范·因瓦根曾这样评价自己：“我只想说，当我最深入地进入我称之为‘自己’的那个东西时，我似乎发现自己是一个活着的动物”（范·因瓦根1995年，第475页）。

3. 要了解为什么这种二分法不符合圣经，读者可以参考 Kulikovsky (2009, pp. 18 - 29, 31 - 33) 和 Pearcey (2005)。
4. 有关有神论进化论者为何无法解释道德起源的详细讨论，请参阅 Joubert (2012a)。
5. 参见 Lubenow (1998)。关于那些坚持“科学的”数百万年创造论，以及“创世记 1 章中的死亡、痛苦和苦难”的人，詹姆斯·斯坦博写道：“他们试图坚持基督教神学的一些正统立场，但他们却包含许多与他们声称相信的相矛盾的教义”(斯坦博 2008, 第 385 页)。
6. 这个类比中两个至关重要的要点是：(1) 考察这两个存在彼此之间的相似之处和不同之处；(2) 考察这种比较是否与所使用的类比相关。我引用的少量经文表明，神的灵和人的灵在许多方面既有相似之处也有不同之处，这意味着相似之处的数量和性质都与这个类比相关。我的结论是，吉伯森和柯林斯的论证削弱或模糊了设计与智能的类比；他们的思想更像是无神论者理查德·道金斯 (2006) 提出的“盲眼钟表匠”论，而不是圣经所揭示的思想。
7. 有神论进化论者兼哲学家唐纳德·瓦科姆指出，人类能够“作为上帝的代理人（即亚当和夏娃）在受造世界中行使职能，代表上帝行使对受造物的统治权……这使得我们有理由认为，人类履行这些职能的前提是他们拥有某些特征”（瓦科姆，1997，第 7 页）。虽

然他承认“目前普遍缺乏令人信服的科学理论来解释我们如何获得这些特征”，并且“这些特征构成了上帝的形象”，但这“并没有为反对自然主义（进化论）解释的可能性增添任何论据……”（瓦科姆，1997，第7页）。问题在于，瓦科姆并没有解释盲目、无意识的过程如何能够产生拥有心智和意识的实体。此外，如果自然完全由物理过程构成，那么就只能通过物理过程产生物理本身。但瓦科姆认为，任何“对上帝形象（*imago Dei*）的合理解释都不能证明这里指的是我们与上帝的物理相似性，因为上帝并非物质存在”（瓦科姆，1997，第7页），因此，只有当某物与至高无上的神存在某种相关的相似性时，它才能被称为“人”。

8. 区分作为本体论论点的涌现论和作为认识论论点的涌现论至关重要。后一种观点认为，本体论层级或系统中任何层级的新结构、模式和属性都是由其下层级的实体或部分之间的相互作用引起的，而与假定的层级数量无关。每个更高的层级都需要其自身的描述，例如，最底层是物理学，其上依次是化学、生物学、心理学等等。关键在于，“根本的因果过程最终仍然是物理的”（Clayton 2006，第6页）。
9. 我的《牛津平装词典》对“向导”一词的解释如下：指路人；指旅途或游览中指出景点的人；顾问；指导或影响他人行为的人或事物；关于某个地方或主题的信息书籍；指示位置、引导视线或控制运动部件的物

体。所有这些含义都指向理性行动、能动性、智慧、知识、效率等等。然而，如果我们完全相信有神进化论支持者的说法，那么这些含义都不符合圣灵的描述。这不仅清楚地表明进化论违背常识，而且与圣经中描述的上帝的品格完全背道而驰。

10. 塞尔承认，“人类和动物的智能运作方式是通过意识”（塞尔，1998，第 31 页）。但意识的起源对进化论者来说仍然是个谜。心理学和哲学教授玛格丽特·博登说：“意识本身的存在仍然是个谜——至少就我们目前的认知而言……我同意……我们对任何物质如何能拥有意识都一无所知”（博登，1998，第 10 页）。好消息是，对于信奉圣经的基督徒来说，意识并非谜，因为上帝是一位有位格且有意识的主体，祂会沟通并采取行动，这一点在圣经中显而易见（参见*创世记 1:1* 及以下经文）。
11. 泛心论可以说是自然主义和“基督教物理主义者”的主要竞争对手。哲学教授盖伦·斯特劳森在题为《*实在论一元论：为什么物理主义蕴含泛心论*》的论文中指出，如果你否认某种现象的存在——这种现象的存在比任何其他事物的存在都更加确定：经验、“意识”……那么你就不是一个真正的物理主义者。（斯特劳森，2006，第 3 页）。泛心论的论点非常简单：你不可能从非 A 中得到 A。因此，物质或原子能够拥有意识和经验，这是一个不容置疑的（无法解释的）

现实事实。换句话说，如果 B 与 A 本质上截然不同，那么认为 B 可以从 A “涌现”出来的想法就是自相矛盾的。斯特劳森说，任何否认“涌现”并非自相矛盾概念的人，“都是一群只会胡言乱语的人，我会对他非常谨慎”（斯特劳森，2006，第 18 页）。

然而，泛心论的支持者也面临着诸多挑战。即便我们承认物质可以拥有意识并体验情感，意识究竟是如何进入物质的呢？如果整体（例如，一个有机体）中的每一个部分都具有意识并拥有体验，那么我们需要知道，自我/主体如何才能成为一个统一意识整体，而不是一个拥有众多独立意识体验的碎片化实体。如果思想意味着存在思考者，体验意味着存在体验者，那么各个部分的集合就意味着思想和体验导致了自我/主体的产生，这显然是荒谬的。没有思想，就没有思考者，就这么简单。

12. 墨菲在其他地方指出，有大量证据表明，我们不再“需要假设灵魂或心灵的存在来解释生命和意识”（Murphy 1998, p. 17）。她对心灵的物理主义解释——“非还原论物理主义”——也为许多有神论进化论者所认同，例如心理学家沃伦·布朗和马尔科姆·吉夫斯（1999）、神学家乔尔·格林（2008）以及伦理学家斯蒂芬·波普（2007）。墨菲

对灵魂、精神和心灵等非物质实体的质疑，也正是无神论者所面临的问题。心理学教授斯蒂芬·平克是这

样描述的：自从达尔文解释了生命起源于自然选择这一盲目而无意识的物理过程以来，科学就克服了“知识领域中的一道障碍”：即“机器中的幽灵”（Pinker 2002, p. 31）。他说道：“科学现在已经证明”，诸如“自我、灵魂、鬼魂、人、‘我’”之类的实体（Pinker 2002, 第 42 页）并不存在。奇怪的是，平克竟然没有意识到，他一直在谈论自我认知，却没有一个拥有这种认知的意识自我！这至少可以说是自相矛盾的。

13. 阿比林基督教大学生物学教授、有神进化论支持者丹尼尔·布兰南引用威尔逊牧师的话说：“对进化论者而言，罪并非创新，而是……早期发展阶段的偶然产物[以及罪恶倾向]实际上是有用的”（布兰南，2007，第 196 页，脚注 24）。因此，如果人类是进化而来的，那么上帝必定是希望他们继承罪性，同时进化出良知来对抗罪性的倾向。如果这是真的，那么所谓的原始人类实际上比堕落后的所谓更高级的人类状态更好。这似乎使良知的要求变得多余。此外，如果罪恶倾向在堕落之前是有用的，那么自然选择的进化实际上导致了人类退化到一种能力较弱的状态。
14. 在创造的第六天结束时，我们的造物主宣告他的创造“甚好”（*创世记 1:31*）。如果数百万年的死亡、苦难和“挣扎”是由上帝启动的，而上帝“纯洁无瑕，不喜悦恶事”（*哈巴谷书 1:13*），那么上帝就不是他向我们启示的那位；相信圣经也就失去了意义。

15. 安德鲁·库利科夫斯基对拉穆雷的这种推理是这样说的：“持更自由主义观点的神学家长期以来一直认为，神圣的启示必然需要使用有时限的和错误的陈述……这本质上是另一种说法，即当圣经与现代科学结论相矛盾时，圣经总是错误的”（库利科夫斯基 2009 年，第 37 页）。
16. 有神论进化论者和物理学家霍华德·范·蒂尔也对古老地球创造论者（即认为六日创世指的是数十亿或数百万年的基督徒）提出了类似的批评。他是这样说的：
……古老地球特殊创造论者选择接受科学推导出
的宇宙历史时间表，这使得他们陷入了极其尴尬的
境地：一方面试图将《创世记》叙事中的一些图像
元素（被解释为特殊创造的事件）解释为历史细节，
另一方面又将叙事中的七日时间表视为比喻。我认
为这种双重解释策略没有任何令人信服的依据”
（*van Till 1999*，第 211 页）。

17.

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。