



地平说

与普遍的误解相反，中世纪教会并没有教导地球是平的，而且我们有很多方法可以证明地球是球形的。

EW Bullinger 是地平论者吗？

地平说信徒对《圣经》采取极其字面的解读方式。每当地平说运动的批评者指出，地平说信徒在《圣经》中许多被他们字面解读的内容应该以其他方式理解时，地平说信徒常常反驳说，E. W. 布林格 (E. W. Bullinger) ——他所著的《圣经修辞格》(*Figures of Speech Used in the Bible*, 1898) 被许多人认为是圣经修辞格研究的权威著作——就是地平说信徒。那么，布林格真的是地平说信徒吗？

在回答这个问题之前，我应该先介绍一下布林格

(Bullinger) 是谁。E. W. 布林格 (1837-1913) 通常被认为是英国圣公会神学家。布林格曾是英国圣公会牧师，从 1861 年到 1888 年在圣公会担任牧职。在维

多利亞時代低教會/高教會之爭中，布林格站在低教會的支持者一邊，這或許可以解釋他為何離開積極的牧職崗位。從 29 歲到去世，布林格一直擔任三位一體聖經協會的教務秘書，期間負責監督多個重要項目。布林格著作頗豐，他是《聖經伴侶》(*The Companion Bible*) 的總編輯，並撰寫了大量聖經註釋。作為一名時代論者，布林格的許多著作在當今的時代論者中仍然廣受歡迎。他還著有《聖經中的數字》（1894 年）和《星辰的見證》（1893 年）（[我對後者持批評態度](#)）。布林格創辦並出版了《未來之事：聖經文學期刊，特別關注預言真理》，該期刊是 1894 年至 1915 年間預言會議的官方刊物（布林格去世後不久便停刊）。

那麼，地平說信徒們是從哪裡得出布林格是地平說信徒的結論的呢？

那麼，地平論者是從哪裡得出布林格是地平論者的結論的呢？或許，[凱文·霍比](#)撰寫的一份文件是這一論斷的最佳來源。讓我們逐條分析這篇文章中的觀點。至關重要的是，我們要尋找布林格本人明確表示他相信地球是平的言論。

布林格是地平說信徒的論證

外貌

霍比提供的第一条证据是报纸对伊丽莎白·布朗特夫人（环球地平说协会创始人，也是 19 世纪地平说运动发起人塞缪尔·罗伯瑟姆的继承人）于 1906 年 3 月 7 日在伦敦埃克塞特大厅发表的关于地球是平的公开演讲的报道。霍比提供了六篇不同的报纸报道链接，但它们的内容似乎一字不差。其中一篇摘录如下：“著名科学家 E·W·布林格牧师（神学博士）主持了演讲，他最近才开始相信自己行走在一个平坦且静止的地球上……”值得注意的是，这篇新闻报道错误地称布林格为“著名科学家”。目前尚不清楚这是笔误还是讽刺。更重要的是，文章认为布林格“最近才开始相信自己行走在一个平坦且静止的地球上”。这种说法的依据是什么？这似乎并非布林格的直接引语，而是文章作者的结论。地平说信徒最应该清楚的是，新闻记者不会如实报道地平说集会的内容。如果参加地平说集会就等同于认同他们的观点，那我岂不也成了地平说信徒？因为我参加过三次国际地平说大会。此外，如果仔细阅读这篇文章，就会发现布朗特夫人对当时的进化论观点有很多看法，而我对她的批评或许也持相同观点。从布林格公开反对[进化论](#)的言论来看，他显然赞同布朗特夫人关于进化论的观点。布林格出席集会是否有可能只是为了支持布朗特夫人观点的某一部分，而非她的全部呢？

接下来提供的证据是上文提到的某家报纸的一篇社论，其中再次提到布林格主持了布朗特夫人严厉斥责艾萨克·牛顿爵士的那次会议。因此，这并没有什么新内容。随后又附上了几年后两篇报纸报道，讲述了布林格和布朗特夫人如何在一次投资中被骗走了一大笔钱，但这并不能证明布林格是地平论者。显然，霍比认为，与布朗特夫人的交往就意味着布林格完全同意她的观点。

随后，霍比引用了鲍勃·沙登瓦尔德去世后出版的电子书《平面真相：地平说运动史》（2015 年）中的一段摘录：

布林格最早出现在地平说史册上可能是在 1873 年，当时一位名叫“EB”的牧师在 1873 年 6 月的《Zetetic》杂志上发表了一封关于地平说的信[参考文献 7.8]。1877 年，他订阅了六本卡彭特的《每日错觉》(*Delusion of the Day*)，但他仍然竭力掩饰自己对地平说的倾向（他是两位未列出姓名的订阅者之一）。在《地球评论》（Earth Review）创刊号上，刊登了布林格（被错误地标注为“W. E. 布林格牧师，神学博士”）的以下引述：“我同意你关于地球的观点；因为我的座右铭一直是‘让上帝是真实的，让每个人都是说谎的’。”

消息来源？

首先，我要指出的是，沙德瓦尔德是一位[圣经](#)怀疑论者，他曾担任美国国家科学教育中心主席。我见过一些地平说支持者引用沙德瓦尔德的话，说《圣经》是一本关于地平说的书。这种引用方式表明，地平说支持者们似乎并不知道沙德瓦尔德是圣经怀疑论者，反而认为他是圣经信徒。沙德瓦尔德的观点很难让人信服，无论是关于《圣经》的教义还是关于布林格的信仰。那么，我们应该如何看待沙德瓦尔德引述布林格的话呢？沙德瓦尔德是否正确地引用了布林格的话，并且保留了原文的上下文？由于提到的期刊非常冷门，我无法核实。此外，即使引述准确无误，它是否放在了恰当的上下文中呢？例如，布林格是在赞同布朗特夫人关于地球形状的观点，还是在赞同她关于地球年龄和起源的观点？这一点完全不清楚。再次强调，这远不足以证明布林格曾明确表示他认为地球是平的。

但霍比并没有就此罢休。他提供了一个链接，指向沙德瓦尔德文章的更完整部分，并在链接前写道：“以下链接包含更长的节选；其中八次提到 E • W • 布林格，并记录了他如何转变到地平说。”然而，这篇文章并没有记录布林格如何转变为地平说信徒。

接下来，霍比引用了维基百科“地平说”词条的内容。但这段引文并没有提供任何新的信息。该词条的大部

分内容来自[克里斯汀·加伍德 2007 年出版的优秀著作《地平说：一个臭名昭著的观念的历史》](#)，而沙德瓦尔德的著作则占了很小一部分。无论如何，这里唯一提到布林格的地方是，他是布朗特夫人创立的“世界地平说协会”的成员。随后，霍比又引用了加伍德著作第 159 页的内容，其中也只提到布林格是该协会的成员。

接下来，霍比转载了世界真理学会的一份出版物，其中布林格被列为该学会委员会成员（霍比的文章后面附有一张 1883 年学会传单的照片，上面也显示了布林格作为委员会成员的身份）。随后，霍比提供了一个链接，指向世界真理学会的出版物*《地球：从圣经视角解读感官与科学的月刊》*的扫描件。该刊详细介绍了布朗特夫人如何获得一张复制贝德福德水平实验的照片。霍比还附上了一封写给布朗特夫人的信（据推测，这封信后来刊登在*《地球》*杂志的某一期上），信中布林格写道：“*《地球》*杂志（第 47 期和第 48 期）真是精彩绝伦，非常有价值。我想要其中一张照片。您所做的工作具有国家乃至世界级的价值。”霍比没有提供链接来证实这封信的内容。这很有意思，因为他在文章中煞费苦心地记录了许多其他内容，所以这个疏漏显得格外刺眼。如果布林格引用的那句话属实，这是否表明他相信地球是平的？也许是，也许

不是。请注意，他称赞了那张照片，并索要了副本。即使是我，如果遇到一位提出惊人论断的现代地平论者，我也可能写信给他，以便亲自核实证据。再次强调，这并不能明确表明布林格是地平论者。

接下来是 1894 年 7 月《地球非球体评论》(*The Earth Not a Globe Review*) 的链接和转载，该刊物是泽特提克学会 (Zetetic Society) 的《地球》(*The Earth*) 杂志的前身。这部分讨论了[约伯记 26:7](#) 的含义，并以如下内容结尾：

布林格博士发来了以下译文：“北方的天空铺展在荒凉 (*tohu*) 之上；大地悬挂在虚无 (*al*) 之上。”他补充道：“正如天空铺展而无（表面上）支撑，大地也像天空一样悬挂着，没有任何坚实的东西支撑。也就是说，天空之下是空气，大地之下是水。”

模棱两可的陈述

显然，地平论者认为布林格对[约伯记 26:7](#) 的翻译支持了地平说模型，但我并不这么认为。例如，布林格在这里指出，[约伯记 26:7](#) 表明诸天并非由任何物体支撑，但在地平说模型中，天穹确实位于南极冰墙之外的地球上。我对布林格的翻译并没有什么异议。再次强调，布林格并没有明确表示他认为地球是平的。

接下来，霍比说道：

以下影印本第 20-21 页引用布林格的话说，他同意泽特提克人提出的地平说模型。斯科特的书中还提到，他是“真正宇宙起源论”（即地平说宇宙起源论）的支持者，并且认识地平说支持者大卫·沃德劳·斯科特。

这幅摹本是《海地地球仪》（副标题过长，此处无法列出）的扫描件。这本小册子于 1918 年出版（布林格去世五年后），署名是泽特特斯（Zetetes）。泽特特斯也是《地球并非球体评论》（*The Earth Not a Globe Review*）编辑的笔名，但尚不清楚这两位泽特特斯是否为同一人。在“名人坦诚告白”一节中，有这样一段话：

我同意你关于地球的观点；因为我的座右铭一直是：愿上帝真实，愿人皆虚谎。——W. E. 布林格博士致“泽特特斯”

这与沙德瓦尔德引述的内容完全一致，因此必定出自同一来源。据沙德瓦尔德所述，该来源是《地球评论》创刊号。假设这里指的是泽特特斯担任编辑的《地球非球体评论》，那么该刊物出版于 1893 年，比沙德瓦尔德所说的早了 25 年。我之前已经讨论过这段引文的可能背景。

霍比声称布林格“也被认为是‘真正宇宙起源论’（即地平说宇宙起源论）的支持者”，对此他的说法有何解释？霍比并未提供任何证据，因此他的说法站不住脚。我还要补充一点，霍比在这里混淆了宇宙学和宇宙起源论。宇宙学研究宇宙的结构；宇宙起源论研究宇宙的起源和历史。布林格相信《创世记》第一章中所述的六日**创造论**，我也相信。由于许多地平说信徒都持有这种观点，因此在宇宙起源论方面，我和布林格与地平说信徒的观点有很多共通之处。然而，我完全不认同地平说信徒的宇宙学，我怀疑布林格也是如此。

那么布林格与大卫·沃德劳·斯科特的交情又该如何解释呢？霍比引用了斯科特 1901 年出版的《*坚实的地球：从圣经、理性与事实证明地球并非行星*》一书第 196 页的部分内容，其中斯科特表示他“很高兴能与布林格私交甚好”。但这又能证明什么呢？仅仅证明斯科特和布林格彼此认识吗？我结识了很多地平论者，主要是通过与他们面对面交流，但这并不能证明我也是地平论者。

接下来，霍比收录了汤姆·麦克艾弗 1988 年出版的《*反进化论：注释书目*》中关于布林格的条目。布林格的条目主要集中于他那本关于星象**福音**的著作。除此之外，条目中只提到布林格是一位英国圣公会牧师，是

宗教改革家 J·H·布林格的后裔，并且曾担任普世神通学会的委员。这些信息并无新意。

接下来，霍比引用了布林格的一句话：

任何一个理性的人，只要相信进化论、天文学和地质学的基本理论，怎么可能接受赎罪论呢？这真是一个奇迹。——E·W·布林格博士，神学博士，《未来之事》，1904 年 2 月

这段引文出自《地球》（The Earth）杂志 1904 年最后一期。这段引文似乎最终证实了布林格可能确实是一位地平论者。为了验证这一点，我找到了一份《未来事物》（*Things to Come*）杂志的这期（第 10 卷，第 8 期）。文章标题是《基督教进化论》，布林格在文中表达了他对众多基督徒迅速接受进化论观点的失望之情。然而，上述引文并非出自布林格之手。布林格引用的是罗伯特·布拉奇福德在《号角报》（*The Clarion*）上的一篇社论。《号角报》是布拉奇福德于 1891 年至 1934 年间创办并出版的一份社会主义报纸。以下是布林格完整引用的布拉奇福德的评论：

圣经宣称上帝创造了天地，并且祂在六天内创造了它们。圣经还宣称，祂在创造地球之后又创造了太阳和月亮，并且祂特意创造它们是为

了让它们昼夜发光。然而，那些真心接受进化论的人却认为这一切都是错误的。

圣经宣称上帝按照自己的形象创造了人。但那些“真心接受”进化论的人却认为这不是真的。

进化论所支持的“宗教信仰”究竟属于哪种类型？

基督教信仰的核心无疑是赎罪论。由于“堕落”，人类遭受了诅咒。上帝差遣祂的儿子来到世上，为世人而死。唯有信靠祂，人才能得救。

如果进化论是正确的，那么赎罪论就不是正确的。我们可以理解一个人为什么会相信其中之一，但我们无法理解一个人为什么会同时相信两者。

首先，关于“堕落”。如果没有堕落，就没有赎罪的必要。我们如何调和“堕落”与进化论之间的关系？人类何时堕落？是在他不再是猴子之前，还是之后？是在他还是树人的时候，还是更晚？是在石器时代，还是青铜时代，还是铁器时代？

根据进化论者的说法，根本不存在什么“堕落”，也不可能存在什么“堕落”。进化论假定生命是一个漫长而缓慢的崛起过程。

如果从未发生过堕落，又何必需要赎罪呢？

基督徒若真心接受进化论，就必须相信上帝允许太阳从星云中形成，地球从太阳中形成；祂允许人类从海洋中的一粒原生质缓慢进化而来；在人类从野兽逐渐进化的过程中，人类犯罪堕落，遭受诅咒；数千年后，上帝差遣祂的独生子降临人间，拯救人类脱离地狱。

这种想法有任何道理吗？

进化论告诉我们，即使是现在，人类也是不完美的生物，是一个未完成的作品，一座仍在不断改造的建筑，一种仍在进化的动物。

但是“堕落”和赎罪的教义认为，他是一个已经完成的受造物，要为自己的行为向上帝负责。

不。进化论和赎罪论不可能并存。如果基督只不过是一个好人，就像佛陀和苏格拉底一样，那么整个基督教信仰体系就会土崩瓦解。

任何一个有理性、相信进化论、天文学和地质学基本理论的人，怎么可能接受赎罪论，这真是一个奇迹。

不。如果进化论是正确的，那就没有什么需要赎罪的，也没有人需要赎罪。人类从未得罪过上帝。事实上，整个基督教信仰体系都是谬误的集合。没有创造，没有堕落，没有赎罪，没有亚当，没有夏娃，没有魔鬼，也没有地狱。

误解

我已将相关句子用粗体标出。请注意，这些话并非布林格所说，也并非霍比和一百多年前那些地平说信徒所声称的那样。相反，这些话出自社会主义者（很可能也是无神论者）罗伯特·布拉奇福德之口。事实上，布林格紧接着布拉奇福德的引述说道：

这些是布拉奇福德先生的论点，但他运用这些论点的目的却截然不同。他假定所谓的科学和进化论是真理，并试图以此证明接受神圣启示为真理是不可能的。而我们则利用他自己的论点来表明，任何持有进化论的人都不可能是启示的信徒，也不配被称为“基督徒”。

也就是说，布林格同意布拉奇福德的结论性陈述，但却得出了相反的结论：进化论是错误的，赎罪论才是正确的。请注意被错误地归于布林格名下的这句话的上下文。它讨论的是进化论。为什么特别提到了天文学和地质学，而不是生物学？这可能是因为，在当时（以及今天）许多人的观念中，进化论仅仅与生物学有关，而实际上进化论的思想也渗透到了天文学和地质学中。也就是说，如果布林格真的说过这句话，他并非是在谴责整个天文学和地质学，而是在谴责天文学和地质学中的进化论思想。

布林格可能从布朗特夫人及其同伴身上看到了对进化论的坚定反对，因此可能将她们视为对抗进化论在许多基督徒中取得进展的盟友。

这是一个关键点，或许可以解释布林格为何与布朗特夫人和其他地平说信徒有联系。布林格在本期《未来之事》及其他文章中撰文抨击进化论的罪恶，并震惊于当时许多基督徒如此轻易地接受进化论，却丝毫没有意识到进化论与圣经教义有明显矛盾。布林格可能在布朗特夫人及其同伴身上看到了对进化论的坚定反对，因此将他们视为盟友，共同对抗进化论在基督徒群体中造成的渗透。布林格或许认为这是一个有效的策略，但事后看来，我认为这很愚蠢。

霍比最后引用了布林格在其《英希新约批判词典与索引》（1895 年）中对“科学”的定义，以及他 1894 年著作《圣经中的数字》中的一段引文。布林格在其词典中正确地将科学（灵知）定义为“知识”，这的确是《提摩太前书》6:20 中该词的含义，而《提摩太前书》6:20 也是该词在圣经中唯一出现的地方。然而，不幸的是，布林格随即开始探讨当时人们对科学的理解，即对自然世界的研究。布林格写道：“因此，人们所谓的灵知是错误的，因为它大多是假设和推测（例如天文学和地质学）。”这与《提摩太前书》6:20 的措辞相呼应，但却是误用，因为在上下文中，“错误的科学”显然指的是错误的教义。这很可能指的是诺斯替主义及其所宣称的特殊知识，这种思想迅速渗透到早期教会中（歌罗西书 2:8）。具有讽刺意味的是，我之前曾指出，地平说运动本身就是一种诺斯替主义。

为什么布林格在这里特别点名天文学和地质学，将其作为基于假设和推测的伪科学的例子呢？地平说信徒可能会辩称，因为天文学和地质学本身就是假设和推测。然而，正如我之前指出的，布林格很可能指的是当时（以及今天）天文学和地质学中常见的进化论推测。布林格在其著作《数字命理学》（出版时间比他的词典早一年）中也引用了类似的观点，批评许多科学领域充斥着假设、推测和臆断（霍比引用的是第 104

页，但原文出自第 45 页）。不过，布林格在那本书中点名地质学和医学（而非天文学）作为例子。布林格指出，如果阅读五十年前关于这两个领域的书籍，就会发现它们已经“过时”了。事实上，任何科学领域都是如此。值得注意的是，在第 45 页……在布林格关于数字命理学的著作第 11 章中，他盛赞化学“……名副其实地被称为科学。这里没有理论和假设，而其他所谓的科学却因此失去了科学之名。”布林格接着描述了当时（1894 年）人们对化学的理解，包括约翰·纽兰兹和德米特里·门捷列夫推导出的元素周期律。我们现在所知的元素周期表当时还不存在。作为理解化学基础的电子直到三年后才被发现，而作为我们现代原子理解的最初形式的玻尔模型，直到 1913 年——布林格去世的那一年——才被提出。布林格对化学的论述早已过时。由此可见，布林格对化学作为一门名副其实的科学的赞扬，却贬低了地质学和天文学。

结论

布林格并没有明确表示他相信地球是平的。认为他是地平论者的论点仅仅基于他与地平论者（例如布朗特夫人及其世界地平论协会）的联系。布林格是否相信地球是平的？这无从得知。布林格参与世界地平论协会的行为或许可以被解读为相信地球是平的。但由于他从未明确表达过对地球形状的看法，因此不应将他

参与该协会的行为等同于认同该协会的主要宗旨。按照这种标准，一个人参加国际地平说大会（FEIC）的行为也可能被解读为相信地球是平的。但我参加过三次这样的大会并不能证明我是地平论者。而且，在这些会议上，我并非唯一的非地平论者。与我不同，FEIC的一些非地平说信徒并没有公开表示他们相信地球是球体，因此人们可能会对与会者的信仰得出错误的结论。

布林格著作颇丰，涉及众多圣经主题。人们不禁要问，如果布林格是地平论者，为何他从未直接表明这一观点？地平论者可能会辩称这是“沉默论证”，但他们自己认为布林格是地平论者的论点难道不也是一种“沉默论证”吗？（例如，他曾参与世界真理协会，却从未公开表示相信地球是球体，因此他一定是地平论者。）地平论者对此问题的通常回应是，布林格害怕如果明确表达地球是平的观点会遭到嘲笑。这是地平论者常用的说法——许多人，例如牧师、飞行员、工程师，甚至科学家，都相信地球是平的，但却不敢承认。但这在两方面都站不住脚。首先，布林格在撰写可能给他带来麻烦的话题时，丝毫不避讳。例如，我认为他关于星象福音和数字命理学的书籍纯属垃圾。许多时代论者也认为布林格的一些时代论观点极端甚至荒谬。其次，如果布林格真的在意自己的形象，那

么他为何要将自己的名字借给“宇宙星象学会”，允许自己的名字出现在该学会的委员会名单中（无论这意味着什么），并主持一场公开会议，让布朗特夫人向世人阐述她的观点（媒体也对此进行了大量报道）？如果布林格真的害怕与地平说扯上关系，这一切就说不通了。

如果布林格不相信地球是平的，那么他为何会参与早期的地平说运动呢？正如我推测的那样，或许是因为他被“世界真理协会”（Universal Zetetic Society）对进化论的强烈反对所吸引。布林格坚决反对一切形式的进化论，并相信六日创造论。即使是同时代的其他时代论者，也并不像布林格那样反对进化论和数百万年的时间跨度。例如，C. I. 斯科菲尔德的参考圣经中对创世记第一章前几节的注释就支持间隙论、日龄论，甚至有神论进化论。如今，许多地平说信徒的做法恰恰相反——他们尊重“创世记解答”（Answers in Genesis）和其他创造论机构反对进化论和数百万年时间跨度的立场，并将他们视为这场斗争中的盟友。又或许，布林格只是像我一样对地平说运动感到好奇，但出于自身的原因，他从未批评过这个运动。

但如果布林格是地平论者呢？这又能证明什么？这只能证明布林格在某些事情上错了。当然，他在其他很多事情上也错了。但这仅仅是因为布林格是人，而犯

错是人类的通病。地平论者似乎在断言布林格是地平论者，所以如果有人喜欢布林格的作品，那么这个人就应该认同布林格关于地球是平的观点。这实际上是一种诉诸权威的论证，而地平论者经常指责别人这样做。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。