



地平说

与普遍的误解相反，中世纪教会并没有教导地球是平的，而且我们有很多方法可以证明地球是球形的。

《科学方法》与地平说（三）

许多收费场所声称会为 12 岁以下和 65 岁以上的人提供折扣。既然不可能同时未满 12 岁和超过 65 岁，那么岂不是说没人能享受折扣？其实不然。虽然我们通常认为“*and*”表示包含性，即两个条件必须同时满足，但“*and*”也可以表示排他性。也就是说，并非必须同时满足两个条件才能享受折扣，例如在许多折扣政策的说明中就使用了“*and*”。这类政策或许可以表述为“为 12 岁以下的人提供折扣”和“为 65 岁以上的人提供折扣”，但这略显冗长。或者也可以使用连词“*or*”而不是“*and*”，但大多数人都能理解“*and*”何时表示排他性而非包含性。

科学方法

但地平论者并非大多数人。我[之前曾讨论过](#)地平论者如何滥用“科学方法”。现在我再次回到这个话题，讨论许多地平论者对科学定义的一个更基本的误解。以下是我最近听到一位名叫托尼的地平论者对科学的定义：

科学是通过观察和实验，系统地研究物理和自然世界的结构和行为的智力活动和实践活动。

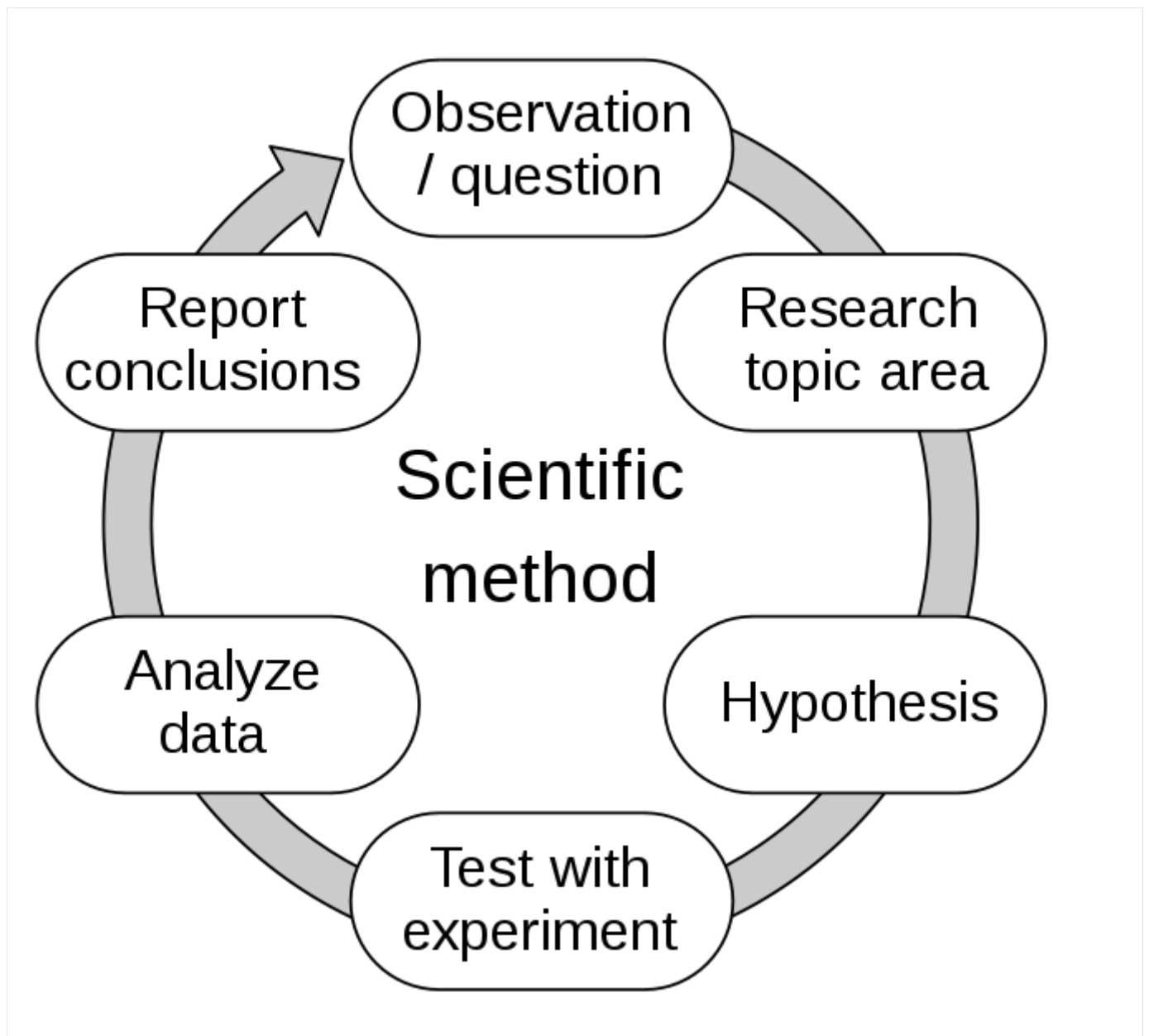
我认为很少有人会反对这个定义。然而，正是地平说信徒对这个定义的误解导致了他们的谬误。和其他地平说信徒一样，托尼很快坚持认为，根据这个定义，任何科学研究都必须包含观察和实验两个方面。我认为这个定义中“和”这个连词的使用意在表示两者互斥。也就是说，这个定义意味着科学可以包含观察或实验，或者两者兼而有之。

但即便仅从包含意义上理解“和”，托尼和其他地平论者仍然坚持对“观察”一词赋予非常狭义的含义。地平论者喜欢引用各种关于“科学方法”的资料。以下是地平论者可能使用的一个[例子](#)：

1. 做出观察或观察。
2. 询问有关观察结果的问题并收集信息。

3. 提出假设——对观察到的现象进行初步描述，并根据该假设做出预测。
4. 通过可重复的实验来检验假设和预测。
5. 分析数据并得出结论；接受或拒绝假设，或在必要时修改假设。
6. 重复实验，直到观察结果与理论之间没有差异为止。

请注意，观察法在前三个步骤中都有应用，但实验直到第四步才出现。而且，观察法在假设检验中也未发挥任何作用。

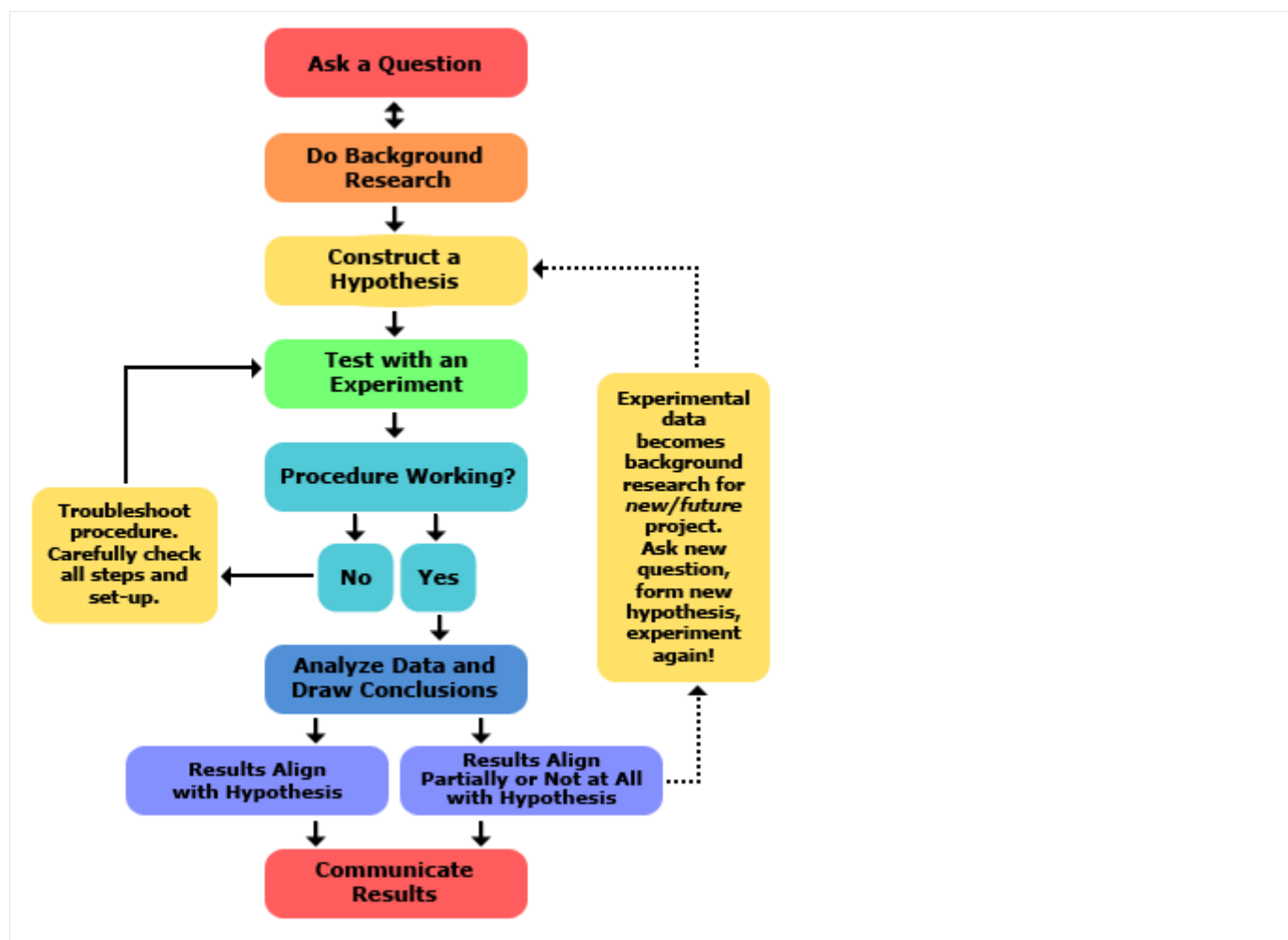


流程图方法，图片来源：Efbrasil, CC BY-SA 4.0，来自 [Wikimedia Commons](#)

或者看看这张“科学方法”的流程图。观察是第一步的一部分，但实验直到第四步才出现。再次强调，观察并未被列为假设检验步骤的一部分。基于这类论据，地平说支持者得出结论：既然观察是第一步，实验是后面的步骤，那么“科学方法”中*同样需要的*观察和实验就属于两个独立的步骤。也就是说，观察在假设检验中不起作用。地平说支持者进一步推断，既然天

文学主要依赖观察，通常不涉及实验，那么天文学（以及其他一些科学领域）就不是科学，因此符合伪科学的定义。

但许多关于“科学方法”的讨论都没有提及观察。例如，请看这张来自[其他来源](#)的流程图。地平说信徒往往会忽略这些对“科学方法”的描述，因为如果他们忽略了这些描述，就会动摇他们预先设定的关于科学的结论。



科学方法的步骤（来自 [Science Buddies](#)）

请看字典中对“科学方法”的这个定义：

自¹⁷世纪以来，自然科学一直以系统观察、测量和实验，以及假设的提出、检验和修改为特征的程序方法。

地平论者可能会说：“你看，先观察，后实验。”但这忽略了句子的其余部分，以及句子的标点符号和连词“*and*”（出现了三次）的巧妙运用。第一个逗号将构成句子前半部分的独立分句与构成句子后半部分的从属分句分隔开来。从属分句以“*consisting in*”开头，后面跟着两个列表。第一个列表是“*systematic observation, measurement, and experiment*”（系统观察、测量和实验），第二个列表是“*the formulation, testing, and modification of hypotheses*”（假设的提出、检验和修正）。请注意，观察和实验与测量归为一类，而检验假设则与假设的提出和修正归为一类。也就是说，语法规则规定观察和实验应该被视为一个整体，而不一定包含在假设检验之中。

那么测量呢？在地平说信徒对“科学方法”的简单化理解中，测量仅仅是进行实验以检验假设的一部分。但这忽略了测量在研究自然界中扮演的重要角色。例如，我们可以测量各种固体的物理性质，例如硬度、密度、比热容、膨胀系数、电导率和热导率。大多数

人认为这些测量是科学的一部分，即使物理性质的测量可能并不涉及假设检验。

弗朗西斯·培根

你或许会好奇我为什么一直给“科学方法”加上引号。那是因为根本不存在所谓的“科学方法”。我们今天所说的“科学方法”早在 19 世纪就已在一些科学家中开始讨论，^但直到 20 世纪才被普及到更大众化的科学教育中。这种科学方法通常被称为“培根方法”，得名于弗朗西斯·培根，据说他在 1620 年出版的

《新工具论》（*Novum Organum*）一书中阐述了这种方法。培根用拉丁文写成这本书，之所以选择“新工具论”（*Novum Organum*，拉丁语意为“新工具”）这个标题，是因为他打算以此回应亚里士多德的六部逻辑著作《工具论》（*Organon*，希腊语意为“工具”）。《工具论》侧重于演绎推理。与培根时代的亚里士多德主义者所倡导的运用演绎推理研究自然世界的方法不同，培根在《新工具论》中主张主要运用归纳推理来研究世界。或者说，我们很多人都是这样被教导的。

我最近第一次读了《新工具论》（英文译本）。由于归纳推理和“科学方法”通常都归功于培根，我原本以为会读到很多关于归纳推理、假设的提出、用实验检验假设的内容，甚至可能还会读到一些关于自变量和因变量的内容——毕竟地平说信徒们对这类概念非

常热衷。出乎意料的是，我在《新工具论》中完全没有读到这些。相反，我读到的大部分内容都是关于如何从自然观察中得出推论的例子。这种研究自然界的经验主义方法并非新鲜事物。一些古希腊人就提倡经验主义。然而，很大程度上是由于柏拉图（他的著作得到了教父奥古斯丁的推广）的影响，这种态度在中世纪早期的西方逐渐式微。由于亚里士多德在其部分著作中提倡经验主义方法，因此，随着托马斯·阿奎那、罗杰·培根等人于13世纪将亚里士多德思想重新引入西方，经验主义在西方开始复兴并非偶然。然而，亚里士多德关于经验主义方法的论述却被他关于演绎推理的其他著作（如《工具论》）所掩盖。弗朗西斯·培根出现在¹⁷世纪初现代科学革命的开端，因此他的《新工具论》的出版时机可谓恰到好处。所以，即使培根的著作并没有真正提出任何新的观点，它仍然对我们今天所知的科学发展产生了深远的影响。

是什么让天文学成为一门科学？

请记住，如今广为流传的“科学方法”起源相对较晚，晚于天文学和物理学等许多科学的发展。如果“科学方法”当时并不存在，这些科学又是如何兴起的呢？正如培根所论证的，推理在科学中扮演着关键角色。这种推理在天文学中尤为重要。例如，我们如何得知月相的成因？目前没有任何实验可以操纵自变量来探

究这个问题。因此，如果采用地平论者所倡导的那种仅依赖实验的科学方法，就无法确定月相的任何成因。由此可见，地平论者根本不知道月食的成因。此外，我发现地平论者对月相的成因也缺乏好奇心。然而，如果我们采用培根所倡导的更为宽泛、更为恰当的科学方法——推理，那么月相就并非一个无法解开的谜团。让我们一起来看看。

如果经常观察月亮，就会发现月亮绕地球公转一周大约需要一个月（“月”这个词源于英语单词“*moon*”）。即使是地平说信徒也会承认，月亮在一个月的时间里绕着恒星运行一周。在每月的公转过程中，月亮会经历完整的月相变化。这个朔望月平均略多于 29.5 天。反复观测表明，满月只出现在月亮与太阳在天空中相对的位置，即日落时升起，日出时落下。在两个满月之间，月亮与太阳位于同一方向，日出时升起，日落时落下。我们称这个阶段为**新月**。新月前后两到三天内，月亮不可见。新月被认为是朔望月的开始。新月后大约一周，月亮会运行到与太阳成 90 度角的位置。由于 90 度是 360 度运动的四分之一，我们将这个阶段称为**上弦月**。在上弦月时，月亮看起来只有一半是亮的。

从新月到上弦月，月亮的亮面在月球的一侧呈现为一弯新月形。新月之后，每个夜晚，这弯月都会逐渐变

粗。因此，我们称这些阶段为上弦月。在上弦月到满月之间的一周内，月亮的亮面继续增大，在与上弦月可见位置相反的一侧留下一道暗淡的新月形。我们称这个阶段为盈凸月。上弦月后大约一周，月亮变为满月。满月之后，月相开始逆转，依次经历亏凸月、下弦月、残月，最后月亮消失两到三天，进入新月阶段，重新开始新一轮的周期。在残月阶段，月亮的亮面位于与上弦月阶段相反的一侧。所有上弦月阶段都可以在傍晚时分看到，而所有残月阶段都可以在黎明前不久看到。

遵循培根的方法，反思这些观察结果便能揭示月相的成因。由此必然得出推论：月球是一个被太阳照亮的球体。由于太阳光来自同一方向，因此只有月球的一半被照亮。随着月球每月绕地球公转，地球上可见的月球被照亮部分的比例也会发生变化，从而产生我们所看到的月相。对于任何理性、诚实的人来说，这个结论都是显而易见的。许多古代社会，甚至包括那些相信地球是平的文明，都能够理解这一点。那么，为什么现代的地平说信徒会拒绝接受这个显而易见的推论呢？古代的地平说宇宙观认为，太阳和月亮从地球圆盘上方升起，从地球圆盘下方落下。也就是说，太阳和月亮在升起和落下之间会经过地球下方。这导致地球上所有地方的日出时间相同。日落和正午也是如

此。因此，在这些地平说宇宙观中，不存在时区的概念。

当古代社会意识到地球上的日出、正午和日落时间各不相同，地球是平的这种观点就站不住脚了。因此，在古代晚期，西方文明放弃了地平说，转而接受地球是球体的观点。现代地平说运动的出现，要归功于塞缪尔·罗伯瑟姆提出的“圆周运动模型”（zetetic model）。该模型认为太阳和月亮在地球圆盘上方做圆周运动。由于在圆周运动模型中，太阳和月亮不可能升起或落下，罗伯瑟姆不得不编造一些理由来解释太阳和月亮只是看起来升起和落下而已。

另一个问题是，在地球平面论模型框架内，无法对月相的成因做出清晰的推断。由于时区是现代世界不容置疑的事实，为了坚持地球是平的这一观点，现代的地平论者不得不坚持地球平面论模型。因此，地平论者拒绝接受关于月相成因的清晰推断。那么，地平论者认为月相的成因是什么呢？他们根本不会去思考这个问题。记住，我说过，我发现地平论者对这类问题毫无兴趣。

或者以日食和月食为例。观测表明，月食只发生在满月时，日食只发生在新月时。也就是说，月食总是发生在月亮与太阳在天空中相对的时候，日食总是发生

在月亮和太阳位于天空同一位置的时候。由此可以推断，地球的影子落在月球上可能是月食的成因，而月球的影子落在地球上可能是日食的成因。但是，并非每个满月都会发生月食，也并非每个新月都会发生日食。我们该如何解释这种现象呢？大多数古代文明都对月球在星空中的运动进行了充分的观测，从而了解到月球的运行轨道与黄道面（太阳每年在星空中的视运动轨迹，或者地球绕太阳公转的轨道平面）的倾角略大于 5 度。这一认识解释了为什么日食和月食并非每月都会发生——大多数月份，它们的阴影都从目标天体的上方或下方经过。只有在每年的两个日食季，即新月和满月时月球轨道与黄道相交的时期，才有可能发生日食和月食。这一认识也使得许多古代文明发现了沙罗周期。[沙罗周期](#)可以用来粗略地预测日食和月食。

地平说信徒拒绝并重新诠释这种对日食的理解，因为如果他们接受这种理解，就必然会否定地球是平的这一观点。为什么呢？首先，在日月相差模型中，太阳和月亮始终位于平坦的地球之上。因此，地球不可能位于太阳和月亮之间，也就不可能让地球的影子投射到月球上。其次，正如亚里士多德在 2400 年前指出的那样，地球在月球上投下的圆形影子表明地球是球体。地平说信徒必须否定地球是球体的证据。第三，由于

这种关于日食成因的推论无法按照地平说信徒操纵自变量的标准进行实验验证，他们坚称这不是科学。

地平说信徒如何看待沙罗周期？他们坚称古代文明仅仅通过记录大量的日食和月食，并观察其周期性，就了解了沙罗周期。然而，这种跨越数代的记录必然存在诸多缺失，很可能需要借助傅里叶分析（发明于 18^{世纪}）才能从数据中提取出沙罗周期。如果地平说信徒真的深入研究过沙罗周期的历史，他们就会明白，对沙罗周期的认识源于对日食成因的理解。地平说信徒还错误地声称，现代日食预测利用了沙罗周期。我曾挑战地平说信徒解释这是如何实现的，但没有一个地平说信徒回答我的挑战。我还问过许多地平说信徒日食和月食的成因，他们也同样答不上来。就像他们对于月相成因的解释一样，地平说信徒似乎对日食和月食的成因毫无兴趣。

地平说论者对科学的局限性

由于地平说信徒坚持认为科学只能通过实验来进行，他们对科学的定义非常狭隘。他们接受了这样一种科学定义：科学是通过检验假设来建立因果关系，因此他们认为，除非某个假设经过因果关系检验，否则就不是科学。这对于科学家以及大多数人来说都是闻所未闻的。我已经提到过测量物质的物理性质，在地平说信徒看来，这也不是科学。那么分类呢？比如岩石

的基本类型或分类学？在地平说信徒看来，分类也不是科学。地平说信徒似乎只抓住了小学“科学方法”教育中的一些皮毛，但他们肯定错过了所有关于分类的科学课。

但情况更糟。地平说信徒开始区分“自然法则”和科学。他们坚持认为，自然法则仅仅是对事物本质的描述，而科学则是检验涉及因果关系的假设。然而，地平说信徒并不接受许多既定的自然法则。我唯一听他们提及的法则是热力学第二定律（尽管他们经常滥用这条定律，这表明他们根本不了解热力学第二定律）。我曾经在网上问过一群地平说信徒，他们还会承认哪些自然法则。结果他们一片沉默。显然，他们从未认真思考过这个问题，尽管他们之前也曾谈论过自然法则。

地平说信徒否定牛顿万有引力定律。他们是否也否定牛顿三大运动定律尚不清楚。但热力学三大定律、斯涅尔定律、楞次定律、法拉第定律、安培定律和高斯定律呢？我怀疑有多少地平说信徒认真思考过这些定律。这些自然定律是我凭空想出来的，我还能想到更多。地平说信徒显然从未思考过自然定律（例如热力学第二定律）是如何被理解的。难道他们认为有人从何烈山下来，把这些定律刻在石头上吗？如果地平说信徒对这些自然定律稍有了解，他们就会意识到这些

定律是科学家提出的，但许多科学家提出这些定律的方式并非地平说信徒所认为的科学研究方式。事实上，我曾听一些有影响力的地平说信徒说过类似的话。因此，地平说信徒们究竟是从哪里了解到这些自然规律的，这仍然是个谜。

在对科学进行解构的过程中，最具影响力的地平说支持者或许是约翰·斯图尼亚（John Stunja），他在网络上的网名是“量子擦除者”（Quantum Eraser），简称 QE（尽管约翰的朋友安东尼·莱利[Anthony Riley，又名“沉睡的战士”]最初可能协助过他）。约翰喜欢从大多数人眼中权威的来源中挑选定义和引语来佐证自己的观点。当然，他对引用的选择性非常强。例如，约翰绝不会引用加州大学[关于科学运作方式的这段话](#)：

科学方法通常在科学教科书的第一章中被呈现为一个简单的科学探究指南。虽然这种方法包含许多有用的要点，但它很容易被误解为线性的、“照本宣科”式的：从书架上取下一个问题，加入一个观察结果，提出几个问题，撒上一个假设，把所有东西放进一个 350 度的实验中——瞧，50 分钟后你就能从烤箱里取出结论了！如果科学像汉堡助手®一样简单，这或许可行，但科学是复杂的，无法简化为单一的、预先包装好的食谱。

科学过程的线性、步骤式描述虽然过于简化，但至少有一点是正确的：它抓住了科学的核心逻辑——用证据检验观点。然而，这种科学方法过于简化和僵化，无法准确反映真实的科学运作方式。它更准确地描述了科学在事后如何被总结——例如在教科书和期刊文章中——而不是科学实际是如何进行的。

如果约翰引用这段话或其他类似的话，他的论点就会彻底站不住脚。这是不诚实的。正是约翰对科学定义和本质的资料选择性使用，才导致了地平论者所坚持的对科学的极其狭隘的界定。因此，按照地平论者的标准，除非一项研究看起来像七年级的科学作业，否则它就不能算是科学。

约翰和其他地平说信徒从未意识到，他们所使用的科学定义和“科学方法”描述仅适用于非常基础的科学课程。其中许多内容甚至被小学或初中科学课所禁止。因此，地平说信徒引用的科学定义和描述往往非常具体，仅适用于特定类型的课程。而且，这些定义和描述大多是针对特定课程的，强调实验，而排斥其他科学研究方法。如果找到约翰引用的许多文章的作者，询问他们是否同意约翰利用这些文章得出的许多结论，例如天文学不是科学，那么这些作者会强烈反对。他们会反驳说，约翰和他的地平说追随者完全误解了他

们文章的含义。最近，我在一个节目中听到约翰说，他曾致电一位被他滥用文章的作者的办公室。约翰说他给作者部门接电话的人留了言，请作者回电，但作者始终没有回电。约翰推测作者是在回避他无可辩驳的逻辑。更有可能的是，作者认为约翰被蒙蔽了，根本不想跟他说话。

此外，约翰和其他地平说信徒似乎没有意识到，对任何主题的浅显理解都会忽略许多复杂的细节。这种简化最终导致许多基本讨论都是错误的。例如，我们都知道气温通常会随着海拔升高而降低。我们大多数人在小学就学过，这是因为空气密度随着海拔升高而降低，因此容纳热量的能力也随之降低。虽然密度较低的空气确实比密度较高的空气容纳的热量少，但这仅仅意味着需要添加的热量更少。也就是说，如果情况就是这样，那么白天高海拔地区的空气应该比低海拔地区的空气更暖和，而不是更冷。要正确理解为什么气温通常会随着海拔升高而降低，需要相当多的热力学知识，而这些知识并非小学水平所能涵盖。然而，约翰和他的追随者却一意孤行，认为他们的小学教育足以让他们成为科学专家。如果真是这样，为什么科学家还要上大学，然后再读多年的研究生呢？话说回来，约翰为什么要去上大学呢？他真正需要知道的东西，小学就学过了。杰斯罗·博丁和他的家人为他六

年级的教育感到自豪，认为这足以让他应对各种复杂的事情，但杰斯罗·博丁其实是个笨蛋。

在约翰最近于 YouTube 上发布的一期节目中，我听到他展示了他对这个问题的错误理解。他一度对球面三角学嗤之以鼻。在平面几何中，三角形的内角和总是 180 度，但在球面几何中，三角形的内角和可以大于 180 度。约翰在节目中大声嚷嚷说，他三年级时学到的三角形内角和总是 180 度，因此嘲笑任何持不同观点的人。他完全没有意识到三年级的老师指的是平面（欧几里得）几何。约翰也没有想到，三年级的内容可能被大大简化了，他所认为的普遍规律可能存在一些例外。

或者想想地平说信徒们对科里奥利效应的看法，我[之前](#)在讨论地平说信徒时也提到过科里奥利效应。在那篇博文中，我指责地平说信徒们在一个地平说小组讨论中对科里奥利效应的理解存在严重错误。小组成员之一的约翰正是这些重大错误的始作俑者。我经常听到地平说信徒们谈论飞机起飞后离开一个参考系并进入另一个参考系。这表明地平说信徒们对参考系和科里奥利效应缺乏理解。物体不会进入或离开参考系。相反，物体的运动可以同时任意多个参考系中描述。这正是参考系的作用所在。因此，物体不可能进入或

离开参考系。由于存在如此根本性的误解，难怪地平说信徒们对科里奥利效应一无所知。

约翰找到了一份关于科里奥利效应的基础性讨论，这份讨论出自一门海洋学概论课程，而非物理学课程。约翰使用的另一个资料来源是一个面向中小学生的在线教育资源。后者将科里奥利效应归因于地球在某个物体下方旋转。许多关于科里奥利效应的入门讨论都采用了类似的说法，但这就好像解释为什么气温通常会随着海拔升高而降低一样，过于简单化，在这种情况下，会导致对科里奥利效应本质的误解。正确理解科里奥利效应并非易事，它需要对力学这一物理学领域有深入的了解。本科物理专业的学生可能会在高级力学课程中接触到对科里奥利效应的详细讲解，但物理系学生更有可能在研究生阶段的力学课程中学习到相关内容。我第一次接触到科里奥利效应就是在研究生阶段的力学课程中。难怪小学甚至中学课程都没有充分讲解科里奥利效应，但约翰和他的“地平说”朋友们似乎并不这么认为。

结论

在最近的一期节目中，我之前曾撰文介绍过的著名“地平说”支持者内森·汤普森引用了一份资料作为参考，来阐述他对科学本质和科学研究方法的看法。以下是这份资料的内容：

自然科学是运用科学方法解释自然界运行规律的科学，其基石是定量数据（Ledoux, 2002, 第 34 页）。它们还试图构建自然过程的数学模型（确定性模型或随机模型）。自然科学包含五个分支（Barr, 2006, 第 1 页；Simhony, 2006, 第 49 页），其中包括：

1. 天文学
2. 生物学
3. 化学
4. 地球科学
5. 物理

请注意，该来源并未使用“科学方法”一词，而是使用了“科学方法”一词。也就是说，科学研究的方法不止一种。还要注意的，该来源并未提及实验或操纵自变量。此外，内森认为天文学不是科学，但他引用的来源却说天文学是科学。简而言之，内森引用的这个权威来源与他任何错误的科学观点都不符。令人惊讶的是，内森竟然不知道他的来源说了什么。这种态度并非内森独有，在地平论者中也存在。正如我在此指出的，地平论者经常会选择性地引用某些资料。

我注意到地平论者中出现了一种新的趋势。他们效仿约翰·斯图尼亚（John Stunja）的观点，长期以来一

直认为科学的本质是通过实验来建立因果关系，在实验中操纵自变量。地平论者通常认为任何偏离这一公式的做法都是非科学，甚至是伪科学。但我听到许多地平论者谴责任何涉及人的行为。例如，地平论者否认引力的存在，因此他们经常挑战人们拿出引力的证据。大多数人会做出某种实验来回应，有时甚至像扔物体这样简单。然而，地平论者却抓住这一点大做文章，声称既然必须先拿起物体再松手，那么因果关系中的原因就是拿起物体再松手的人。利用这种修辞上的诡辩，地平论者排除了检验引力的可能性，从而使引力无法通过“科学方法”来检验。但这岂不是意味着人类甚至不能操纵自变量，因为那样就等于人类成了原因？我最近在网上和一位地平论者讨论这个问题时指出了这一点。他唯一的反应就是辱骂我，并对我进行毫无根据的指责，以此转移话题。

一些地平论者开始更进一步。他们认为，在进行此类实验时不能使用人造物体。毕竟，科学是研究自然的，而根据定义，人类的行为并非自然现象。这是一种模棱两可的谬误，尽管提出这种论点的地平论者似乎并未意识到这一点。仔细想想这种推理的含义。如果实验的任何环节涉及人类，那么人类就是原因，而非自然原因。同样，也不能使用任何人造工具，例如尺子、秤和温度计，因为它们也并非自然产物。简而言之，

这相当于彻底否定了科学。但这或许正是地平论者的目的。真正的科学会得出地球是球体的结论。由于这与地平论的教义相悖，地平论者必须诋毁科学。

木星和土星目前都位于夜空中，位置极佳。最近，我有幸通过一台 126 毫米（5 英寸）的 TeleVue 折射望远镜向人们展示了这两颗璀璨的星体。这台望远镜能提供非常清晰的行星观测效果。我总是很享受看到人们第一次通过这样的望远镜看到土星时脸上洋溢的兴奋之情。它激发了人们的好奇心，促使他们提出诸如土星距离地球有多远、土星及其光环有多大、以及它们是由什么构成的等问题。我最近的经历让我不禁思考，有多少“地平说”信徒曾经用望远镜观测过土星？如果他们观测过，他们会像大多数人一样被震撼吗？我对此表示怀疑。你看，当被问及恒星和行星是什么时，“地平说”信徒的回答总是千篇一律：“它们只是天空中的光点。”他们的理解似乎仅限于此。他们对这些问题毫无兴趣。因此，地平说信徒对我们头顶上的事物并不感到惊奇，这很可惜。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。