

# 亚当的创造：独特的启示还是古老的神话？

## 抽象的

许多人认为，亚当的创造故事不过是古代世界流传下来的众多神话之一。如今，许多福音派学者也认同圣经中的记载反映了古代近东的世界观。他们接受这种观点，认为其他关于人类起源的记载早于《创世记》。当然，这无疑会引发人们对圣经权威性的质疑。

## 介绍

众所周知，《创世记》的前几章在古代近东（ANE）的历史中并非孤立存在。其他文献与圣经中关于创世的记载平行，并且《创世记》与古代近东文献之间存在相似之处，这使得批判学者得出结论：《创世记》依赖于美索不达米亚文献。

古代近东文献与《创世记》1-2 章的相似之处，使许多学者确信亚当从未存在过。

创世记 1-2 章与其他古代近东文献的相似之处，使这些福音派学者得出结论：创世记并非历史著作，而是“古代近东的一种科学形式”。<sup>2</sup> 换句话说，正如约翰·沃尔顿所解释的，这些文本在古代近东的作用“就像我们现代世界的科学一样——它解释了世界是如何产生的以及如何运行的……因此，神话是了解文化的一扇窗”。<sup>3</sup> 因此，在这些学者看来，圣经世界与古代近东世界之间的联系在于，正如古代近东文学一样，创世记 1-2 章帮助我们“了解以色列人如何看待他们自己、他们的世界和他们的上帝”。<sup>4</sup> 这些相似之处与圣经和古代近东文献“共享一个概念世界”这一事实有关，<sup>5</sup> 这也是为什么创世记 1-2 章被视为“古代宇宙论”的原因。<sup>6</sup> 这些古代近东文献与《创世记》1-2 章的相似之处，使许多学者确信亚当从未存在过，<sup>7</sup> 或者他并非第一个被超自然创造的人类。<sup>8</sup> 这些学者认为，他们对亚当的看法是基于对《创世记》1-2 章的古代近东背景的仔细分析。例如，丹尼斯·拉穆雷在描述了几部关于人类创造的古代近东文献，如《阿特拉哈西斯史诗》和《吉尔伽美什史诗》之后指出：

显然，这最后三个人类从头创造的例子与《创世记》2:7 相似，其中上帝如同工匠一般，用

尘土造了亚当……那么，我究竟在说什么呢？  
亚当的存在最终是基于一种关于人类起源的偶然概念：从头创造。用专业术语来说，**亚当**是古代分类学的回溯性结论。既然古代科学与物理现实不符，那么**亚当就从未存在过**。

有三个问题需要解答。首先，尽管这些文本有相似之处，但它们之间的差异又该如何解释？其次，我们如何在不否认《创世记》**创造**叙述独特性的前提下解释这些相似之处？第三，我们应该如何理解圣经和古代近东的世界观？

### 《亚当的创造》和《阿特拉哈西斯史诗》

正如我们所见，一些学者认为，《**创世记** 2:7 与其他古代近东文献（例如《阿特拉哈西斯史诗》）之间的相似之处表明，《创世记》受到了这些神话的影响。例如，《阿特拉哈西斯史诗》中关于人类创造的描述是这样的：

韦伊拉（一位神），他有个性，  
他们在集会上屠杀了他。

宁图用他的血肉之躯  
混合黏土……

她将黏土混合好后，  
召唤出了伟大的神灵阿努纳奇。

伟大的神灵伊吉吉  
向泥土吐了口唾沫。

玛米张开嘴  
，向众神祈祷。

你命令我完成一项任务，我已完成；  
你屠戮了一位神，连同他的人格。  
我解除了你的重担，  
将你的劳作转嫁给了人类。10

*《创世记》与古代近东关于人类创造的记载  
之间存在的显著差异，应该使我们得出结论：  
《创世记》并不依赖于古代近东的记载。*

值得注意的是，许多学者过分强调古代近东文献（如《阿特拉哈西斯史诗》）与圣经之间的相似之处，却忽略了二者差异的重要性。古代近东文献与圣经之间存在诸多不同。例如，《阿特拉哈西斯史诗》中，人类由物质和神性元素共同构成，并没有像《创世记》2:7 所描述的那样，暗示神将生命的气息吹入人体内。而《阿特拉哈西斯史诗》中，人类“灵魂”的来源却是被杀之神的血肉。此外，《阿特拉哈西斯史诗》中写道，“人类被创造出来是为了减轻神明的重担。”<sup>1</sup>

<sup>1</sup> 这与圣经创世记中上帝创造人类的原因截然不同，因为“上帝的作为是为了满足人类的需求，创造了田园

牧歌般的伊甸园。” 12 虽然有人认为，这些差异可以用圣经作者运用去神话化的方法来解释，因此《创世记》的作者“用神的气息代替了神的唾液或血”。13 然而，“这些差异巨大且引人注目，无法简单地用希伯来人对神话的清除来解释”。14 因此，《创世记》与古代近东关于人类创造的记载之间存在的显著差异，应该使我们得出结论：《创世记》并非依赖于古代近东的记载。

## 为什么会有相似之处？

这些相似之处引出了一个非常重要的问题：古代近东文献与《创世记》之间究竟存在怎样的关系？人们提出了几种理解这些记载共同要素的解释：

1. 巴比伦人借鉴了希伯来人的记载。
2. 希伯来人的记载依赖于巴比伦人的记载。
3. 这两个账户都源自同一个原始账户。 15

认为相似性表明借鉴的论点基于一个常见的谬误：如果 B 与 A 相似，那么 B 就借鉴了 A。当学者们认为《创世记》的记载借鉴或依赖于古代近东的记载时，就会出现这种依赖谬误。多年来，这种谬误一直主导着比较神话学和宗教学研究。两个文献的相似性并不意味着较新的文献依赖于较早的文献。还有其他解释；例如，它们可能来自共同的来源<sup><sup></sup> 16</sup>或共同

的普遍记忆<sup><sup> 17</sup></sup>。由于创世、洪水和巴别塔事件都是真实发生的，因此我们不应该对在古代近东文献中发现这些事件的记载感到惊讶。旧约学者约翰·柯里德对此有很好的解释：

如果圣经故事属实，那么在圣经以外的文献中找不到一些关于这些真理的记载也就不足为奇了。事实上，在古代近东神话中，我们确实能看到一些历史真相的雏形。然而，异教作者们庸俗化了这些真理——他们用多神教、魔法、暴力和异教色彩来包装事实，从而歪曲了事实。事实变成了神话。从这个角度来看，常见的记载似乎支持而非否定了圣经故事的历史真实性。18

由于人类堕落的本性和对真理的压制，古代近东文献被篡改和歪曲是可以理解的（[罗马书 1:18-32](#)）。这并非意味着古代近东文献是错误的，而是指它们包含虚假的陈述，而圣经则通过圣灵的启示，对这一事件给出了真实的历史记载（[彼得后书 1:21](#)）。创世记的独特之处并非在于它描述了一种独特的文化，而在于它是上帝所赐予的，并见证了救主的降临（[创世记 3:15](#)）。因此，它们之间的相似之处在于对同一事件的不同描述和解释。

另一位旧约学者杰弗里·尼豪斯（Jeffery Niehaus）用“旧约和圣经中启示的真理，以及古代近东中扭曲的真理”来解释二者之间的相似之处。

<sup>19</sup> 尼豪斯认为，这种扭曲源于魔鬼的启示。<sup>20</sup>这些来自异教偶像崇拜国家的古代近东文献，是魔鬼扭曲的真理版本。《创世记》并非异教神话的修改版本。没有任何圣经证据表明上帝曾以神话作为教导真理的基础。相反，圣经清楚地区分了真理与神话（提摩太后书 4:4；提摩太前书 1:4；提多书 1:14；彼得后书 1:16）。

## 圣经世界观与古代近东世界观

不仅不同记载之间的差异，而且世界观的差异也排除了创世记对古代近东记载的依赖。约翰·奥斯瓦尔特在其著作《神话中的圣经》中指出，古代近东文本中的神话反映了一种包含若干基本要素的世界观，其中包括多神论、混沌物质的永恒性、对神祇的轻视、冲突是生命之源、对人性的轻视、缺乏统一的伦理标准以及循环往复的存在观。<sup>21</sup>然而，这些古代近东世界观的基本要素在《创世记》的创世记载中却完全缺失。奥斯瓦尔特认为，

当我们把这些特征与圣经中的记载进行比较时，就会发现，在每一个方面，圣经的世界观都与我们截然不同——而且并非只是细微的

差别，而是完全相反……在任何可能的相似之处之下，都隐藏着对现实截然不同的思考方式。

## 22

古代近东文献的核心内容包括多神论、神谱（诸神的创造）、宇宙战争以及魔法，这些在《圣经》中都找不到。学者们利用古代近东文献，实际上是在跳出《圣经》的框架，犯了“曲解圣经”的错误——他们试图将自己的观点强加于《圣经》文本之上，而非从文本本身出发进行诠释，以此来佐证他们想要《圣经》表达的观点。而《圣经》本身则提供了关于这一事件的真实历史和时间顺序的记载。这些学者来到《圣经》前，阅读所有看似相关的古代近东创世论，然后根据这些相似之处来解读经文。他们认为，这些相似之处决定了经文的含义，因为它们展现了古代近东的世界观和参照框架，从而将相似之处强加于文本之上。像拉穆雷和朗曼这样的福音派学者犯了一个错误，那就是用古代近东文献的视角来解读《创世记》。然而，上帝的启示与那些古代近东文献的内容截然不同。《创世记》非但没有被古代近东文献的背景所束缚，反而直面、修正并挑战了这些文献的背景。

*《创世记》非但没有被古代近东文本的背景所驯服，反而直面、修正并挑战了其他文本的背景。*

如今许多福音派学者不必要地依赖古代近东文献来解读《创世记》1-2章。虽然古代近东的世界观可以为我们提供理解圣经的背景，但它不应决定圣经的意义。将《创世记》理解为古代宇宙论的问题在于，它“更多地是对文化的描述，而非启示的真理”。

<sup>24</sup>最终，这淡化了圣经超自然启示的本质（提摩太后书 3:16）。此外，以色列人被告知不要效法其他国家（出埃及记 23:20-33；申命记 18:9-14）。如果以色列人要摒弃其他国家的思想，那么上帝为何要赐给他们一个包含他们被告知要摒弃的世界观的创世记述呢？上帝赐予以色列人的世界观是启示性的，这意味着启示性的宇宙论和启示性的亚当超自然创造的记载（出埃及记 20 : 11, 31:17-18；参见申命记 4: 32-25）。

## 结论

如今，越来越多的福音派学者不加批判地接受批判性学术研究的结论，从而削弱了圣经的权威性。作为基督徒，我们需要坚守圣经所默示的真理，并“为从前一次交付圣徒的真道竭力争辩”（犹大书 3 节）。