

## 奥古斯丁论创世之日

本文探讨了奥古斯丁作为所谓“古老地球论者”的盟友，并回顾了其对《创世记》的注释以及他年轻地球论的倾向。

地球年龄论者声称奥古斯丁支持对《创世记》第一章的象征性解释。但奥古斯丁究竟说了什么？在本系列视频中，我们将为您解答。《大辩论》（[观看](#) | [购买](#)）中，“创世记解答”（AiG）的[肯·哈姆](#)和杰森·莱尔与天文学家[休·罗斯](#)（“相信的理由”网站创始人）和圣经学者沃尔特·凯泽（戈登-康威尔神学院教授）展开辩论。后两位都是基督徒，他们相信宇宙的创造已有数十亿年的历史。该辩论系列由地球年龄论者约翰·安克伯格在其电视节目于 2006 年初主持。

在“创世记解答”（AiG）发行的辩论 DVD 中，AiG 地质学史学家[特里·莫滕森](#)（Terry Mortenson）从年轻地球创造论的角度提供了详尽的评论。本文正是基于莫滕森博士对罗斯和凯泽援引奥古斯丁的论述进行的评论，旨在捍卫古老地球论的观点。



希波的奥古斯丁（354 - 430）

希波的奥古斯丁——著名教父、早期神学家，同时也是……地球年龄古老的创造论者？

罗斯博士和凯泽博士只是当今教会中众多“地球古老论”支持者中的两位，他们试图利用基督教神学家奥古斯丁（公元 354-430 年）的思想来支持他们关于地球存在数百万年的信仰。但认为奥古斯丁相信这一点的说法纯属无稽之谈。乍一看，这种对奥古斯丁的引用似乎仅限于晦涩的古代教会史或小众的创造论圈子。然而，这种误解远不止于此。例如，吉姆·曼齐在 2008 年发表于《国家评论在线》(*National Review Online*) 的文章中（并引用了他之前在《国家评论》(*National Review*) 上发表的一篇文章）就传播了这种误解：

探讨**进化论**让我们想起奥古斯丁和阿奎那，他们都曾被迫思考如何调和强大的原始科学思想与基督教信仰。他们将**上帝**描述为通过法则或过程行事。大约在公元 400 年，奥古斯丁描述了一种**创世观，认为**上帝创造了“潜能的种子”，这些种子随后在时间的长河中通过一系列极其复杂的过程得以展开……

奥古斯丁和阿奎那都不是达尔文主义之前的思想家。例如，奥古斯丁认为物种是不可改变的，并非共同祖先的产物。然而，他们二人最引人注目之处在于，他们都坚持将当时最优秀的非神学思想融入我们的宗教观中。

凭借深厚的思想传统，西方世界的大多数主要教派都接受了进化论与有神论完全一致的观点。有识之士的保守派人士最好也认同这一点。

## 奥古斯丁的信仰是什么？

这种观点存在几个问题。首先，在公元 389 年至 417 年间，奥古斯丁撰写了三部《创世记》注释，并在《上帝之城》中探讨了《创世记》的前几章。在此过程中，他的思想在某些方面发生了变化，他的著作有时令人困惑，甚至有些自相矛盾。多年来，他在寓意解释和

字面解释之间摇摆不定。<sup>1</sup> 但有大量证据表明，奥古斯丁并非“地球古老论者”。相反，他相信上帝在瞬间创造了万物，为了便于我们理解，他用六个普通日子来描述这一过程。他写道：

或许我们不应将这些生物在被创造之初就视为受制于我们如今所观察到的自然规律，而应视为处于上帝奇妙而不可言喻的智慧之下。这智慧的力量无所不在，慈悲地主宰着万物。因为神圣智慧的力量并非循序渐进，也非分阶段实现。因此，上帝创造万物与智慧运用这股强大的力量一样容易。万物皆由智慧所造，我们如今在生物身上所见的运动，以时间的流逝来衡量，体现在它们各自履行其应有的功能之中。这种运动源于上帝在创造之初播撒在它们体内的因果因果，祂开口说话，万物便被创造；祂命令，万物便被创造。因此，创造并非缓慢进行，并非为了让那些天性缓慢的事物也经历缓慢的发展；时代也并非以如今这般缓慢的步伐流逝。时间使这些生物按照其数量规律发展，但在创世之初它们获得这些规律时，时间并未流逝。

这是在几段提到奥古斯丁的《大辩论》片段之一。

此外，奥古斯丁认为《创世记》中记载的家谱是真实的年代顺序，洪水之前的先祖们大约活了 900 岁。

<sup>3</sup>他还指出：“不信者也被一些伪造的文献所蒙蔽，这些文献声称历史长达数千年，但我们可以根据圣经计算出，自人类被创造以来，至今还不到 6000 年。”<sup>4</sup>

既然奥古斯丁认为最初的创造发生在瞬间，那么就没有理由认为他相信在亚当之前经历了数百万年的时间。

此外，奥古斯丁认为《创世记》6-8 章描述的是一场全球性的洪水。这一点再次使他与休·罗斯等地球年龄论者区别开来，后者认为洪水只是美索不达米亚山谷（今伊拉克）的一场局部灾难。奥古斯丁用了五页篇幅来回应质疑，例如洪水是否淹没了所有最高的山脉、方舟是否足够大、诺亚是否有能力建造方舟，以及方舟上是否有食肉动物供养等问题。<sup>5</sup>

有人声称，奥古斯丁和其他古代基督徒之所以相信近期创造论和全球洪水，是因为他们当时没有当代的古老地球论和进化论可供参考。（事实上，有些人以此为由，否定了所有 19 世纪以前基督徒的起源信仰。）然而，20 世纪初的进化论者、美国自然历史博物馆馆长亨利·费尔菲尔德·奥斯本却写道：

当我开始探寻进化论的先例时……我的研究方向回到了古希腊自然哲学家，我惊讶地发现，达尔文理论的许多显著而基本的特征早在公元前七世纪就已被预见。6

因此，奥古斯丁在他所处的文化背景下对地球历史有其他的“科学”理论，但他拒绝将圣经与这些思想融合在一起。

即便如此，希腊和埃及的历史年表也并不一致；而且由于前者并未超过我们圣经中所暗示的真实年限（世界存续时间），因此可以接受。由此可见，如果这封如今广为人知的亚历山大大帝的信件，其年表都与真实性相去甚远，那么我们更不能相信那些充斥着神话、被用来反驳圣经权威的异教文献。预言全世界都会相信，而事实上全世界也确实相信了，这足以证明圣经对过去的历史记载是真实的。的确，许多预言都已完全应验。7

事实上，他非常明确地驳斥了同时代一些人提出的地球古老论，并以类似于 19 世纪均变论和灾变论的方式来描述这些理论：

因此，我不打算赘述那些“不知其所以然”之人关于人类本质和起源的臆测。例如，有些人认为人类——如同宇宙——一直存在……假设有人向这些人提出以下问题：如果人类一直存在，那么你们如何证明你们自身历史的真实性？这些历史记载了发明家的名字和他们的发明，自由教育和其他技艺的奠基人，以及某个地区或岛屿的第一批居民。他们会回答说，在某些时期，大部分土地都遭受了洪水和火灾的破坏，导致人类数量锐减，而先前的人口又从这些稀少的人口中恢复过来；因此，每隔一段时间，所有这些事物都会被重新发现和组织起来，或者更确切地说，是对那些被巨大灾难破坏或摧毁的事物进行修复；而且，无论如何，人类不可能存在，除非他们是由人类繁衍而来。当然，这一切都只是观点，并非科学。8

因此，奥古斯丁显然要面对他那个时代来自希腊人和其他异教徒的古老地球论观点，但他并没有接受这些观点，也没有试图将这些观点融入《创世记》中。

## 奥古斯丁不知道的事

尽管如此，如果我们声称奥古斯丁是一位正统的年轻地球创造论者，那就大错特错了。奥古斯丁否定了安

布罗斯的七日创世论，而安布罗斯在奥古斯丁皈依基督教的过程中发挥了重要作用。

*如果我们声称奥古斯丁是正统的年轻地球创造论者，那就太失职了。*

然而，奥古斯丁不懂希伯来语，直到晚年才略懂希腊语，那时他已经写完了三部《创世记》注释（以及他的著作《上帝之城》奥古斯丁的著作以古拉丁文译本（*Vetus Latina*）为基础，该译本是《七十士译本》的译本，其准确性不如耶柔米后来的拉丁文武加大译本。（其中他还评论了《创世记》1-11章）。

乍看之下，这似乎只是一个微不足道的差别，根本不可能误导读者。然而，在现代译本中，创世记 2:4 中希伯来语单词“*beyom*”（或“当……的时候”），即上帝创造天地之时，古拉丁文译本却将其译为“当白昼被造之时”，上帝创造了天地。这种错误的翻译让我们更容易理解奥古斯丁为何相信上帝在一天之内或一瞬间创造了万物。创世记 2:4 写道：“在那日”

此外，奥古斯丁认为伪经——它进一步支持了瞬间创造的观点——是绝对无误的圣经。<sup> 13 </sup>然而，伪经显然不是上帝绝对无误的圣言——参见“[为什么是 66?](#)”

## 奥古斯丁无法知晓的事

奥古斯丁不仅不支持地球年龄古老论，而且他正确地认识到自己是有限的人，并认为自己对《创世记》的理解并非完美无缺。在他去世前约三年所著的最后一本书《撤回》（*Retractions*）中，他试图回顾自己所有的著作，并纠正其中的错误。关于他最后也是最直译的《创世记》注释，奥古斯丁写道：“在这部著作中，许多问题被提出而非解答，而那些被解答的问题中，真正得到最终答案的也寥寥无几。此外，还有一些问题被提出，需要进一步研究。” <sup>14</sup>

## 不加思考地说话

通常，即使是非基督徒也对地球、天空以及世间万物有所了解，例如星辰的运动和运行轨道，甚至它们的大小和相对位置；日食和月食的规律性；岁月和季节的更迭；各种动物、灌木、石头等等。他们相信这些知识是源于理性和经验的可靠证明。然而，对于一个非信徒来说，听到一个基督徒，本应是在阐释圣经的含义，却在这些话题上胡言乱语，这既是可耻的，也是危险的。我们应该竭尽所能避免这种尴尬的局面，以免人们看到基督徒的无知，并加以嘲笑。

——奥古斯丁，《*创世记的字面意义*》

这正是我们需要了解的原因：不仅要了解上帝的话语，还要了解那些看似与之相悖的流行教义，这样我们才能按照 教导，正确地捍卫我们的信仰。参见《[我们应该教授进化论吗？](#)》彼得前书 3:15

在上述评论中，奥古斯丁也否定了他在前两部创世记评论中提出的寓言解释，尽管他对创世周天数的长度的解释仍然不确定。

因此，凡不接受我以有限的能力所发现或推测的含义，而试图在创世之日的计数中寻求其他含义，这种含义或许并非预言或比喻意义上的，而是更恰当地从字面意义来理解，以解释造物之工，那么就让他寻求神的帮助，找到答案吧。我自己或许也能发现一些更符合圣经经文的含义。15

尽管他坚持自己对“日”的解释是字面意义上的，但在他最后的注释中，他倾向于认为至少前三天（天体创造之前）是象征性的——尽管他从未敢断言这些非字面意义上的“日”持续了多久。在完成他最后一篇《创世记》注释两年后，奥古斯丁在《上帝之城》中写道：“至于这些‘日’，很难，或许根本无法思考

——更不用说用语言解释——它们的含义。”

<sup>16</sup>因此，他在《撤回声明》中的表述表明，在他生命的最后阶段，他对创世的“日”的理解仍然和他早期的著作一样不确定。他很难像罗斯和凯泽（以及其他许多人）那样，被引用为支持“日龄论”的权威。

因此，奥古斯丁并没有为地球古老论提供任何真正的支持。他承认自己对此并不确定，也承认自己会犯错；他对这个问题的了解远不及其他人；即使他偏离了**圣经的明确教导**，也只是为了支持**瞬间**创造的可能性——而不是他那个时代的地球古老论，更不是当今地球古老论创造论者所持有的数百万年历史的观点。

我们还应谨记，自教会诞生以来——十八个世纪以来，无论是罗马天主教、新教还是东正教——年轻地球论一直是教会的主流观点。<sup>17</sup>古老地球论——以及为了将数十亿年的时间塞进“创世周”而产生的各种**妥协性解释**——并非源于圣经；它们大多是出于好意的基督徒试图将他们（错误地）认为的科学事实与圣经相融合。他们因此在不知不觉中将世俗科学中受自然主义驱动的推测置于圣经的清晰教导之上。<sup>18</sup>其结果既淡化了**圣经的教导**，也歪曲了**上帝的品格**，并且与**严谨的科学**背道而驰。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。