

Ken Ham / Jeff Zweerink (RTB) 辩论回应

几周前，“创世记解答”（Answers in Genesis）创始人兼首席执行官肯·哈姆（Ken Ham）与杰夫·兹维林克博士（Dr. Jeff Zweerink）进行了一场广播辩论。兹维林克博士是“相信古老地球论”（Reasons to Believe）组织的访问学者，该辩论在英国 Premier Christian 广播电台的贾斯汀·布里尔利（Justin Brierley）主持的“难以置信”（Unbelievable）节目和播客中播出。辩论持续了一个多小时，双方观点既有共识也有分歧。兹维林克博士随后在“相信古老地球论”网站上发表了两篇文章来阐述自己的观点。然而，遗憾的是，他的论点在圣经和科学方面都缺乏依据。

正如兹韦林克博士在他最新的后续文章中所指出的，虽然在某些方面存在一些共识，但远不及他所声称的那样。兹韦林克博士和我们“创世记解答”机构都认为人类的死亡是人类的过错。而我们的分歧也正源于此，因为兹韦林克博士并不认为动物的死亡、痛苦，或者我们在化石记录中观察到的癌症等疾病是人类罪恶的结果。他的第二篇回应文章主要围绕这一点展开。然而，这并非我们分歧的根本所在。

兹维林克博士与“创世记解答”机构之间的主要分歧在于权威性问题上。兹维林克博士反对这一点，声称他与我们一样认同圣经的权威性，并且使用相同的释经方法。¹ 我并不怀疑他的诚意。他很可能真心相信自己对**圣经的解读**方式与我们“创世记解答”机构相同。然而，他的行为却与他的说法相悖。无论他如何辩解，兹维林克博士都将关于生命和宇宙起源的世俗观点强加于圣经之上，以此重新诠释《创世记》，使其符合这些观点。这种做法是对圣经权威的直接攻击。

第一反应

兹韦林克博士在**第一次回应**中，就**地球的年龄和创世的日数**提出了一系列论断。首先，他认为《创世记》第一章中记载了三种不同类型的“日”。作为一名天体物理学家，兹韦林克在这里犯了一个令人惊讶的错误。他声称：“前三天的时长未知，因为太阳和月亮直到第四天才出现。”² 这种说法存在一个显而易见的问题，即一天的长短与太阳或月亮无关。一天的长短取决于地球自转一周所需的时间。事实上，无论讨论的是哪个星球，这都是字典对“日”的定义。《韦氏词典》对“日”的定义是“行星（例如地球）或卫星自转一周的周期”。³ 作为一名天体物理学家，兹韦林克博士应该意识到，正是这个定义本身就足以推翻他关于前三天的整个论点。

为了佐证他关于创世之日并非**字面意义上的二十四小时的**论点，兹韦林克引用了奥古斯丁的话。这种说法并不真诚：**奥古斯丁**虽然对创世之日的含义含糊其辞（例如，他认为上帝瞬间创造了万物），但他绝非像兹韦林克博士和其他一些地球古老论者所暗示的那样，是地球古老论的支持者。毫无疑问，兹韦林克博士不会同意奥古斯丁的这一观点：“不信者也被一些伪造的文献所蒙蔽，这些文献声称历史长达数千年，尽管我们可以根据圣经计算出，自人类被创造以来，至今已过去不到六千年。”⁴

漫长的一天

兹韦林克博士关于创世日的第二个观点是，我们仍然**处于第七日**：“既然创世记 1 章和 2 章中没有结束第七日，那么它就延续至今。”⁵但这种观点只有在假设创世记 1 章其余的“日”并非字面意义的情况下才成立。而这种假设与证据并不相符。希伯来语中表示“日”（*yom*）的词，当与“晚上”、“早晨”、“夜晚”或数字连用时，**总是指字面意义上的 24 小时**。例如，兹韦林克博士会认同希伯来人在耶利哥城周围行军了七个字面意义上的日子，约拿在大鱼腹中待了**三个字面意义上的日子**。那么，**为什么他在解读创世记 1 章时，却坚持认为所有解释 *yom* 含义的经文上下文**

都应该被抛弃呢？他肯定不会对约书亚记 6 章或约拿书 1 章做出同样的解释。

此外，《出埃及记》20:11 彻底否定了第七日是持续不断的说法，因为上帝将创造周的第七日与希伯来人要遵守的安息日直接联系起来。兹韦林克博士绝不会认为希伯来人的安息日是持续不断的，然而，如果第七日是持续不断的，那么希伯来人的安息日也是持续不断的——而希伯来人自己从未这样认为。而且，上帝说的是他在第七日“安息”（过去式），而不是说他正在安息。

毕竟，在上帝面前，“没有什么是不可能的”。

兹韦林克还认为，第六天发生的事情太多，不可能是字面意义上的“一天”。这种论点也是无神论者经常提出的，这表明兹韦林克博士根本没有认真阅读过创造论文献。我们已经反复探讨过这个问题，其他创造论机构至少在过去二十多年里也一直在探讨这个问题。6 声称上帝不可能在一天之内创造所有动物，让亚当给上帝带来的走兽和飞鸟命名，创造夏娃并把她带到亚当前面，这种说法假设上帝的能力非常有限。毕竟，上帝在第六天创造了所有动物，用了多长时间？难道他不能随心所欲地安排时间吗？毕竟，对于上帝来说，“凡事都能”。即使亚当花了半天时间给上帝带来的

动物命名（实际上他不必如此），上帝仍然有足够的时间创造夏娃，并让她与亚当相遇。

兹韦林克博士还援引《创世记》2:23 中亚当遇见夏娃时所说的“终于”，认为这意味着时间已经过去了一段时间。然而，这种说法站不住脚。要知道，亚当此前花了几个小时给动物命名，却始终没有找到与他相似的个体。因此，他遇见夏娃时惊呼“终于”，并非表示时间已过去很久。相反，这只是他意识到自己一直孤身一人，如今欣喜地发现与他相似的个体出现。这并不能证明时间漫长，试图以此证明时间漫长反而暴露了支持时间漫长的论证是多么站不住脚。

第二论点

在随后发表的第二篇文章中，兹韦林克博士重申了他在辩论中表达的一个观点，这个观点令我个人感到震惊，并引发了一些神学问题：“哈姆认为人类应对动物的死亡负责。我认为最终，上帝应该承担这个责任。”⁷本质上，兹韦林克博士是在指责上帝造成了动物界的死亡、痛苦、疾病和食肉行为。鉴于《创世记》1:29-30 告诉我们，动物和人类在被创造之初都是素食动物，这种观点是完全站不住脚的。兹韦林克博士没有提及这个关键点。

[罗马书 5:22](#) 告诉我们，人类的死亡是罪的结果。这一点我们同意兹韦林克博士的观点。上帝设立死亡，是罪的公正惩罚。然而，[罗马书 8:22](#) 告诉我们，整个受造界也因我们的罪而叹息。兹韦林克认为，根据这一章的上下文，动物界的苦难应归咎于上帝。然而，上下文并没有这样说。[罗马书 8:20](#) 确实提到，上帝使受造之物处于虚空之中。这是否意味着上帝要为动物的痛苦、苦难和死亡负责呢？当然不是。[创世记 3:14](#) 说，上帝咒诅蛇，*比咒诅其他所有动物都更甚*。换句话说，蛇所受的咒诅比其他所有动物都更甚。结合创世记第一章的上下文，即起初万物都是植物，这强烈暗示所有其他动物也都受到了咒诅。

创世记第三章也告诉我们，上帝为何将咒诅降在地上：这是为了回应人类的罪！公义的审判官让人类承受了罪有应得的后果。人类将动物的死亡带入世界，这并非自然规律。因此，在研究此类问题时，考察圣经的整体语境至关重要，而非断章取义地引用经文来支持某种观点。

兹韦林克随后列举了一些他声称支持其观点的论点。首先，上帝知道死亡，包括他儿子的死亡，将会发生。这当然是事实，没有哪个正统基督徒会对此提出异议。然而，上帝预知某事并不等同于他对此负有责任。[上帝预知需要一位救世主](#)，因为他知道[亚当和夏娃](#)会犯

罪。我相信兹韦林克博士并不想将他的论证延伸到让上帝为罪负责，但他的逻辑最终却指向了这一点。如果上帝要为罪负责，那么他本身就是罪人，这意味着他无法拯救我们脱离罪。但如果上帝不必为罪负责，那么他的预知并不等同于他要为此负责。如果上帝仅仅因为知道某事将会发生就不必为此负责，那么上帝就没有必要或理由为动物或人类的死亡负责，而圣经的更广泛语境也反复证实了这一点。

一位仁慈的神？

兹韦林克接下来的观点是，上帝在创世记第一章中所说的“甚好”并不等同于完美。他认为：“历史清楚地表明，伊甸园是会腐朽的。这一事实与新造之物的不朽本质形成了鲜明的对比。”⁸这些说法固然正确，但却无关紧要。关键在于这会如何影响救赎论。如果上帝说“甚好”并不意味着完美，那么耶稣为何在**马太福音 19:17**中说只有上帝是良善的呢？如果上帝的良善标准并非完美，那么我们是否可以通过足够好来获得救赎呢？而圣经在**提多书 3:5**中明确否定了这一点。我确信兹韦林克博士并不认同这种观点，但这却是他这种观点的逻辑推论。

此外，如果伊甸园都不完美，我们又怎能指望新创造的世界是完美的呢？

此外，如果伊甸园都不完美，我们又怎能指望新创造是完美的呢？圣经[启示录 21:27](#)告诉我们，新耶路撒冷里没有任何不洁之物；[启示录 21:4](#)又告诉我们，那里不再有痛苦和死亡。无论你持何种末世论观点，这显然都是一个完美的新创造。然而，以赛亚书 11 章指出，将来会有一段时间，那时不再有肉食，所有生物都将与人类和平共处。其他经文也对未来的世界作了类似的论述。未来的创造要完美，最初的创造就必须是完美的。这很可能就是使徒彼得在谈到基督再来时“万物复兴”（[使徒行传 3:21](#)）时所指的。如果新地的复兴要像最初的创造一样，那么兹韦林克博士是否认为新地也会出现疾病、癌症和动物死亡，就像我们在化石记录中所看到的那样呢？他认为，当上帝宣告他的创造“甚好”时，这些东西就已经存在了，但他似乎又说，复原世界不会包含这些东西。我们相信您能看出其中的矛盾之处。

兹韦林克接下来的几个论点围绕着人类堕落后世界动物的死亡展开。他指出，上帝为了给亚当和夏娃做衣服而宰杀了动物。这的确如[《创世记》 3:21](#)所记载，但这与主题无关，因为这发生在人类犯罪之后。动物的死亡是人类犯罪的结果，或许是为了向人类展示犯罪的后果，预示着在创世之前就被宰杀的羔羊（[《启示录》 13:8](#)）。这似乎是献祭制度的开端。他对诗篇 104 篇后几节经文的评论也印证了这一点，这些经文

描述的是诗人眼中的创造状态，而非人类堕落之前的状态。只有前九节经文提到了洪水或洪水之前的世界。此外，他试图声称圣经用狮子来比喻上帝（圣经确实如此），这证明了“死在罪之前”的原则。通常来说，过度解读比喻是不明智的，而兹韦林克在这里恰恰犯了这个错误。事实上，狮子的比喻正是借用了以色列人早已知晓的概念，来阐明上帝的权能和权威。

结案陈词

遗憾的是，兹韦林克博士的世界观根基存在缺陷：他接受了数百万年的时间跨度。这导致他对上帝的本质提出了种种论断。兹韦林克本人也表示：“无论我们在地球年龄论（古老地球/年轻地球）上存在何种分歧，我们都必须正确思考上帝的属性。”我们完全同意！那么，[兹韦林克](#)究竟想让我们相信[怎样的上帝呢](#)？

兹韦林克所提出的上帝无法清晰地表达自己的意思，因为《创世记》1-11章显然含糊不清。他称动物的死亡、痛苦、苦难，包括癌症（化石记录中确实存在）等疾病，都是“非常好的”。上帝是欺骗性的，因为他承诺会创造一个完美的新世界，却又说新世界会像第一个并不完美的创造一样。这正是无神论者对上帝刻画的典型特征：一个邪恶的暴君，统治着一个他一手造成的充满苦难的世界，并时不时地干预人们的生活。这真的是兹韦林克所信仰的上帝吗？我确信答案

是否定的，但从他以及所有地球古老论的支持者（包括有神论进化论者）的立场来看，这恰恰是他们所宣扬的上帝。

圣经创世论者可以指出，上帝既仁慈又公正。

与此相反，圣经创造论者所信奉的上帝既慈悲又公义。祂对人类的罪以公义的方式回应——以死亡的形式，但也应许在完美的创造恢复中带来盼望——那时，罪恶将不复存在。圣经中的上帝是公义的，祂惩罚罪恶，祂也恒久忍耐，给予人充分的悔改机会，并奖赏那些寻求祂的人。这样的上帝才配得敬拜。在审判中，上帝赐予救赎！

“存在了数百万年的神”根本不是圣经中的神！

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那

些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。