

年轻地球创造论护教学课程对学生创造论世界观的影响

最初发表于《创造杂志》第 17 卷第 1 期（2003 年 4 月）：111-116 页。

抽象的

本文探讨了年轻地球创造论护教学课程对自由大学学生创造论和进化论世界观态度的影响。

概括

持有进化论世界观的科学教育工作者对年轻地球创造论（YEC）的教学感到担忧，并普遍反对在公立学校教授此类内容。本文探讨了一门年轻地球创造论护教学课程对自由大学学生创造论和进化论世界观态度的影响。研究人员使用了创造世界观测试（CWT），并分析了总分以及神学、科学和年龄三个分量表的得分。学生的测试前得分显示出一些薄弱环节，表明他们偏离了稳固的年轻地球创造论世界观。课程结束后，学生的总分、科学和年龄分量表得分均显著提高，表明他们对年轻地球创造论的认同度更高。研究结果表明，当基督教大学生接受年轻地球创造论的教育时，他们会更加坚定地相信这一观点。

大多数学生每天都受到自然主义和进化论观点的冲击。

圣经教导基督徒“教养孩童，使他走当行的道”（箴言 22:6a）。然而，如今在美国的公立和私立学校，大多数学生每天都受到自然主义和进化论观点的冲击。这种世界观通过媒体以及公立和私立学校的课程大肆宣扬，几乎影响着学生生活的方方面面。尽管上述一些学生成长于基督教家庭，在一定程度上免受进化论自然主义的影响，但许多人进入世俗大学后，却失去了基督教世界观。因此，基于年轻地球创造论（YEC）世界观的健全护教学，应当在美国乃至世界各地的基督教大学的课程中发挥至关重要的作用。

评估是了解年轻人对进化论和创造论世界观相关关键问题的看法的一种途径。创造论世界观测试（CWT）是一种能够测量学生年轻地球创造论（YEC）世界观的工具。在学生入学前和修读护教学课程后测量这一概念，可以帮助教师了解学生的观点，并评估以年轻地球创造论世界观为教学目标的教学效果。

最近的研究表明，从年轻地球创造论（YEC）视角教授的课程能够显著改善学生对创造论世界观的态度。

^{1, 2, 3, 4, 5} 德威特在自由大学教授护教学。自2001年秋季以来，他一直使用 CWT 工具对学生^{进行}课前/课后测试。本文探讨了 2002 年春季课程的评估结果。

研究目的和重点

本研究采用创造论世界观量表（CWT）来评估自由大学学生在修读一门以年轻地球创造论（YEC）视角教授的护教学课程前后，其创造论世界观的态度。CWT 包含三个子量表以及一个总分，这三个子量表分别是神学、科学和年龄方面。

零假设

*H1—*在测量学生态度方面，*CWT* 前测神学分量表得分平均值与 *CWT* 后测神学分量表得分平均值之间不会有显著差异。

H2—CWT 前测科学分量表得分平均值与 *CWT* 后测科学分量表得分平均值之间，所测量的学生态度不会有显著差异。

H3—CWT 前测年龄分量表得分平均值与 *CWT* 后测年龄分量表得分平均值之间，所测量的学生态度不会有显著差异。

H4—CWT 前测总分平均值与 *CWT* 后测总分平均值在测量学生态度方面不会有显著差异。

定义

创造论世界观测试 (CWT) ——由戴卡德开发的一种工具，用于测量与创造论/进化论之争相关的态度和信念。6

建构——一种比概念更高层次的抽象，用于解释、阐释和总结观察结果，并构成理论概念内容的一部分。

7

文献综述

与世界观结构相关的背景知识

许多作者都对世界观这一概念进行了定义/描述。维斯涅夫斯基指出：“世界观是一种关于现实世界的内在信念体系——它是什么，为什么存在，以及它是如何运作的。在人的思维中，它界定了可能与不可能的界限。”他补充道：“世界观包罗万象，它影响着所有解释领域”（原文强调）。8

诺贝尔表示，

“世界观”一词指的是任何意识形态、哲学、神学、运动或宗教，它提供了一种理解上帝、世界以及人与上帝和世界关系的总体方法。具体而言，世界观应包含对以下十个学科的特定视角：神学、哲学、伦理学、生物学、心理学、法学、政治学、经济学和历史学。9

世界观是一种看待或解释所有现实的方式。它是一个解释框架，通过这个框架，人们可以理解生活和世界的各种信息。¹⁰

吉夫斯和贝瑞将世界观描述为“主要关注现实的终极本质，并且是一套信念体系，它为解释整个人生提供了一个意义框架。”¹¹

进化论世界观

美国的“科学界”由国家科学基金会（NSF）、国家科学教师协会（NSTA）、国家教育协会（NEA）和国家生物教师协会（NABT）等组织构成——所有这些组织都将进化论视为既定事实。他们持有进化论的世界观。杜布赞斯基引用了德日进的话：

“进化论是一种理论、一个系统还是一个假说？它远不止于此——它是一个普遍的公理，所有理论、所有假说、所有系统从此都必须服从于它，并且必须满足它才能被理解和为真。进化论是一束照亮所有事实的光芒，是一条所有思想路线都必须遵循的轨迹——这就是进化论的本质。”¹²

多布赞斯基还指出，

“只有那些对证据一无所知或因情感障碍或纯粹的偏见而抗拒证据的人，才会质疑进化作

为地球历史上一一直存在的进程。……进化的机制当然需要研究和阐明。没有任何其他历史解释能够经受住批判性的审视”（着重号为原文所有）。¹³

基督教创造论世界观与科学教育

亨利·莫里斯阐述了基督教年轻地球创造论世界观的要素及其圣经创造模型（见表 1）。¹⁴

表 1. 进化论、创造论和圣经创造论模型。

进化模型	创建模型	圣经创世模型
1. 延续自然主义起源。	1. 完成了超自然起源。	1. 创造是通过超自然的过程在六天内完成的。
2. 复杂性的净现值增加。	2. 净现值降低复杂性。	2. 受造物因罪和咒诅而处于败坏的捆绑之中。
3. 地球历史受均变论主导。	3. 地球历史以灾变论为主导。	3. 地球历史主要由诺亚时代的大洪水主导。

德卡德提出了基于神创论的科学教育的十项原则。其中第 2 点和第 3 点后来略有修改。这些原则总结如下：

世界观的培养应该是真正科学教育不可或缺的一部分。

2.

3.

年轻地球创造论者的世界观可以从三个可衡量的领域来考察：*神学*、*科学*和*年龄*方面。（本文也采用了这三个方面。）

4.

5.

学习涵盖感官（*实践*）、智力（*思维*）和精神辨别（*心灵*）。有效的教学应该兼顾这三个方面。

6.

7.

*测试*应涵盖事实知识、对创造的理解、世界观发展的各个方面以及第 3 条所述的学习要素。

8.

9.

圣经创世论和科学创世论应该*完全融入*教科书中。

10.

11.

应该在彻底掌握创造论世界观之后再接触进化论哲学。

12.

13.

创造论和进化论都是信仰体系。

14.

15.

上帝是所有知识的源泉。

16.

17.

神创论必须系统地教授（列出了 7 项原则）。

18.

19.

学生的精神信仰与他们的科学信仰相一致。

20.

先前报道的使用 CWT 仪器进行的测试

德威特在自由大学开设的护教学 290 课程前后进行了 CWT 测试。他于 2001 年秋季以年轻地球创造论 (YEC) 的视角教授这门课程。分析显示, CWT 科学分量表得分从 50 分上升至 59 分, 年龄分量表得分从 36 分上升至 59 分, 总分从 58 分上升至 68 分, 均有统计学意义上的显著提升。神学分量表得分则从 81 分上升至 83 分, 并一直保持在较高水平。 ¹⁷ 学生们对科学创造论和年龄相关问题的理解程度较低。

这不仅适用于自由大学的学生，也适用于所有接受 CWT 测试的群体。^{18, 19, 20, 21, 22}

德卡德在三一圣经学院的护教学和创造进化论课程以及两门生物学课程中，进行了创造世界观（CWT）的前测和后测。生物学课程由他与一位有神论进化论者合作授课。德卡德、亨德森和格兰特的分析表明，护教学和创造进化论课程中，学生对创造世界观的认同度出现了统计学意义上的显著提升，而新生生物学课程中则存在信息混杂的情况。²³ 创造世界观的陈述被归纳为六个子量表：创造、创造时代、神学、新时代、进化和进化时代。参见附录 1 中的表 2 和 TBC 阴影列。

雷伊研究了来自不同背景的亚特兰大高中生：基督教学校、教会青年团、公立学校和在家上学的学生。他同时运用了基督教世界观量表（CWT）和同伴世界观量表（PEERS）来解答有关教育、宗教和社会问题、对上帝的看法以及高中背景影响等问题。他使用了量表分数（-100 到 +100）以及下文所示的由同伴世界观量表定义的世界观态度分类。他还将这些描述符应用于基督教世界观量表。同伴世界观量表与基督教世界观量表的相关性表明，这两个工具测量的是非常相似的东西（ $\rho = 0.79$ ）。²⁴关于

他的论文的简要概述，请参见 Deckard 和 Smithwick 的著作。²⁵

表 2. 三一圣经学院 (TBC) 创造世界观课程前后测。

TBC 评分	护教学	创造进化论	生物学 1	生物学 2
总规模	63→76	68→82	54→59 无符号。	52→55 无符号。
创建问题	62→79	62→88	48→61 不显著。	46→53 不显著。
进化问题	53→68	63→76	48→49 无符号。	46→52 不显著。
神学尺度	81→82 不显著。	84→78 无符号。	77→72 无符号。	75→60 不显著。
新年龄尺度	60→71 无符号。	80→79 不显著。	62→65 不显著。	62→65 不显著。
创世时代	67→71 不显著。	69→80	41→58 不显著。	43→55 无符号。
进化时代	44→59	66→72	46→42 无符号。	37→41 无符号。

开发用于衡量创造论世界观的工具

创造世界观测试 (CWT)

CWT（创造论与进化论之争）是一种用于测量与创造论/进化论之争相关的态度和信念的工具。它由 Deckard 于 1995 年开发，并在 1995 年至 1997 年间进行了实地测试。²⁶该工具的开发以 ICR（国际创造论联盟）的圣经创造论和科学创造论原则为基础。

²⁷

CWT 工具由 Deckard 和 Sobko 在第三届国际创造论大会上向创造论社群发布。该论文还详细分析了该工具的效度和信度。²⁸

1998-1999 年，《世界创造论词典》（CWT）收录了 49 条关于创造论与进化论的论述。2000 年，删除了两条论述，并对其他论述进行了修改。同时新增了四条论述，使其达到目前的 51 条论述（见附录 1）。其中 18 条论述（占 51 条的 35%）归类于神学，22 条（占 43%）归类于科学，11 条（占 22%）归类于年龄。

方法论

参加自由大学“生命史”课程的学生在入学前接受了创造论世界观态度测试，该测试采用的是创造论世界观量表（CWT）。这门为期 14 周的课程（11 次 50 分钟的讲座加 3 次测试）每周上课一次。课程主题包括：科学的局限性、进化的遗传局限性、化石记录、人类进化、物质和能量的起源、地球的年龄、生命的起源

和复杂性、科学与圣经。²⁹该数据集包含了德威特教授教授的两期课程的数据。仅参加过入学前测试或入学后测试的学生被排除在研究之外。两期课程紧接着进行，以尽量减少教学差异。2001年秋季和2002年春季课程使用的教材是《科学创造论》。³⁰课程结束后，学生们再次接受了同样的创造论世界观量表（CWT）的后测。仅参加过入学前测试或入学后测试的学生被排除在研究之外。我们使用51条CWT陈述句来辨析学生在三个组成领域（神学、科学和年龄）的创造论世界观。从这两项测试中收集的数据使用SPSS统计分析软件进行处理。

本研究采用李克特五级量表，让学生选择他们对每个陈述的同意程度（非常同意、同意、中立、不同意、非常不同意）。答案分别对应5、4、3、2或1分。对于反向计分的陈述，SPSS软件会进行反向计分，以确保5分代表最强烈的创造论世界观态度。然后，将量表得分转换为200分制，其中100分代表创造论世界观的满分，-100分代表进化论世界观的满分。

数据分析与结果

表 3. 自由大学护教学配对前后测统计数据。TH=神学得分；SCI=科学；AGE=年龄；TSS=总分。

表 3 中列出的四组护
 教学课程前后测成绩
 分别为神学、科学和
 年龄三个分量表，以
 及总分。PEERS 将 70
 分及以上定义为圣经
 有神论者，30-69 分定
 义为温和基督徒，
 0-29 分定义为世俗人
 文主义者，低于 0 分
 定义为社会主义者。
 所有分量表的后测平
 均分均有所提高。神
 学分量表保持了稳固
 的圣经有神论水平。
 年龄相关分量表的提
 高幅度最大。总体而言，总分从温和基督徒水平提升
 至圣经有神论水平。

	测试	意思是	N	标准差
第一对	THPRE	82.41	195	15.683
	THPOS	87.55	195	17.945
第二对	SCIPRE	52.94	195	21.522
	西波斯 特	62.57	195	26.564
第三组	AGEPRE	42.16	195	27.510
	年龄邮 报	65.82	195	29.528
第四对	TSSPRE	61.03	195	17.904
	TSSPOST	72.13	195	21.509

所有分数均略高于 2001 年秋季班的成绩，但趋势相同。
 （参见之前使用 CWT 工具进行的测试报告。）

标准差显示，关于年龄相关问题的答案分布较为分散。
 这表明学生整体上对年轻地球创造论的科学和年龄相
 关概念理解不足。部分学生得分较高，而另一些学生

得分较低。尽管分数显著提高，但科学和年龄论证方面的得分仍然较低。

表 3 中均值的差异列于表 4 的均值差异栏中。t 值表明，前后测均值的差异均非偶然因素所致。这些原本就很高的神学分数的进一步提高也可能受到统计回归的限制。这种回归是指“在前测中得分极高或极低的受试者，在后测中得分趋近于均值（均值回归）”³¹。

表 4. 自由大学护教学配对前后测 t 检验。

测试对	平均差	t	显著性(双尾)
一对 1 THPRE — THPOST	-5.14	-3.553	<0.0005
第二组 SCIPRE — SCIPOST	-9.63	-5.575	<0.0005
第三组 AGEPRE — AGEPOST	-23.66	-11.924	<0.0005
第四组 TSSPRE — TSSPOST	-11.10	-7.687	<0.0005

所有四个零假设均被拒绝，其备择假设均被接受，表明 CWT 前测总分均值与科学、年龄和神学分量表得分均值之间存在显著差异。因此，这些观察到的差异不太可能是由随机或偶然因素造成的。

表 5 显示所有前测分数与所有后测分数均呈正相关。相关系数的平方称为决定系数，它表示两个变量之间的相关百分比。显著性水平表明，这些相关性由偶然因素造成的概率小于万分之五。神学分数虽然较高，但前后测相关性较弱。其他三对变量的相关性中等，为 24%至 28%。

表 5. 自由大学护教学配对前测/后测相关性。

测试对	N	相关性	校正率 ² %	签名
一对 1 THPRE - THPOST	195	.284	8	<0.0005
第二组 SCIPRE - SCIPOST	195	.514	26	<0.0005
配对 3 AGEPRE - AGEPOST	195	.530	28	<0.0005
第四对 TSSPRE - TSSPOST	195	.489	24	<0.0005

结论

这项研究表明，开设年轻地球创造论护教学课程具有重要价值。学生在年轻地球创造论世界观的各个方面都取得了显著进步。神学成绩虽然很高，但存在一些

不稳定性。2002 年春季班的成绩略高于 2001 年秋季班，但两者的趋势相同。

研究表明，基督教大学生在年轻地球创造论（YEC）世界观的科学和年龄方面存在认知不足。针对 YEC 观点的指导能够有效强化学生的创造论世界观。这些结果应鼓励基督教高校的教育工作者和管理者将 YEC 护教学纳入课程体系。

许多基督徒，尤其是基督教教育工作者，对主流科学观点的妥协将继续阻碍教育课程向年轻地球创造论（YEC）观点的转变。持续开展创造论研究，例如放射性同位素与地球年龄（RATE）研究小组的研究，对于建立支持年轻地球创造论立场的坚实科学基础至关重要。[33](#)

对进一步研究的建议

附录 1 显示，所有 11 项 CWT 年龄判断题的答案在测试后均有所提高。科学方面，22 道题中有 4 道题的答案有所下降；神学方面，18 道题中有 3 道题的答案略有下降。对特定 CWT 判断题的答案进行分析，可以发现更多见解，并有助于提高判断题的清晰度。例如，记录哪些问题的答案有显著提高，可以指出在护教学课程之前的相关课程中，哪些学科领域需要加强。记录

哪些问题的答案没有提高，有助于评估护教学课程中的这些学科领域，以及评估 CWT 判断题的清晰度。

可以进一步研究课前人口统计特征的影响。数据提供了根据性别、阶级地位、高中和教会背景、先前学习的科学和创造论课程以及平均绩点对受访者回答进行分类的机会。

附录 1. CWT 陈述和问题子量表。项目分析（前测/后测均值）。项目均值（前测/后测）：答案已重新编码，使较高的值反映六日年轻地球创造论，高值为 100，低值为 -100。[返回正文](#)。

	自由 大学 子量 表	卑诗省 三一学 院子量 表	平均 前测	平均 后测	前后 差异
1. 空间、时间和物质一直存在。	年 龄	进化 年龄	26.0	54.5	28.5
2. 一位永恒的创造者超自然地创造了物质宇宙。	神 学	创造 Cr. 年 龄	94.0	96.5	2.5
3. 生物生命是由一系列自然过程发展而来的。	科 学	进化	59.5	71.0	11.5

4. 生物生命偶然地从非生命物质中产生。	科学	进化	92.5	90.5	-2.0
5. 各类主要动植物的功能都已完善。	神学	创建	80.0	90.5	10.5
6. 基因突变给生物体带来了有益的变化。	科学	进化	1.0	15.5	14.5
7. 第一批人类是特意创造出来的，与地球上所有其他生命都不同。	神学	创建	77.5	82.5	5.0
8. 岩石和化石表明地球已有数百万年的历史。	年龄	进化 年龄	52.0	74.5	22.5
9. 一场全球性洪水沉积了大量的沉积岩层和化石。	科学	创建	76.5	89.0	12.5
10. 造物主不断地维持着自然界的一切规律。	神学	创建	79.0	86.0	7.0

11. 最初的创造中没有疾病、衰老和物种灭绝。	神学	创建	80.0	93.0	13.0
12. 全能的造物主创造宇宙是为了一个终极目的。	神学	创建	93.0	96.5	3.5
13. 在科学研究中考虑创造是恰当的。	科学	创建	91.0	89.5	-1.5
14. 进化论可以被证明是一个科学事实。	科学	进化	82.0	84	2.0
15. 自然界中特殊设计的例子可以通过科学方法进行探索。	科学	创建	54.0	53.5	-0.5
16. 三位一体的上帝——圣父、圣子和圣灵——都参与了创造的工作。	神学	神学	59.5	76.0	16.5
17. 只有一位永恒的上帝，他是万物	神学	神学	98.0	98.0	0.0

存在和意义的源泉。					
18. 大自然展现了其创造者的身份。	神学	新时代	66.5	66.0	-0.5
19. 圣经在科学上是正确的。	科学	神学	82.0	82.0	0.0
20. 宇宙万物都是上帝在六个二十四小时内创造的。	年龄	创造 Cr. 年龄	70.0	90.0	20.0
21. 人类的罪给上帝带来了死亡和分离的诅咒，降临到祂所创造的一切事物上。	神学	神学	85.5	92.5	7.0
22. 《创世记》第一章至第十一章缺乏历史事实。	神学	进化	80.5	86.0	5.5
23. 人与上帝的分离只能通过耶稣基督的死亡和身体复活来弥补。	神学	神学	92.5	96.5	4.0
24. 与造物主相交	神	神学	96.0	97.0	1.0

需要对耶稣基督的信仰和个人信赖。	学				
25. 并不存在一个被称为地狱的真正永久受苦的地方。	神学	进化	91.5	88.0	-3.5
26. 那些拒绝信靠耶稣基督的人，将永远在地狱里受苦。	神学	神学	86.0	86.0	0.0
27. 并非所有基督徒都必须传扬基督的福音。	神学	新时代	85.5	88.0	2.5
28. 基督徒参与征服地球，为上帝的荣耀。	神学	创建	53.0	76.0	23.0
29. 恐龙和人类生活在同一时期。	年龄	创建	53.0	83.0	30.0
30. 上帝在创世的第六天创造了陆地恐龙。	年龄	创造 Cr. 年龄	17.5	63.5	46.0
31. 恐龙化石墓地是灾难性掩埋的证	科学	创建	37.0	65.5	28.5

据。					
32. 大峡谷的岩层显示出快速沉积的迹象。	年龄	创建	36.0	67.0	31.0
33. 大峡谷地层中的化石揭示了大多数科学家提出的确切地质柱状图。	科学	进化	9.5	28.5	19.0
34. 圣海伦斯火山爆发造成的沉积层和峡谷的形成支持了神创论模型。	年龄	创建	28.0	48.0	20.0
35. 熵（无序度增加）与进化是相容的。	科学	进化	33.5	41.0	7.5
36. 创造论模型与热力学第二定律是相容的。	科学	创建	27.0	64.0	37.0
37. 认识到耶稣基督是创造者是很重要的。	神学	神学	85.0	81.0	-4.0
38. 人类经过数百	年	进化	83.0	89.0	-6.0

万年的时间才进化成现在的样子。	龄	年龄			
39. 宇宙自数十亿年前爆炸诞生以来，经历了许多变化。	年龄	进化年龄	84.5	91.0	6.5
40. 生命是从“原始汤”中缓慢演化而来的。	科学	进化	88.5	91.5	3.0
41. 生命从简单的细胞进化到更复杂的生物体。	科学	进化	80.5	85.5	5.0
42. 没有证据表明生命在今天仍在继续进化。	科学	创建	16.5	28.5	12.0
43. 化石记录提供了过渡形式的例子。	科学	进化	29.5	55.0	25.5
44. 化石的年代应根据发现化石的岩石来确定。	年龄	进化	5.5	32.0	26.5
45. 岩石的年代应	年	进化	9.0	31.0	22.0

根据其中发现的化石来确定。	龄				
46. 地质证据表明，曾经发生过一次全球性洪水。	科学	创建	83.5	90.0	6.5
47. 在现代地质学中，“现在是了解过去的关键”是一个既定的事实。	科学	进化年龄	-17.5	-23.5	-6.0
48. 微观进化（特定物种内部的微小变化）是宏观进化（从同类到同类的变化）发生的证据。	科学	进化	48.5	64.5	16.0
49. 植物也能像人类一样体验愤怒和快乐等情绪。	科学	新时代	74.0	80.0	6.0
50. 动物和人类一样具有推理能力，但程度较低。	科学	新时代	48.5	55.0	6.5
51. 从今以后，人类可能会进化成比	科学	新时代	68.0	77.0	9.0

现在所知的更高级
的生命形式。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。

