

基督徒应该相信科学专家吗？

对 Biologos 公司在科学研究中为了迎合大多数科学界的观点而忽视无神论和反圣经假设的做法的批判

BioLogos 编写了一套名为“整合” (*Integrate*) 的课程，并在其网站上转载文章以支持和捍卫该课程。该系列文章中有一篇提出了“[基督徒应该信任科学专家吗？](#)”的问题。¹ [这篇文章](#)引人深思，也包含一些实用的观点，但在世界观和预设方面却存在诸多偏差。作者乔什·里夫斯博士过于轻易地将科学共识视为可靠性的衡量标准，而众所周知，几乎所有领域的科学共识都在频繁变化，许多最伟大的科学成就都出自那些不墨守成规的“特立独行者”之手。

我们每周播出两次的新闻节目《[解答新闻](#)》 (*Answers News*) 几乎每期都会出现一条“颠覆你原先认知”的新闻。如果科学共识是衡量准确性的可靠标准，那么科学就不会如此结构化，也不会在科学家和各个科学学科之间持续不断地进行着你追我赶的较量。本文的格式将与 BioLogos 文章的章节相呼应，并对其中提到的一些观点进行批判。

如果科学共识是衡量准确性的可靠标准，那么科学就不会有如此严谨的结构，也不会

科学家和各个科学学科之间不断地进行相互较量。

引言部分

作者以“大多数基督徒评估进化论与基督教信仰的兼容性……”开头，假定两者兼容，而事实上并非如此。为什么不至少提及创世记 1-2 章中详述的、并在圣经中多次提及的、与之相反的（且符合圣经的）近期创造论观点呢？事实上，正是进化论与圣经的不兼容性，导致许多高中生和大学生对圣经产生怀疑，并最终离开基督教信仰，正如《早已离去》（*Already Gone*）和《早已妥协》（*Already Compromised*）两本书中所详述的那样。

应对受损课程

- 人类智慧：值得怀疑吗？
- 历史科学有用吗？
- 误入歧途的上帝，填补空缺
- 创造论/进化论之争，孰对孰错？

里夫斯博士描绘了一幅基督徒质疑科学专家专业知识或技能的图景。虽然告诫基督徒不要轻易否定科学专业知识，以及骄傲地相信自己的智慧并非基督徒应有的态度，这固然有其道理，但即便如此，作者似乎也

有些言过其实。但这通常并非问题的关键，也绝非任何领域中创造论科学家的的问题所在。真正的问题在于专家对证据的解读。例如，当一位世俗生物学家证明，与在低氧环境中生长的酵母相比，在无氧或高氧环境中生长的多细胞酵母更大时，创造论者并不会质疑。我们质疑的是，这种实验室中人工选择的例子是否能证明从分子到人类的进化，或者它是否能解释“为什么在大氧化事件后的十亿年里，多细胞生物界几乎没有发生明显的进化创新”，正如这项研究所断言的那样。科学家们正在利用一套观测科学数据，然后试图用历史科学来解释其意义。此外，他们假定深时和生物进化都是事实，然后用他们的数据来支持这一预先设定的假设。

原则一：我们并非在智力上无法对抗专家。

里夫斯的建议不无道理，但仍然不够深入。他首先驳斥了只有两种选择（盲目信任或不信任科学专家）的二元谬误，然后指出存在更合理的第三种选择：我们应该运用与生俱来的理性来判断应该信任哪些专家，以及应该信任他们专业知识的哪些方面。他们是否严格按照观察/操作科学的范畴进行论述？如果是这样，在没有相反信息的情况下，我们可以轻易地信任他们的测量结果、数据集和方法论。然而，当他们试图基于其自然主义和进化论的世界观，将这些数据外推到

历史科学领域时，我们就需要运用与生俱来的理性来判断，我们不能信任他们在该特定领域的专业知识。

原则二：专业知识是一种技能。

里夫斯博士在这里提出了一个不错的观点：专家能够运用他们的知识来解决问题。然而，他在本部分的第二段中却犯了一个错误，他声称“将所有科学家描绘成都信奉单一的自然主义世界观”。归根结底，世界观其实只有两种：要么上帝超自然地创造了万物，要么万物通过自然过程产生。将上帝简单地定义为宇宙大爆炸的创造火花，然后就退出漫长历史进程，这并非第三种立场：这只是在完全无神论/自然主义的框架上披上了一层薄薄的有神论外衣。此外，这种观点对“调和科学与圣经”毫无帮助。相反，它嘲弄了圣经，而自然科学则嘲弄了这样一个软弱且最终毫无必要的“神”。

将上帝简单地归类为宇宙大爆炸的创造火花，然后退出漫长的历史长河，这不是第三种立场：这只是在完全无神论/自然主义框架上披上的一层薄薄的有神论外衣。

原则 3：专业知识有不同的类型。

接下来，里夫斯就专业技能的类型——体能、概念和精神——进行了颇有助益的探讨。体能技能很容易想

象，例如我们可以轻易地想象有人能举起重物或投出时速 100 英里的快速球（并且可以测量这些量）。概念技能，即运用知识解决问题的能力，可能更难量化。有些技能更容易判断是否胜任：语言解码能力就是一个很好的例子。里夫斯对精神技能的定义是“将信息整合为一个整体，把握全局的能力”。说到真正的“精神技能”，人们可能会想到牧师或悲伤辅导员。里夫斯指出一个重要的观点：虽然“可以通过读书或上课来学习概念技能，但体能和精神技能却无法通过这种方式获得”。

原则 4：制度对于寻求真理至关重要。

获得概念性技能需要教育，而将这些概念性技能磨练成精神技能则需要经验以及同伴或导师的指导。他举例说，成为一名物理学家不仅仅是记住公式，而是要“学习如何在各种不同的情境中识别力、质量和加速度”。里夫斯正确地指出，许多人出于不良动机接受信仰，接受太多符合自身偏见的答案，并且在应该不断寻求拓展知识的时候却选择了简单的答案。然后，里夫斯承认，同样的**错误**也会侵蚀机构。

里夫斯博士指出，学院和大学是使科学探究能够以系统有序的方式进行的机构（顺便一提，这是因为上帝是一位秩序之神，他创造了一个有序的宇宙：**耶利米书 31:35**；**哥林多前书 14:33**）。但他随后又断言，

他认为“制度对于发现真理至关重要，因为它们为评估相互竞争的观点提供了场所”。

然而不幸的是，除了少数几所“创造论学院”之外，大多数高校都不允许存在不同的观点，而是以自然主义、进化论和人本主义的视角来教授一切。任何对这三大信条的异议几乎都会立即被压制。鉴于目前的状况，你还必须将这三大信条的后果与大多数大学校园里教授的另一套“不可剥夺的法则”结合起来：许多与圣经原则完全相悖的性、性别和社会问题。在大学校园里，学生是否有“评估这些问题的不同观点”的自由？答案是否定的。事实上，在包括大多数西方国家在内的许多国家，你甚至可能因为表达“只有两种性别”、“[婚姻是一男一女终身结合](#)”或“婚外性行为都是罪”等观点而被捕。

里夫斯接着指出，“科学机构允许各种理论在同行评审团面前，通过规范流程的方式相互竞争”，并且“它们仍然是我们发现自然界真理的最佳工具”。以这种理想化的方式看待同行评审是天真且短视的。世俗期刊中的许多[同行评审](#)都是为了维护进化自然主义的现状，扼杀了任何其他范式。即使是性学期刊，也出现了压制任何对[跨性别者持负面态度](#)的内容的情况，而这些压制者本身就是进化生物学家、医生和[神经科学家](#)。

至于说制度是发现自然界真理的工具，我们不妨问问里夫斯所说的“真理”究竟是什么。或许他指的是，人类是自然过程的产物（基本上是进化而来的池塘浮渣），而人类生命可以说是一种幸运的意外，可以被轻易扼杀，尤其是在生命早期和晚期，而某些人却可以毫无顾忌地从中获利。也许他不会认同激进无神论者关于信仰上帝是一种精神疾病或妄想的结论，但如果里夫斯博士决定在同行评审的精神病学期刊上发表一篇关于宗教与心理健康的文章，并对其持肯定态度，那么这篇文章很可能会被撤稿，他会感到惊讶吗？

原则五：科学专业知识是有限的。

在这一部分，里夫斯承认，我们的文化有时确实赋予科学家过大的权威。但里夫斯也忽略了世界观在某些领域的重要性。他提到，科学家在许多领域都能巧妙地操控和测量世界，并声称这些能力“不受特定宗教观点的影响”。然而，科学家何时才能停止对现实的测量呢？一位人类学家发现了一组他认为属于原始人类的骨骼，难道他只会撰写一篇论文，详细描述下颌骨、股骨、胫骨以及其他骨骼的长度吗？不，他总是会用自已的世界观（在本例中是生物进化论）来解读这一发现，并大谈特谈这块新发现的化石是人类的祖先，能够使用工具，很可能是双足行走的等等。

然而，里夫斯在总结这一部分时，提出了一些关于科学专业知识局限性的良好指导原则。他提到，科学家在谈论其专业领域之外的话题时，应该被视为该领域的外行。他还提到，诸如“我应该如何生活？”和“神学与科学如何融合？”这类关乎精神和人生意义的问题，若不预设对宇宙本质的看法，就无法回答。可惜的是，他没有将这一点纳入之前的一些原则之中。

原则六：我们应该认真对待科学专家的意见。

里夫斯博士告诫说，“认真对待科学专业知识意味着以开放的心态对待科学理论，并意识到自己在某个问题上的知识和能力不足。”谦逊、倾听问题的正反双方意见以及学习的意愿都是圣经原则（[歌罗西书 3:12](#)；[箴言 18:13](#)）。

科学共识经常被用来攻击神创论科学家，以及任何不认同这种观点的世俗科学家。

但里夫斯随后就如何评估科学论断以及何时应该相信它们提出了建议，他最重要的标准似乎是该科学论断是否得到科学共识的支持，或者它是否属于少数派观点。如前所述，虽然这是一个标准（而且并非一个很好的标准），但它并非，也不应该是决定性因素。科学共识常常被用来攻击神创论科学家，以及任何不认同主流观点的世俗科学家，例如艾伦·费杜西亚，这

位进化古鸟类学家对鸟类起源于兽脚类恐龙的假说持批评态度。一个近五十年前的相关例子是埃尔德雷奇和古尔德提出的间断平衡假说，尽管该假说最初遭到强烈反对，但如今在古生物学范式中至少与渐进论并驾齐驱（甚至更受接受）。关键在于（因为我们不接受任何形式的从分子到人的进化），即使在坚定的进化论科学界，共识也是一种记录平庸的标准。

里夫斯文章中最令人不安的部分无疑是他的结尾段落，其大部分内容引述如下。

在涉及基督教信仰的重大问题上，基督教社群通常最好寻求兼具科学素养和属灵智慧的基督徒科学家的判断和建议。或者，在涉及多个学科的问题上，我们应该召集具备这些特质的学者组成团队。这正是像 BioLogos 这样的机构的价值所在：它们拥有资源和人才，能够帮助基督徒了解生物学中哪些部分得到了科学共识的支持，并帮助非专业人士在专家意见不一致的地方做出明智的选择。如果没有那些从内部了解科学的虔诚学者，基督教社群将会迷失方向。

正如我们在《已经妥协》等几本书中所详述的那样，当基督徒、[基督教学院](#)和[教会](#)放弃圣经的字面意义，拒绝[圣经](#)中记载的历史，并接受进化论假设的科学共

识时，他们就严重破坏了基督教信仰，背离了属灵的智慧，转而寻求这世界的智慧，这在上帝看来是愚拙的（[哥林多前书 1:19-21](#)，[3 : 18-19](#)）。

基督徒为何要“信任那些拒绝圣经权威、试图说服人们他们不过是进化而来的动物，生活在一个经历了数亿年血腥杀戮和死亡的世界里，而罪恶出现之前，这个世界据说是上帝创造的，之后却任其衰败的组织呢？这难道是圣经的信息吗？当然不是！从创世记到启示录，我们看到上帝在六千多年前，用六个字面意义上的日子创造了一个完美的世界，亚当犯罪破坏了这个完美的世界（我们仍在犯罪破坏它），整个宇宙都在呻吟，等待上帝的修复（[创世记 1:31](#)；[罗马书 5:12-19](#)；[8:19-23](#)；[哥林多前书 15:21-26](#)；[启示录 21:1-4](#)，[22 : 3](#)）。而那些接受了进化论思想的基督徒，甚至连这所谓的修复究竟是什么都不知道：只会回到动物般的死亡、暴力和疾病之中。……以及更多的进化？

我们不应信赖任何组织，除非他们跟随基督，坚定地持守圣经的权威和无误性，并在一切所行的事上都寻求荣耀神。使徒彼得和保罗都警告基督徒不要跟随假教师（[彼得后书 2:1-3](#)；[哥林多前书 11:4](#)）。但保罗也教导我们要效法他，如同他效法基督一样（[哥林多](#)

前书 11:1) 。希伯来书 13:7 也告诉我们，要效法属灵领袖的信心，并效法他们敬虔的行为。

引导人们接受进化论观点是否算是合乎神意的行为？BioLogos 声称要相信科学共识，然而，2007 年在美国进行的一项研究显示，来自不同学科的 2198 名科学家中，有 62% 的人承认自己是无神论者或不可知论者。我敢说，如今这个数字还会更高。2009 年皮尤研究中心的一项民意调查发现，87% 的美国科学家相信无引导的自然进化论，只有 8% 的人相信有神论进化论，而相信圣经中近期神创论的人不到 2% 。既然如此，BioLogos 似乎一方面否定了关于生命完全自然起源的科学共识，另一方面却告诉基督徒，科学共识才是标准。里夫斯提到的这些“忠实的学者”是否帮助过那些在接受进化论灌输的机构就读的年轻基督徒“避免迷失方向”呢？好，让我们听听 BioLogos 的前任领导人卡尔·吉伯森博士怎么说。

二十五年来，我一直在教授关于起源的科学理论——进化论和宇宙大爆炸理论——始终笼罩在一种时而高涨时而低落，但从未完全消失的怀疑阴影之下。除了少数例外，我的学生们（他们大多是福音派信徒）接受了这些观点。我曾做过一些非正式调查，结果显示，在我课程开始时拒绝进化论的 50% 的学生中，大多数

人在课程结束时都接受了它。我在其他福音派学院的同事也反映了类似的经历。我们曾满怀希望，这些福音派学生能够成为他们信仰团体的领袖，并逐渐说服其他福音派信徒，进化论并非来自地狱的谎言——而这正是他们许多人在主日学校里所接受的教育。然而，事与愿违，这些接受过科学教育的年轻福音派信徒却与他们的教会渐行渐远，最终离开了教会，带走了他们的“启蒙”……我许多最有才华的学生如今已不再参加任何教会活动，有些人甚至彻底放弃了他们的信仰传统。

我们在福音派大学教授进化论的老师们，感觉自己好像掌握着一个不可告人的秘密，必须悄悄地告诉学生：“嘿，你们知道亚当和夏娃并非人类始祖，甚至从未存在过吗？而且你们仍然可以既是基督徒又相信这一点？”这种方法出奇地有效，至少在说服年轻人相信进化论是正确的，并且与他们的信仰相符方面是如此，只要这种“不可告人”的信息是在安静的课堂环境中，由充满爱心和深思熟虑的基督教教授传达的。3

这让我们清醒地认识到，一边向年轻人传授进化论，一边又贬低圣经权威，会造成怎样的影响。

这令人警醒地揭示了在教授年轻人进化论的同时，又诋毁圣经权威所带来的后果。这些院校的学生认为基督教毫无意义，因为他们意识到，如果[亚当和夏娃](#)并非真实存在，那么圣经关于罪的起源就错了。如果人类没有将罪和死亡带入世界，那么死亡就是自然的，罪性并不存在，罪也没有惩罚，也就不需要救世主。如果圣经从一开始就错了，他们又为何要相信圣经的其他部分呢？然而，尽管基督教院校和基督教本身都出现了大规模的信徒流失，吉伯森博士是否意识到他自己和 BioLogos 的工作正在削弱基督教信仰，甚至适得其反呢？不，他竟然难以置信地将学生离弃信仰的责任归咎于神创论者！看来里夫斯也同样对此视而不见。虽然他在某些方面提出了一些切实可行的建议，但他认为用进化论灌输年轻人，再加上 BioLogos 对圣经权威的削弱，就能帮助学生和其他基督徒信徒，这种想法大错特错，极其危险。它只会加剧年轻一代远离教会的趋势。

帮助基督徒正确理解这些问题的解决之道（靠着圣灵的能力）在于圣经、圣经权威和强有力的[护教学](#)。像“创世记解答”（AiG）这样的机构认为，至关重要的

是要用清晰的圣经答案来装备人们，以坚定他们的信仰，帮助他们有效地立足于神的话语，并勇敢地宣扬**耶稣基督的福音**以及神话语从第一节经文开始的可靠性。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时

写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。