

框架假设有什么问题？

护教学

为了调和《创世记》前几章的内容与漫长的地质年代观念，人们提出了许多理论。框架假说只不过是众多尝试中的最新一种而已。

引言 1

自 19 世纪初以来，许多基督徒接受了地球已有数十亿年历史的观点。这一观点与圣经文本的字面解读相悖，因此许多人试图找到一种方法，将《创世记》的前几章与漫长的地质年代观念调和起来。许多理论被提出，例如间隙论、日龄论和渐进创造论。然而，随着这些观点的传播，人们逐渐发现，每一种观点都基于武断的解释方法，并且与圣经文本存在牵强的矛盾。

1924 年，阿里·诺德茨伊 (Arie Noordtzij) 提出了框架假说 (The Framework Hypothesis)，试图消除这些问题。大约三十年后，梅雷迪思·克莱恩 (Meredith Kline) 在美国推广了这一观点，而 N. H. 里德博斯 (N. H. Ridderbos) 则在欧洲推广了这一观点。目前，它是神学院教授的创世记第一章最流行的解读之一。尽管它在学术界很受欢迎，但我们的人们却不这么认为。教会的会众虽然听说过其中的一些主张，却很少听到对这一观点的完整解释。

框架假说本质上是试图将《创世记》第一章的体裁重新归类为历史叙事之外的其他类型。支持者试图在文本中识别出比喻或半诗歌手法。他们认为已经成功地证明了《[第一创世记](#)》第一章不应按字面意义理解，因此声称《创世记》第一章仅仅揭示了……[上帝](#)创造了万物，并按照自己的形象创造了人，但并未提供任何关于上帝如何或何时创造万物的信息。

框架假说的主要倡导者在解释其推广目标时毫不含糊。

“本文的核心在于反驳年轻地球论者对创世记创造周的字面解释……结论是，就时间框架而言，无论是事件的持续时间还是顺序，科学家在假设宇宙起源时都不受圣经的限制。”² 像梅雷迪思·克莱恩这样一位坚持圣经无误论的圣经学者，怎么会声称他希望科学家“不受圣经的限制”呢？要提出这种激进的主张，就必须用非字面解释（例如框架假说）来取代对[创世记](#)的字面解释。此外，是什么动机促使一位圣经学者以这种方式重新解释创世记呢？

本章重点评估克莱恩和其他“框架论”支持者用来支持其对非字面解读的三大论点：两个“日”的三元组、第七日的永恒性以及天意。这三大论点之后，将对支撑“框架论”观点的一个关键前提进行评估。[创世记 1:1 - 2:3](#)

两个“日子”三元组

“两组‘日子’”的论点是所有框架理论支持者都认同的前提。框架理论的支持者声称，这两组“日子”构成了一种主题上的平行关系，其中第1-3天的主题与第4-6天的主题相对应。关于第1天和第4天的平行性，马克·富塔托（Mark Futato）指出：“第1天和第4天是对同一创造作品的两种不同视角。”³ 克莱恩（Kline）在谈到整个创世记的整体主题安排时写道：“第一组‘日子’（第1-3天）的连续成员与第二组‘日子’（第4-6天）的连续成员相对应。”⁴ 换句话说，第1天和第4天只是对同一事件的两种不同描述方式，正如第2天和第5天、第3天和第6天一样。下图是许多框架理论支持者使用的图表，反映了这种主题上的平行关系。⁵

天	世界形成 (创造的事物)	天	世界之填充 (造物)
1	黑暗，光明	4	天上的光明使者
2	天，水	5	空中的鸟类，水中的动物
3	海洋、陆地、植被	6	陆地动物、人类、食物供应

乍看之下，这些作者似乎发现了一些问题。然而，仔细分析就会发现这种论点存在一些缺陷。首先，这种所谓的半诗歌结构与《创世记》第一章的历史叙事性质相矛盾。希伯来语学者史蒂文·博伊德（Steven Boyd）

已明确指出，《创世记》第一章是以历史叙事而非诗歌的形式写成的。希伯来诗歌通常大量使用未完成时和完成时动词。相比之下，希伯来叙事则以频繁出现的过去时态动词（waw）为特征，这些动词表示过去时态的一系列事件。比较《士师记》第四章和第五章就是一个很好的例子。在《士师记》第四章中，底波拉和巴拉击败西西拉军队的故事以历史叙事的方式叙述。而下一章则是一首诗歌，描述了同一事件。即使在英文译本中，这种语言上的差异也显而易见。同样的情况也出现在《创世记》第一章的历史叙事和诗篇 104 篇等对创造活动的诗歌描述中。博伊德研究并整理了 522 篇文本后得出结论：《创世记》第 1 章几乎可以归类为叙事性文本。 [6</sup>](#)

的经文不符。水并非在第二天被创造，而是在第一天。记载：“神的灵运行在水面上。” 这发生在第一天创造光之前。因此，或许应该将第一天和第五天视为平行事件。该图表的另一个问题是，第四天的“天上的光使者”被放置在第二天的“天上”（）。这对“框架理论”的支持者来说是个难题，他们认为第一天和第四天是同一事件的不同视角，因为这必然发生在第二天和第五天所描述的事件之前。星辰怎么可能被放置在一个尚未存在的事物之中呢？ [创世记 1:1-2:3](#) [创世记 1:2](#) [创世记 1:14](#)

然而，如果重新排列时间顺序，就会变得荒谬可笑。

第三，事件的顺序至关重要。该框架提出，这些日子并非按时间顺序排列，而是按神学意义排列。然而，如果重新排列时间顺序，就会显得荒谬。第一天的水必须存在，才能在第二天分开。第三天，旱地从水中出现。第四天的太阳、月亮和星辰被安置在第二天的天空（穹苍）中。第五天的飞鸟飞翔在第二天的穹苍之上，并在第三天的陆地上繁衍生息。最后，人类被造来管理一切受造物（）。任何试图重新排列创世周日期的尝试都会在经文中强行插入不可能的情节。[创世记 1:28](#)

归根结底，该框架将重新解释为两个三日组的主题性描述，这是一种不合法的做法，未能准确地解释创世记述。[创世记 1:1 - 2:3](#)

第七日的永恒性

支持“框架论”立场的第二个论点是，创造周的第七天是一个永无止境（或至少是一个漫长且仍在持续的时期）的时期。⁷这一前提是“框架论”支持者常用的论据，因为它据称证明了第一个安息日是持续不断的，因此暗示其他六天都是对漫长时间段的隐喻。⁸据称有两点可以支持第七天的

永无止境的性质。首先，虽然创造周的六天都以“晚上-早晨”的模式结束，但[创世记 2:1-3](#) 省略了晚上到早晨的表述，暗示这是一个持续不断的时期。其次，希伯来书 4 章以永恒安息日的意象印证了对第七日的这种理解。

针对这种论点，有必要注意“晚上”和“早晨”在创世记述中的用法。“有晚上”和“有早晨”这两个从句在创世叙事中起到了标记从一天到第二天的过渡作用。也就是说，“晚上”表示光明的结束，上帝暂停了一天的创造活动；“早晨”则标志着光明的重新开始，上帝继续他的创造工作。正如在创世的每一天都使用的“命定”（“要有”或类似表述）和“应验”（“事就这样成了”或“有”）的表达方式在第七天不再需要，因为上帝的创造活动已经结束；同样，在第七天也不需要“晚上-早晨”的结尾，因为上帝的创造工作已经完成。因此，第七天省略“晚上-早晨”的表述既不能证明也不能暗示这一天是永无止境的。

此外，《希伯来书》4 章并没有提供任何实质性证据表明第 7 日是永恒之日。《希伯来书》4 章中所描述的永恒安息，是基于与[创世记 2:1-3](#)、[2 :2-3](#) 和 [4: 3-11](#) 中上帝创造的安息的类比，而这种安息是人们实际体验到的。因此，这两个语境中的“安息”不可能完全相同。“框架论”的立场假定创世记 2 章中的“安

息”与《希伯来书》4章中的“安息”相同。然而，“框架论”的支持者不应假定创世记2章和《希伯来书》4章中的“安息”相同，而应证明二者的同一性。中上帝创造的安息的类比。由于摩西律法省略了晚上到早晨的结尾，《希伯来书》的作者得以将第一个安息日作为上帝永恒安息的预表。我们还应注意，中所描述的安息截然不同中的安息中所描述的安息日的安息，是上帝的子民实际经历的安息

此外，请注意，《希伯来书》4章从未说过第七日还在继续。它说的是：神的安息仍在继续。神从那日开始停止祂神圣的创造活动，但那一天本身并没有继续下去。试想一个人周五出发去度假一周。到了周二，他可以说自己还在休息，但这并不意味着周五还在继续。

最后，如果能证明第七天是永无止境的，那么这个论点就显得过于牵强了。如果第七天因为缺少“晚上”和“早上”这两个词组而被认为是无休止的，那么这似乎就无意中承认了前六天是正常长度的一天，因为它们确实有“晚上”和“早上”。

普罗维登斯

梅雷迪思·克莱恩称“普通天意论证”是“反对传统解释的最有力论据”。⁹根据克莱恩的

说法，描述了创造的第三天的地球。他认为，当时田野里没有植物或蔬菜的原因是上帝还没有降雨。他认为这证明上帝并非通过神迹创造，而是通过我们今天观察到的同样的自然过程。他写道：[创世记 2:5-6](#)

经文相矛盾的是，24 小时一日论必须预设上帝在执行其眷顾之工时使用了除通常的辅助手段之外的其他方式。举例来说，水在“第三日”汇聚成海，旱地露出并长满植被（揭示的原则，当时的蒸发过程是普通的蒸发过程。[10Gen. 2:5ff](#) 这一原则认为，神圣天意在创造时期的运作方式与当今普通天意的运作方式相同。这并非要证明那些采用传统方法的人无法成功地将这一启示与他们所理解的创世记 1 章结合起来。这与[创世记 2:5](#)、[创世记 1:9-13](#) 和[创世记 2:5](#) 相矛盾。

克莱恩的论证再次存在诸多问题。首先，并非指第三天，而是指第六天，即人类被创造之前。这两节经文使用了两个特定的希伯来语词汇来指代“田野的植物”（*siah hassadeh*）和“田野的草”（*eseb hassadeh*）。这些希伯来语词汇与第三天上帝创造“青草”、“结种子的菜蔬”和“结果子的树木”（）时所使用的词汇不同。具有讽刺意味的是，同样支持这种观点的富塔托（Futato）将“田野的植物”描述为草原上长满

荆棘和蒺藜的野生灌木，而将“田野的草”描述为栽培的谷物。¹¹显而易见，当时带刺的植物和栽培的谷物为何还不存在。人类尚未被创造出来耕种土地，也尚未犯罪，因此地球遭受了诅咒，而带刺的植物就是诅咒的结果之一（）。[创世记 2:5-6](#)；[创世记 1:11-12](#) [创世记 3:18](#)

其次，框架理论倡导者所宣扬的“普通天意”概念与均变论并无二致。这种不符合圣经的哲学是所有“地球古老论”的理论基础。其本质在于，它认为当今世界事物的发生方式与过去一直如此。既然科学家今天没有观察到奇迹，那么奇迹就从未发生过。因此，必须用缓慢渐进的过程来解释过去的事件。使徒彼得曾警告说，持有这种哲学的人会用它来否认创造、洪水，并嘲笑基督的再来（）。[彼得后书 3:3-6](#)

第三，神至少通过两种方式向人彰显祂的大能。通过通常的眷顾，神用祂大能的命令托住万物（）。由于这是事物“自然”的秩序，人常常忽略了神对祂创造的保守。通过神迹，神暂时中止或超越事物“自然”的秩序来成就祂的作为。当这种情况发生时，人们立刻就能清楚地意识到发生了非凡之事。我们可以称之为“即时性原则”。[希伯来书 1:3](#)

一个经典的例子是耶稣对睚鲁刚去世的女儿说：“小女孩，我吩咐你起来。” 马可福音记载：“那女孩

立刻起来行走”（）。之所以强调“立刻”，是因为如果耶稣说了这话，女孩过了几天才复活，很少有人会把这不可思议的转变归功于耶稣。也同样如此，耶稣治好一个盲人后，他“立刻”就看见了。同样，如果盲人没有立刻看见，而是在接下来的几年里慢慢恢复视力，许多人也不会把这个神迹归功于耶稣。马可福音 5:42-43；马可福音 10:52

诗篇 33:8-9 对创造有一些有趣的论述，与本次讨论密切相关。“愿全地都敬畏耶和华！愿世上的居民都敬畏他！因为他一说，就有；他一命，就立定。”当神在创造周期间创造万物时，“他一说，就有。”没有任何迹象表明创造是一个漫长的过程，并非通过某种发展过程逐步展开。与克莱恩的说法相反，神在创造周期间并非以通常的眷顾方式进行创造。

这里必须提及两个旧约中的神迹。站在约旦河中干地上”。既然上帝在第三天就奇迹般地使这片土地显露出来，那么，一块刚刚从海中升起的土地或许真的会是“干渴之地”。出埃及记 14:21-22 记载，当上帝分开红海时，以色列人得以走“干地”过海。约书亚记 3 章描述了以色列人进入应许之地并渡过约旦河的情景。第 15 节描述了抬着约柜的祭司们踏入水中时，水立刻停止了。第 17 节指出，这些祭司“

最后，这个论证存在一个逻辑缺陷。如果上帝用数百万年的自然神迹将陆地从海洋中创造出来，并使陆地上长出植被，那么为什么在那段时间里没有下雨呢？毕竟，如果上帝仅仅依靠自然过程，那么当时的水循环也必然处于活跃状态。从这一点来看，自然神迹论证本身就存在矛盾。

前提假设的重要性

现代科学观点似乎已被提升到与圣经启示同等甚至更高的地位。

尽管“框架”理论还存在其他一些问题需要探讨，但我们将着重讨论支撑该理论的一个前提假设。从教父时期到 19 世纪中期查尔斯·莱尔，字面上的“日”解释一直是基督教释经学的主流观点。那么，是什么先验地促使“框架”理论的拥护者重新诠释创世记呢？自莱尔时代以来，最主要的变化在于人类定义和运用科学的方式。现代科学观点似乎已被提升到与圣经启示同等甚至更高的地位。许多非字面解释者将“科学”的观点称为普遍启示。随着这种地位的提升，“科学观点”已成为一种前提假设，影响着许多福音派信徒，使他们放弃对创世记的字面解释，转而接受非字面解释的观点，例如“框架”理论。[创世记 1:1 - 2:3](#)

我们世界的“科学观点”对“框架”理论的倡导者有着重大影响。例如，克莱恩的观点就体现了这一点，正如我们开篇引用他的话所反映的那样：“反驳年轻地球论者提出的对创世记创造周的字面解释是本文的核心关注点……结论是，就时间框架而言，无论是事件的持续时间还是顺序，科学家在假设宇宙起源时都不受圣经的限制。”克莱恩是如何提出让科学家摆脱关于地球年龄的“圣经限制”的呢？简而言之，就是反驳那些对创世记进行字面解释的人。这不仅表明他拒绝接受对创世叙事的历史性解释，难道不也反映了克莱恩的预设立场，即现代科学应该对圣经的解释产生影响吗？

另一位“框架论”的支持者布鲁斯·沃尔特克也认同科学界的多数派观点。他认为：“对于严格的历史叙述而言，创世的日数也可能构成难题。当代科学家几乎一致否定了一周内创造世界的可能性，我们也不能简单地否定地球科学的证据。创造中的普遍启示，以及圣经的特殊启示，都是上帝的声音。我们生活在一个‘宇宙’中，所有真理都发出同一个声音。”¹²

这难道不意味着，当代科学家对“地球科学”的解读，实际上是在传达“普遍启示”吗？如果真是如此，这岂不是意味着，当代科学家所传达的“普遍启示”与圣经所说的普遍启示有所不同吗？因为圣经所说的普遍启示，从创世到现代，圣经中并没有提供。此外，

这种说法混淆了普遍启示与科学观点，并暗示普遍启示与特殊启示具有相同的命题效力。圣经的命题启示（；；；）定义了普遍启示。圣经将普遍启示定义为所有人都能获得的关于上帝的恒常知识。因此，将科学观点等同于普遍启示在圣经上是不恰当的。诗篇 19:1-6；传道书 3:11；使徒行传 14:17；17:23-31；罗马书 1:18-25；2:14-15；10:18

鉴于克莱恩和沃尔特克的这些言论，我们应该扪心自问：如果我们不是生活在当今时代，还会有人发表这类言论吗？此外，对于福音派信徒而言，《创世记框架》或其他任何对重新诠释是否还有意义？似乎我们这个时代的精神催生了一种现代思维模式，这种思维模式有利于对创世记进行重新诠释。然而，许多影响此类重新诠释的因素并非源于圣经本身，而是来自圣经之外。归根结底，没有任何圣经依据支持对进行重新诠释。创世记 1:1 - 2: 3

结论

框架假说是对《创世记》第一章的一种巧妙的重新诠释。其支持者运用复杂的论证，成功说服了許多人，认为《创世记》第一章的文字并非简单的历史叙述，而是其他类型的文本。因此，与……相关的文字……创造的方式和时间的描述被忽略了。

这项简短的调查揭示了其支持者提出的错误论点。这种观点可能比任何和谐论观点都更危险，因为它鼓励信徒忽略经文，本质上将其变成了一则神圣的伊索寓言。一只缓慢但坚持不懈的乌龟是否真的与一只快速的兔子赛跑并获胜，这真的重要吗？当然不重要，只要你理解了故事的寓意——坚持终有回报。同样，框架论的支持者也淡化了创世记中诸多文本细节的重要性，只要人们相信上帝是创造者，并且祂按照自己的形象创造了人。这只不过是众多试图重新诠释上帝永恒不变的圣言以迎合人类不断变化的观点的失败尝试中的最新一例，所有相信圣经的基督徒都应该拒绝这种观点。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所

賜的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生榮耀你的名。奉主耶穌基督的名禱告，阿們。

如果你已經做了這個禱告，願你知道，你並不孤單。信仰的道路需要陪伴和成長。鼓勵你在自己居住的地方，尋找一間合適的教會，與弟兄姐妹一同聚會、學習和成長。

如果你有任何疑問，或在信仰上需要幫助，歡迎隨時寫信與我們聯繫。我們願意傾聽，也願意與你一同前行。