

创造论的理由

就像电视剧里的法庭辩论一样，进化论者把他们的论点说得好像铁证如山。但我们知道，其中肯定有所缺失。

在我成长的过程中，很少有什么东西能像精彩的悬疑故事那样吸引我。我总想在读到答案之前就解开谜题，但无论我多么擅长猜测，我的预测往往都会落空，因为这取决于作者如何呈现（或歪曲）证据。解谜与其说是解开谜团，不如说是猜测作者的意图。

直到我对法医学产生兴趣，我才开始认真思考这些挫折。你有没有想过，为什么美国法院系统在每个案件中都要同时配备辩护律师和检察官？这是因为证据本身并不能说明一切。控辩双方看到的是同样的证据，但他们对事件的描述却截然不同。法庭上的对决，实际上是一场对证据解读的较量。

关于起源的争论很像一场法庭剧。双方（即神创论者和进化论者）都拿出证据，试图提出最令人信服的解释。进化论者常常会诉诸科学权威来增强自己的论点。但究竟什么是科学？它又扮演着怎样的角色呢？

反对意见：操作科学与历史科学

科学指的是我们了解自然世界的过程。科学可以分为两大基本类别。应用科学运用实验来验证那些可观察、可重复和可检验的观点。如果一位科学家将醋倒入装满小苏打的纸浆火山模型中，火山就会喷发出冒泡的熔岩。无论他重复实验多少次，每次都会发生这种情况。无论这位科学家是谁，也无论他信奉何种理论体系，我们都可以相信他关于醋会与小苏打发生反应的说法。

然而，并非所有我们称之为科学的东西都是操作科学。操作科学侧重于当下可观察的事物，而*历史科学*则运用科学方法收集和观察当下的证据，以推断不可观察的过去究竟发生了什么。由于过去无法直接观察或重现，其结论更多地依赖于解释、假设和前提。

预设指的是一个人的基本信念。有时，预设是个人未曾意识到的偏见；有时，预设是个人有意持有的、不容置疑的真理。一个人对证据的解读方式取决于这套预设，即他的世界观。即使是最客观的科学家，其世界观也会影响他对证据的解读。

证据：岩层

为了探究这两种科学之间的差异，请看例证 A：大峡谷的岩层。如今，地质学家可以观察峡谷中的岩层，并运用操作科学方法来确定每一层岩石的类型，以及

分析每个深度发现的矿物成分。假设地质学家遵循了恰当的科学方法，那么任何地质学家都不会质疑这些实验的证据结果。然而，进化论者却得出结论：数百万年来，水流缓慢地侵蚀了逐渐沉积的沉积层。而神创论者则认为，由于一场灾难性的洪水，沉积层迅速形成，在完全硬化之前，水流就迅速切割出了峡谷。证据相同，观察科学实验的结果也可以重复验证。然而，这两位科学家对过去的解释却截然不同，因为他们对过去地质过程的速率有着不同的预设。

理解操作科学和历史科学之间的区别，有助于我们明确哪种科学描述我们周围可观察的当下事物，哪种科学依赖于人们对不可观察的过去的假设。此外，理解历史科学也有助于我们制定策略，从而深化关于起源的讨论。虽然证据可以用来支持年轻地球创造论或反驳进化论，但如果我们仅仅依靠证据进行论证，就只能触及问题的表面。当一位进化论者提出更具说服力的总结陈词时，又该如何应对呢？

通过揭示假设在证据解释中的作用，我们使求知者能够评估自己的世界观并独立思考。

相反，我们应该关注的是挑战错误的预设，并揭示基于假设的解释在历史科学中扮演的角色。例如，进化论者声称，科学证明大峡谷是由少量水在漫长的时间里形成的，因为他假定地球已有数百万年的历史，地

质过程缓慢进行。基于同样的科学理论，神创论者则认为大峡谷是由大量水在短时间内形成的，因为他相信圣经中关于全球洪水的记载，认为洪水期间地质过程发生了灾难性的变化。通过揭示假设在证据解释中的作用，我们能够帮助求知者评估自身的世界观，并进行独立思考。

判决结果尚未出炉吗？

如果目前的证据对创造论和进化论都成立，那么人们该如何判断该相信哪一种呢？在许多司法案件中，供词或目击证人的证词最终会左右判决。一位在事件发生时在场的可靠证人能够高度准确地复述当时的情况。

进化论者和神创论者都认同人类并未亲眼目睹宇宙的起源。与进化论者不同，神创论者援引了一位目击者，他记录了创世的事件（创世记 1 章）。事实上，这比目击者的证词更有说服力；这是圣洁上帝的自愿告白，其证词绝对可靠。当面对可靠的目击证词时，公正的陪审团应当根据该证词来解读任何证据。就证据 A 而言，进化论者的解释与目击证词直接矛盾，因为它需要数百万年的时间，而神创论者的解释则完全支持地球年轻论。

关于起源的论述并非像传统悬疑小说那样，通过证据倒推事件发生的时间。相反，作者清晰地描述了事件

本身，任何证据都只是佐证这一描述。作为信奉神话语权威的基督徒，我们可以确信，只要运用得当，无论是操作科学还是历史科学，都能完美地印证我们造物主的启示。