

我们能确定我们不是生活在模拟器中吗？

《认识真实》第二部分

简介及免责声明： 本文分为两部分，探讨为何上帝的圣言而非自然主义世界观，才是逻辑、知识和道德最易于理解的基础。[第一部分](#)介绍这些概念，第二部分则运用这些概念来反驳一种无神论论点，即现实可能是一种模拟，虚拟现实与物理现实一样真实。请注意，本文引用了来自不同神学和哲学视角的学者的观点，其中一些学者对《创世记》持折衷立场，并不代表作者或“创世记解答” (*Answers in Genesis*) 的观点。

我们是否生活在模拟世界中？近年来，这个问题引起了广泛关注，科技巨头埃隆·马斯克和播客主持人乔·罗根在一段点击量超过 1000 万的 YouTube 视频中也对此进行了探讨。¹ 另一位支持这一观点的知名人士是尼克·博斯特罗姆，他曾是牛津大学教授，也是超人类主义（认为人类应该通过技术改变自身本质）的倡导者之一。²

近期研究从数学角度对这些被称为“模拟假说”的观点提出了批判。³ 然而，这场争论仍在继续。⁴ 随着这些话题引发关于宇宙起源的讨论，基督徒越来越需要做好准备，回应模拟假

说。本文是认识论系列文章的第二部分，将运用圣经世界观来审视近期关于模拟假说的论点。

简单回顾一下，[第一部分](#)将认识论定义为哲学的一个分支，它探讨知识和信仰的理论。我们了解到，信仰的出发点只有两种可能：[上帝](#)的圣言或人的圣言（人类的观念）。我们也探讨了圣经世界观（而非自然主义世界观）如何为逻辑、知识和道德等概念提供连贯的哲学基础。

在第二部分，我们将运用这些概念，探讨无神论哲学家大卫·查尔默斯（David Chalmers）在其著作《现实+：虚拟世界与哲学问题》（Reality+: Virtual Worlds and the Problems of Philosophy）中提出的模拟假设论证。⁵值得一提的是，这是一本文笔流畅、引人入胜的著作，展现了作者极高的学术水平。接下来的讨论旨在以一种友好且符合圣经的视角，探讨该书的一些核心论点。

为此，我们首先简要概述本书的论点。接下来，我们将探讨圣经视角如何回应以下两种观点：（1）虚拟世界是真实存在的；（2）我们可能是模拟世界。最后，我们将考察模拟假说是否像圣经世界观一样，为逻辑、知识和道德提供哲学基础。

内容

《现实+》总结：

回应“现实核查表”标准；

有神论能否有效回应模拟者假设？

模拟者假设为何自相矛盾？

总结

*Reality+*概要

《现实+》的引言指出：“本书的核心论点是：*虚拟现实就是真实的现实。或者至少，虚拟现实是真实的现实。*”⁶论证这一结论的一种方法是将现实等同于人类感知。⁷但《现实+》采用了不同的方法，它认为我们感知到的世界规律表明，在人类感知之外必然存在一个外部的、客观的现实。⁸否则，我们就不得不说，我们尚未观察到的宇宙层面并不存在。⁹

《现实+》一书则从模拟假设的角度展开论证，该书将其定义为：“我们过去和现在都生活在一个人工设计的计算机模拟世界中。”¹⁰正如我们稍后将详细阐述的，这一假设假定存在某种（至少是人工的）智能设计者来设计我们的宇宙，作者认为这与自然主义相符。¹¹

《现实+》一书认为“我们无法确定自己是否身处模拟之中”，并以此为论据，从概率的角度捍卫了这一

观点，因为智能源可以生成数量庞大的模拟。针对任何反对模拟假设的论点，该书认为一种可能的回应是：“这正是身处模拟之中的人会说说的话。”

这本书认为，如果我们身处模拟器之中，那么现实始终是数字化的——即便只是指构成物理原子的粒子所依赖的数字比特。¹⁵ 因此，即使是数字化的现实，对我们而言也未必就不“真实”。

¹⁶ 本书进一步拓展这一结论，论证虚拟世界也可以（在很大程度上）是真实的。

为了论证这一观点，作者提出了一个包含五项标准的“现实检验清单”，用于判断一个物体是否真实存在。

¹⁷

1. 真实存在的物体与牙仙子不同。我们如何知道某物是否存在呢？本书在此诉诸一种经验主义，指出，尽管有些存在的物体可能不可见，有些被感知的物体可能并不存在，“但如果某物是可感知和可测量的，那就强烈表明它存在。”
2. 真实物体具有“因果力”，即影响其环境的能力。
3. 真实物体（不同于想象的实体、幻觉或海市蜃楼）“独立于我们的思想而存在”。²⁰
4. 真实物体“正如它们看起来那样”，²¹ 与幻觉不同。

5. 真实物体是真品，也就是说，给定的物体 Z 是真正的 Z （例如，给定的蓝宝石是真正的蓝宝石，而不是人造首饰）。

所有这些标准都假设人类的感知和推理（1）是判断真理的标准，并且（2）能够可靠地产生关于外部现实的知识。《现实+》一书认为，在纯粹模拟的世界中，物体对于身处该模拟世界内的感知者而言，能够满足所有这五项标准。在这方面，该论证再次将人类感知视为理解现实的基础，尽管作者也认为将表象等同于现实存在问题。²²该书随后论证，虚拟物体至少可以满足五项标准中的前四项，并且“80%的真实性”足以使虚拟现实成为真正的现实。

²³然而值得注意的是，被排除在外的标准正是真实性本身。如果认为虚拟现实通过满足足够多的与真实性无关的现实标准而被视为真正的现实，那就等于说虚拟物体在某种意义上既是真实的，又是不真实的。

根据“现实核查清单”标准做出回应

针对 *Reality+* 的论点，比勒费尔德大学助理教授斯特芬·科赫（Steffen Koch）认为，角色扮演

（*Reality+*承认其属于虚构作品）也符合前四项标准。²⁴这是因为角色扮演中的物体和事件在角色扮演的参照框架内呈现出它们所呈现的样子。只

有第五项标准未得到满足，因为角色扮演中的物体，如同虚拟物体一样，相对于外部世界而言并非真实存在。（例如，一个纸板皇冠在灰姑娘的戏剧表演中可能是一个逼真的皇冠，但在剧外它并非真正的皇冠。）如果按照这些标准，角色扮演中的物体是虚构的，那么虚拟物体也是虚构的。基于此，科赫指出，80% 的真实性并不足以使虚拟现实成为真实的。

有神论的观点为外部现实的存在和可知性提供了基础。

科赫的回应预设了虚拟现实和角色扮演之外的物理世界才是真实世界，是判断真实性的标准。但正如**第一部分所论证的**，如果人类的感知和推理无法提供客观的知识基础，我们又如何知道这是真的呢？相比之下，有神论的观点确实为外部现实的存在和可知性提供了基础。在这种观点下，一位自存的、启示性的上帝创造了一个客观真实的物理宇宙，并赋予其形象的承载者认识关于这个宇宙及其创造者的基本真理的能力。因此，基督徒有理由承认上帝创造的物理领域才是真正的现实，而非任何源自虚拟现实的相反感知。例如，我们可以知道，一个戴着虚拟现实眼镜的人实际上是一个身处空荡荡地下室的少年，即使他感觉自己是一个正在与海怪搏斗的女海盗。通过这些方式，有神论让我们认识到，虚拟现实并非真正的现实，即使虚拟

现实平台可以促进使用物理技术的真人之间进行真实的交流和交易。这种认识更符合我们是有血有肉的生命体这一事实，例如，我们不能仅仅通过消耗虚拟卡路里来维持生命。[25](#)

有神论能否对模拟器假设做出有效回应？

除了为优先考虑物理现实而非虚拟现实提供依据之外，基于圣经的认识论方法还表明模拟假设本身就是自相矛盾的。在深入探讨其原因之前，我们应该思考，如果有人用“那是身处模拟器中的人才会说的话”来回应基于圣经对模拟器假设的反对意见，是否会引发争议。²⁶

这种反驳认为，任何基于有神论（或其他任何理由）反对模拟假设的人，实际上都可能是**在模拟情境下提出反对意见**。如果这种反驳成立，它并不能证伪对模拟假设的反对意见，而只是表明模拟假设本身是不可证伪的。然而，这种反驳只有在模拟假设能够为逻辑、知识和道德提供合理的依据时才能成立。否则，**模拟器中的人说什么都无关紧要**。如果没有逻辑基础，我们就没有理由认为基于这种反驳的论证或模拟人最初的反对意见是合理的。同样，如果没有道德基础，我们就没有理由认为，如果一个论证是合理的，我们就应该接受它。因此，真正的问题是，模拟假设是否像有神论一样，能够为逻辑和道德提供基础。

我们稍后再回到这个问题。首先，关于“这是模拟器里的人会说的话”这种反驳，还有一点值得注意。也就是说，一个被模拟的人只有在模拟器本身存在的情况下，才能在模拟器中反驳模拟假设。这就引出了一个问题：“模拟器存在的理由是什么？”

模拟器，或者说它的终极存在源，是偶然的（即，其存在依赖于自身之外的某种事物）还是非偶然的？前者会导致偶然源的无限循环——或许是自然演化的模拟器不断产生自然演化的模拟器，如此往复，永无止境。后者则需要信仰一个自存的、永恒的实体——也就是说，一个至少具备上帝某些关键属性的存在。

《现实+》似乎承认无限倒退是不成立的，需要相信存在在一个“止点”。但该书指出，“引入上帝然后止步，为何比任何其他止点都更合理，这一点并不明显。”

²⁸然而，基督教哲学家彼得·威廉姆斯认为，“第一个物理事件必然有一个非物理的、人格化的原因，这个原因独立于其自身之外（当然，这正是有神论者所说的‘上帝’的一部分含义）。”

²⁹只有自存的、超越时间的、超越的上帝才具备构成一个自我解释的止点所需的属性。

*Reality+*对上帝自存的观点提出质疑，并质问道：“如何解释这位设计者的设计，或者说整个设计者体系的设计？有人可能会说上帝无需解释，但这看起来像是

特殊辩护。”³⁰特殊辩护是一种非形式逻辑谬误，它要求对相似的事物或个体给予任意的例外，从而不公平地区别对待它们。然而，上帝拥有独特的属性，使他与任何其他事物或个人都不相似，因此特殊辩护不成立。这些独特的属性之一是，上帝作为唯一必然（或非偶然）的存在，其本质就是自我解释的。上帝是无限倒退的唯一合法终点。

上帝是无限倒退的唯一合法终点。

唯一能替代这种无限倒退的无神论解释是永恒的、自存的宇宙。Reality 似乎支持这种可能性，它指出：“如果永恒的上帝不需要原因，那么永恒的宇宙也不需要原因。”³¹然而，一个永恒的宇宙或宇宙论需要是自存的、自解释的，并具备上帝的关键属性。此外，相信这样的宇宙至少还会引发三个其他问题。³²

1. 永恒的宇宙不能为知识和确定性提供基础，原因已在第一部分中描述。
2. 与此相关的是，对永恒（但非人格化和非自我启示的）宇宙的信仰必须基于一种盲目的信仰，这与人格化的启示之神不同，后者的存在为知识、逻辑和确定性提供了基础。

3. 对永恒宇宙的信仰（尤其是一个仍然受自然法则约束的宇宙，正如《现实+》一书中所描述的那样³³）会遇到一些哲学和科学问题，威廉姆斯在其他地方也讨论过这些问题，例如[热力学自然法则的排除性³⁴](#)。

到目前为止，我们已经看到，要解释模拟器存在的终极基础，就需要类似有神论（或者至少是自然神论）的理论。现在，让我们回到模拟器能否为逻辑、知识和道德提供基础这个问题上来。

为什么模拟假设会自相矛盾

模拟假设本身存在缺陷，因为它无法提供支持该假设所需的逻辑、知识和道德方面的根本基础。让我们来探讨一下原因。

根据模拟假说，我们世界的“创造者”未必是一位自存的、启示性的、全善的上帝，其本质并非真理之源。相反，为了迎合自然主义，*Reality+*允许模拟世界的创造者是什么非神性的实体，例如“上一个宇宙中的少女”。³⁶这种设想如何为逻辑、知识和道德提供哲学基础？

关于逻辑，为什么支配模拟器及其之外宇宙的现实必须足够有序、合乎逻辑且可预测，才能维持模拟器和模拟的运行？《现实+》似乎将自然法则描绘成支配这

些概念的法则。³⁷但正如哲学家丹尼·弗雷德里克所论证的那样，“自然法则的存在……似乎令人费解，因为它意味着无意识的物质碎片会以一种一致且协调的方式运行。”³⁸弗雷德里克考虑并驳斥了各种非有神论的解释，最终得出结论：只有某种有神论才能为自然法则的存在提供依据。根据《现实+》³⁹，即使是“上一个宇宙中的少女”也必须遵守自然法则和逻辑法则，因此她不可能是这些宇宙规律的来源。因此，模拟假说需要对无法解释的自存逻辑、法则和秩序盲目信仰，这听起来更像是希腊异教的神圣逻各斯，而非无神论所能轻易容纳的。 40

那么知识呢？如果“现实+”的观点正确，即（1）上帝不存在，以及（2）我们无法确定自己是否生活在模拟世界中，那么有两种可能性可以描述我们的真实状态。第一种可能性是，我们并非身处模拟世界，而是作为纯粹的、进化而来的物质存在。然而，正如第一部分所述，自然进化论无法提供知识或确定性的基础。第二种可能性是，我们身处模拟世界，但模拟世界尚未揭示自身，也未解释任何关于我们程序设定的细节。在这种情况下，我们无从得知自己是否被赋予了获得真正知识的能力。例如，我们可能被赋予了错误的感知和推理能力，这些能力与外部现实不符，但我们却

无从知晓这一点。因此，“现实+”留下的这两种可能性都无法为知识或确定性提供基础。

*Reality+*驳斥了另一种基于有神论的观点，即真理源于上帝，并列举了四个主要反对意见。⁴¹

1. 这本书提出了这样一个问题：“我们如何知道上帝存在？”基督教有神论的回答是，圣经、圣灵以及上帝通过创造赋予我们感知他的能力（[罗马书 1:19-20](#)）使我们能够确凿地认识上帝。⁴²
2. *Reality+*提出了这样一个问题：“为什么我们需要上帝（作为知识的基础）？”答案是，只有具有自存和超越等神圣属性的存在才能提供知识的哲学基础，正如[第一部分](#)所述。
3. 这本书提出疑问：“上帝论是否只是笛卡尔关于现实可能是由一个欺骗性的灵魂所炮制的幻象的温和变体？”⁴³对此，这些论断截然不同，因为上帝作为至高无上的存在，⁴⁴根据定义，祂拥有全善、不欺骗、自我启示的本质。
4. *Reality+*问道：“既然没有上帝的显现，为什么不排除上帝存在的可能性呢？”基督教有神论回答说，上帝通过创造、圣经和耶稣的道成肉身向世人显明自己，因此否认上帝的存在是站不住脚的（[罗马书 1:20](#)；[约翰福音 15:22-24](#)）。

通过这些方式，圣经世界观克服了 *Reality+* 用来反对上帝作为知识基础的所有反对意见。

至于道德的根基，《现实+》一书考察并否定了功利主义和康德主义作为世俗伦理框架的可能性。相反，该书似乎推崇德性伦理，认为符合正义、勇气和善良等标准的道德行为才是合乎道德的。⁴⁵但在自然主义的世界观下，我们如何定义这些德性，如何知道它们是善的，又如何解释这种认知的依据呢？“上一个宇宙中的少女”未必是善的，⁴⁶因此她不能成为道德的根基。模拟假设无法解释：（1）善从何而来；（2）我们如何定义和认知善；（3）从最终责任、奖惩的角度来看，我们为何应该行善。相比之下，有神论的世界观可以解释所有这三个概念，为道德提供了连贯的哲学基础。

基督教有神论再次轻松经受住了这些反对意见。

值得注意的是，*Reality+* 驳斥了道德源于上帝诫命的观点，理由是欧绪弗洛困境。⁴⁷该困境提出了一种错误的二分法：要么（1）上帝命令人们进行道德行为，因为这些行为恰好是正确的；要么（2）道德行为之所以正确，是因为上帝恰好命令了这些行为。在第一种情况下，道德的基础在于上帝之外；在第二种情况下，道德是任意的。然而，第三种选择可以轻

易地回答欧绪弗洛困境：道德行为之所以正确，是因为它们根植于上帝的全善属性。⁴⁸基督教有神论再次有力地驳斥了这些反对意见。

基于以上种种原因，模拟器假说无法解释逻辑、知识或道德的根基。因此，支持这一假说的论证是自相矛盾的。

总结

总而言之，本系列文章论证了有神论世界观（而非自然主义世界观）能够提供最易于理解的认知框架。为了构建这一论点，第一部分指出，与自然主义不同，有神论为逻辑、知识、确定性、科学和道德提供了最终基础。⁴⁹第二部分则运用这一有神论世界观来回应《现实+》（Reality+）一书中的论证，该书基于模拟假设，认为虚拟世界是真实存在的。

这场讨论分为三个阶段。第一阶段表明，基督教有神论使得斯蒂芬·科赫对《现实+》中“现实清单”的批判得以成立，因为有神论为科赫的假设——即物质世界是真实性的标准——提供了基础。⁵⁰第二阶段回应了“有神论反对模拟器假设的论证是‘身处模拟器中的人可能会说的话’”这一反驳。这种反驳不足以成为否定有神论的理由，尤其因为模拟器假设本身就预设了一种有神论。尽管《现实+》似乎暗示，

在未被创造的永恒宇宙中，一位自然主义的设计者可以解释模拟的存在，但这种设想仍然预设了一种类似于希腊**逻各斯**的自存的、超越的、秩序的力量。然而，相信这种力量需要盲目的信仰⁵¹，这与严格的无神论相悖。第三阶段阐述了模拟假设如何无法为逻辑、知识和道德概念提供基础，而这些概念对于论证模拟假设是必要的。

模拟假设并不是构建连贯认识论框架的最佳基础。

最终，尽管埃隆·马斯克、乔·罗根和尼克·博斯特罗姆等人提出了各种推测，但模拟假设并非构建连贯认识论框架的最佳基础。上帝的话语才是。⁵² **上帝**的话语向我们保证，真理不仅存在，而且祂还有名字：**耶稣**（**约翰福音 14:6**）。耶稣必将作为永远统治的君王再来。祂已向所有信靠祂、仰望祂的人提供救赎。

“因为祂说：‘在悦纳的时候，我应允了你；在拯救的日子，我帮助你了。’看哪，现在正是悦纳的时候！看哪，现在正是拯救的日子！”（**哥林多后书 6:2**）

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。