

# 什么是认识论？它如何指向上帝？

## 《认识真实》第一部分

**简介及免责声明：** 本文分为两部分，探讨为何上帝的圣言而非自然主义世界观，才是逻辑、知识和道德最易于理解的基础。第一部分介绍这些概念，第二部分则运用这些概念来反驳一种无神论论点，即现实可能是一种模拟，虚拟现实与物理现实一样真实。请注意，本文引用了来自不同神学和哲学视角的学者的观点，其中一些学者对《创世记》持折衷立场，并不代表作者或“创世记解答”（*Answers in Genesis*）的观点。

真理的基础是什么？

2020年，乔治·巴纳就这个问题询问美国人时，15%的人表示不知道。另有15%的人认为答案在于科学，而其他人则诉诸于“内心的确定性”（16%）、传统（5%）、社会共识（4%）或上帝（42%）。剩下的5%的人声称真理并不存在，但他们如何得知这一说法是正确的，目前尚不清楚。

巴纳提出这个问题，意在探究美国人的认识论。认识论（epistemology）一词源于希腊语 *episteme*（ἐπιστήμη），意为知识，它是哲学的一个分支，专门研究知识和信念。《布莱克威尔认识论指南》提出了三个关键的认识论问题：“什么是知识？我们能

知道什么？我们如何知道我们所知道的？”换句话说，我们如何证明我们信念的合理性？

巴纳调查问卷引发的分歧凸显了我们文化对认知清晰度的迫切需求。为此，本系列文章（共两部分）将阐述圣经世界观（而非人类推理）如何为合理的信仰提供最佳基础——即最易于理解的认知框架。

在第一部分，我们将首先深入探讨认识论的重要性，并澄清一些关键词，例如*知识*、*信念*和*论证*。然后，我们将看到认识论的最终起点只有两个：*上帝*的圣言或人类的思维。接下来，我们将探讨为什么上帝的圣言能够为真理、知识、逻辑、科学和道德提供连贯的基础，而人类的思维却不能。

## 内容

- 什么是知识？我们为什么要追求知识？
- 真理的两个终极参照点
- 为什么神的话语提供了最连贯的认知基础
  - *逻辑*
  - *知识、确定性和科学*
  - *道德*
- 论证上帝的存在
- 总结

稍后，第二部分将运用这些概念来回应一个日益流行的论点，该论点声称（1）我们生活在一个模拟器中，（2）虚拟现实与物理现实一样真实。

## 什么是知识？我们为什么要追求知识？

一位哲学家将知识定义为“一种高度重视的状态，在这种状态下，人能够认知地接触现实”。<sup>5</sup>同样，《韦氏词典》将知识描述为“通过准确的学习或推理来领悟真理或事实的情况或条件”。<sup>6</sup>知识分为两种类型：

1. **亲身经历的知识**——直接熟悉某人、某事或某种心理状态。
2. **命题知识**——通过真命题或陈述来了解某人或某事。

### 7

因此，知识包含持有真实或有理据的信念。信念是指一个人“认为是真的”的命题（陈述），尽管这种信念可能正确，也可能不正确。<sup>8</sup>同时，*理据*（或理由）指的是我们持有某个特定信念的逻辑上可接受的理由。<sup>9</sup>例如，如果不存在任何逻辑上可接受的理由来相信“海王星的核心是由冷冻鳄梨酱组成的”这一陈述为真，那么这个信念就缺乏理据。

这些议题之所以重要，是因为我们对人生诸多重大问题的解答都取决于我们如何才能知道什么是真理。例

如，我们如何知道人性的真相？我们如何知道性别、身份和道德的真相？我们如何知道死后会发生什么？

如果如圣经所言，意识在死后永恒存在，那么我们对这类问题的回答将产生今世和永恒的双重影响。例如，一个无神论者如果认为人意味着*拥有绝对的自主权*，那么他就可以合乎逻辑地得出结论：*安乐死作为一种自主行为，也是一项人权*。然而，如果基于这种信念而采取行动，则可能导致今世和永恒的死亡。这些后果表明，我们必须确保自己的信仰指向真理，并且拥有充分的理由来支持这些信仰。

正如我们稍后将要探讨的，只有有神论的世界观才能最终证明评判信仰结果*好坏*所需的道德标准，或者证明人类*应当追求真理的合理性*。因此，基于圣经（而非无神论）的世界观可以解释认识论的重要性。这一点并非暗示无神论者不追求真理或有理有据的信仰。无神论者只是无法解释，在一个据称起源于偶然、最终将走向热寂的宇宙中，追求真理为何*最终如此重要*。

认识论对基督徒而言尤为重要，因为作为对真知识的研究，认识论对护教学、福音传播和辨别真伪都具有重要意义。护教学旨在从逻辑上论证我们如何知道圣经观点是真理，并将其与其他世界观区分开来。从这个意义上讲，护教学是一种认识论探究。反过来，护教学也对福音传播具有重要意义。具体而言，阐明圣

经信仰的合理性可以消除非信徒接受这些信仰的理性障碍，尽管论证本身并不能使非信徒皈依。此外，圣经呼召基督徒运用辨别力，努力分辨“真理的灵和谬误的灵”（约翰一书 4:6）。综上所述，圣经世界观有助于我们从实践和理论层面理解认识论的重要性。

## 真理的两个终极参照点

深入探讨认识论本身，我们可以从“知识的基础是什么？”这个问题开始。根据一种被称为基础主义的认识论方法，“如果存在任何知识或正当的信念，那么就存在一种知识和正当的信念，它不需要从其他已知或正当的信念中进行推论。”<sup>10</sup>也就是说，有些信念本身就具有逻辑性。这类信念是恰当的基础信念，它们作为我们思考的合理起点或前提而存在。正如一位基督教哲学家所解释的，“‘恰当的基础信念’是指任何无需基于任何其他信念就能理性持有的信念。”<sup>11</sup>例如，我们必须相信逻辑的存在，才能以合乎逻辑的方式论证任何事物——包括逻辑本身的存在。”<sup>12</sup>另一位基督教哲学家恰如其分地总结道：“证明任何事物都取决于拥有不需要它本身的信念。”<sup>13</sup>

这些概念之所以重要，是因为世界观源于基本信念或预设。三一西部大学数学与天文学荣誉退休教授约翰·拜尔解释说：“任何世界观或哲学体系都由各种

基于信仰而接受的预设及其逻辑推论构成。”

<sup> 14</sup>

*真理的最终权威、基础和参照点要么是造物主，要么是受造物；要么是自存的上帝，要么是自我定义、自主的人类。*

然而，并非所有这些预设都是合理的（即，并非*都是真正基本的*）。<sup>15</sup>尽管存在无数的世界观，但基督教护教士科尼利厄斯·范·蒂尔指出，只有两种可能性可以作为“最终的参照点”，

<sup> 16 </sup> 巴纳称之为“真理的基础”。真理的最终权威、基础和参照点要么是造物主，要么是受造物；要么是自存的上帝，要么是自我定义、自主的人类。<sup> 17</sup>在前一种情况下，宇宙及其中的所有事实都源于上帝；在后一种情况下，一切都必然是“偶然产生的”。<sup> 18</sup>正如一位神学家总结的那样，“归根结底，权威的基础要么是人类的想象，要么是基督的心意。” <sup> 19</sup>

我们可以将这两种世界观基础分别称为“神的话语”和“人的话语”。圣经世界观的前提是神存在，并且祂通过圣经正典具体地启示自己，圣经正典是真理的最高标准。与之相反，以人的话语为中心的世界观则将人类的理性、感知、经验和情感作为评判一切事物（包括圣经）真理的标准。我们将在下文探讨的这种

世界观是自然主义，它假定“不存在任何超自然的事物”。<sup>20</sup>

## 为什么神的话语提供了最连贯的认知基础

这两个真理参照点中，哪一个更合乎逻辑？一个有效的方法是找出哪个参照点能为逻辑、知识、确定性、科学和客观道德等概念提供最连贯的哲学基础。

<sup>21</sup>这些概念在理论和实践层面都至关重要，它们不仅是开展有意义的学术讨论的前提，也是构建有序、运转良好的社会的基础。

<sup>22</sup>让我们仔细审视一下这些概念。

## 逻辑

一本批判性思维教科书将逻辑定义为“对良好推理或推论及其规则的研究”。<sup>23</sup>这些规则被称为“逻辑定律”，基督教学者詹姆斯·安德森和格雷格·韦尔蒂将其描述为“关于命题的命题”。

<sup>24</sup>三条著名的逻辑定律包括：(1) 矛盾律，即“任何事物都不能同时为真和为假”；(2) 排中律，即“任何事物要么为真，要么为假”；(3) 同一律，即“所有事物都与其自身相同”。<sup>25</sup>

安德森和韦尔蒂认为，逻辑的存在需要上帝的存在。

<sup>26</sup>为了论证这一点，他们首先指出，逻辑定律是必然真理，因为“我们无法想象一个可能的世

界”，在这个可能的世界里，诸如矛盾律之类的定律是错误的。<sup>27</sup>对此，一位无神论哲学家提出异议，认为或许我们可以想象一个可能的世界，其中至少存在一个矛盾，且该矛盾存在于一个抽象的（而非具体的）领域。<sup>28</sup>但我们真的能够连贯地想象出这样的场景吗？在一个可能世界中存在一个矛盾就会与严格的矛盾律相矛盾。只有预设了某种版本的矛盾律（至少在其自我判断能力方面）在该可能世界中是真理，这一结果才会使严格的矛盾律在该可能世界中为假。因此，反对矛盾律必然性的论证恰恰强调了矛盾律作为普遍适用的概念在所有可能世界中的重要性。

安德森和韦尔蒂进一步指出，即使假设诸如矛盾律之类的法则或规则普遍适用，这些法则也是非物质的。它们不占据任何物理位置，也不能被描述为具有物理属性。<sup>29</sup>这两位作者认为，作为必然存在的命题，逻辑法则是一种心理建构，必然源于一个必然存在的心灵——上帝的心灵。前文提到的那位无神论哲学家并不认同逻辑法则是心理建构的观点。

<sup>30</sup>但即便逻辑法则并非心理建构，普遍存在的非物质逻辑法则的存在也意味着逻辑存在一个普遍存在的非物质的、超越性的基础，这指向了圣经中的上帝。正如杰森·莱尔所解释的：“既然圣经中的上帝是非物质的、至高无上的、超越时间的，那么

拥有非物质的、普遍的、永恒不变的逻辑法则就合情合理了。”<sup>31</sup>

*因此，相信自然主义的代价是失去了普遍逻辑规律的哲学基础。*

通过将逻辑建立在上帝的心智或本质之上，有神论世界观为逻辑提供了一个自存的、客观的、普遍的基础。然而，自然主义却导致这样一种观点：逻辑并非先验地存在，或者说“逻辑和数学真理是我们语言约定俗成的副产品”。<sup>32</sup>换句话说，自然主义无法赋予逻辑和数学一个超越人类观念的、可确定的客观外部现实基础。因此，信奉自然主义的代价是失去了普遍逻辑法则的哲学基础。

## 知识、确定性和科学

另一个代价是失去了知识和确定性的基础。基督教哲学家阿尔文·普兰廷加认为，拥有知识意味着持有有理有据的信念，而这反过来又要求我们的认知能力正常运作。<sup>33</sup>然而，自然主义信仰使我们无法了解我们的认知能力是否正常运作，原因有二。首先，认为我们的认知能力正常运作意味着这些能力应该以某种特定的方式运作。<sup>34</sup>然而，自然主义反对这种关于最终目的（目的论）的假设，而

目的论指向一个有意的设计方案——因此，指向一位设计者。 <sup> 35 </sup> · <sup> 36</sup>

其次，如果我们的认知能力源于无意识的进化过程，我们又如何知道它们是可靠的呢？达尔文本人曾在私人信件中坦言：“但我始终心存疑虑，人类的思维——它源于低等动物的思维——究竟是否有价值，是否值得信赖。”范·蒂尔进一步阐述了这个问题，他问道：“无论如何，一个偶然获得理性的‘理性存在’，为何要凌驾于另一个同样偶然获得理性的‘理性存在’之上呢？在一个充满偶然性的世界里，不可能存在自我认同，也不可能存在真理体系。” 39 普兰廷加评论说，尽管各种博物学家试图提出论据来消除“达尔文的怀疑”，但损害已经造成：“一旦我开始怀疑自己认知能力的可靠性，我就无法通过提出论据来消除这种怀疑；因为这样做，我恰恰依赖于我正在怀疑的能力。” 40

类似的困境也出现在这样一种思考中：对于基于人类言语的世界观而言，人类会根据感官知觉获得的信息，归纳地拼凑出信念。然而，用感官信息去判断我们是否能够信任这些感官信息，这本身就是一种任意的循环论证。正如基督教哲学家威廉·奥尔斯顿所言：“当我们试图证明我们任何一种基本的信念形成方式是可靠的时，我们必然会陷入认知上的循环论证。”

<sup> 41</sup> 如果真理的唯一基础是人类的感知和认知，那么这种循环论证就排除了确定性的可能性。相比之下，圣经世界观保留了确定性的可能性，因为它指出，作为真理之源和根基的上帝创造了一个逻辑宇宙，并按照上帝的形象 (*imago Dei*) 设计了人类，赋予他们健全的知识能力。<sup> 42</sup>通过为知识和逻辑提供这一基础，基督教有神论进一步为科学实践提供了一个连贯的哲学基础。

<sup> 43</sup>

## 道德

上述讨论的前提是，逻辑、知识和科学是人类应当追求的善行。但我们为何要相信这些（或任何其他）事物是善的，或者为何要相信任何行为是应当做的呢？

44 换句话说，是什么哲学基础使得道德真理得以存在并可被认知？

圣经世界观很容易回答这个问题，它指出上帝完美的品格是客观道德真理的自存且永恒不变的基础。

<sup> 45</sup>此外，人类能够认识这些真理，是因为上帝（1）创造了我们，赋予我们感知这些真理的能力，正如罗马书 2:15 所表明的；（2）通过特殊的启示揭示了具体的道德准则。圣经世界观也解释了我们为什么能够并且应该遵守这些准则。也就是说，虽然我们作为堕落的人类无法达到道德上的完美，但上帝

的儿子献上自己作为赎罪的途径，为我们的不道德行为赎罪，并赋予我们“行事为人有新生的样式”（[罗马书 6:4](#)）的能力。基督教世界观激励人们出于对基督的爱（[约翰福音 15:23](#)）和对上帝的敬畏而活出道德，因为上帝必“照各人所行的报应各人”（[马太福音 16:27](#)）。因此，上帝的话语既为道德提供了哲学基础，也提供了实践理由。

*因此，上帝的话语为道德提供了哲学基础和实践理由。*

相反，试图从人的言辞出发来构建合理的终极道德标准最终都会失败。功利主义和康德主义就是两个值得注意的例子。根据功利主义，“道德”行为是指能够为最多人带来最大幸福的行为。<sup>46</sup>但功利主义无法解释为什么幸福最终是善的。功利主义也无法排除通过暴行来实现“最大幸福”的可能性。

<sup>47</sup>与此同时，康德伦理学将“道德”行为定义为理性的人“愿意将其发展为普遍法则”的行为。

<sup>48</sup>但康德主义在理论上难以证明这些合理性和普遍性标准为何是善的，在实践中也存在问题，即理性的人对于哪些行为可以普遍化存在分歧。

<sup>49</sup>

另一种伦理学进路，即道德本质主义，假定客观的道德规则仅仅作为抽象的、非物质的对象而存

在。 <sup>50</sup>但人类如何才能认识这些规则呢？尽管道德本质主义者可能会回答说，我们可以通过考虑对不同生物体而言目的论意义上的“善”来推理出道德，<sup>51</sup>但道德本质主义最终无法解释我们为何应该追求这些善，尤其是在不同生物体的利益发生冲突时。 <sup>52</sup>

在回顾了众多试图确立客观道德基础的世俗尝试之后，希腊东正教哲学家 H·特里斯特拉姆·恩格尔哈特总结了这个问题：“诉诸任何特定的道德内容都会回避选择该内容的标准这一问题；诉诸形式结构无法提供任何道德内容，因此也无法提供内容充实的道德指导；诉诸外部现实只会揭示事物的本来面目，而非其应有的状态，也无法说明如何评判事物的本来面目。”

<sup>53</sup>

基于这些原因，无神论者迈克尔·鲁斯否定了为客观道德寻找哲学论证的可能性。鲁斯说道：“那么，我该如何为我的实质性伦理信念辩护呢？我简单地断言，根本无法辩护！我认为实质性伦理，例如‘爱人如己’之类的主张，仅仅是自然选择为了维持和提高我们的繁殖适应性而形成的心理信念。” <sup>54</sup> 因此，道德的丧失与逻辑、知识、确定性和科学的丧失一样，都是自然主义的代价。

## 论证上帝的存在

问题在于，任何基于自然主义的论证都必须借用逻辑、知识和道德等概念才能被理解。这些论证运用逻辑法则来论证我们可以对自然主义的信条拥有确凿的知识，并且我们应当相信这些论证。<sup>55</sup>但自然主义并未为这些概念的合理运用提供任何哲学基础。然而，有神论却提供了这样的基础。基于这些原因，范·蒂尔认为，对“人类经验决定现实”这一观点的最佳回应，就是指出这一观点本身就站不住脚。

<sup>56</sup> 范·蒂尔总结道：

那么，基督徒该如何挑战这种非基督教对人类经验的诠释方式呢？唯有当他证明人必须预设上帝作为谓词的最终参照点时，才能挑战这种诠释方式。否则，他将摧毁经验本身。唯有当向非基督徒表明，即便在他表面上否定上帝，实际上他仍然预设着上帝时，才能挑战这种诠释方式。唯有当向非基督徒表明，除非他首先肯定上帝，否则他无法否认上帝；除非向他表明，纵观历史，他自身的诠释方式已被证明是对人类经验本身的破坏。<sup>57</sup>

换言之，论证的可能性本身就构成了上帝存在的论证。如此一来，探寻巴纳所说的“真理的基础”便成为支持有神论的有力论据。

## 总结

到目前为止，我们已经探讨了上帝的话语（而非人的话语）如何提供最易于理解的认知框架。我们阐释了认识论、知识、信仰和论证的含义，并考察了圣经世界观如何解释认识论的重要性。具体而言，上帝的话语提供了评判信仰结果好坏以及人类应当追求真理的正当道德标准。与自然主义不同，圣经世界观也为逻辑、知识、确定性、科学和道德提供了最终的依据。

在第二部分，我们将运用这些概念来反驳一种无神论论点，该论点声称我们可能生活在模拟世界中，虚拟世界才是真正的真实世界。与此同时，我们可以确信，圣经世界观能够为巴纳提出的核心问题“真理的基础是什么？”提供一个有效的答案。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着

你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。