

检验世界观、圣经和教义

“如果一个无神论者的世界观确实没有借鉴基督教，那么他就不会在意基督教的矛盾和随意性。”

尊敬的莱尔医生：

我非常欣赏您最近关于预设护**教学的研究**成果。我还有三个问题一直萦绕在我心头，尚未得到解答。您或许之前也思考过这些问题，如果您能为我解惑，我将不胜感激：

1. 我们身处圣经世界观之中，如何才能以非圣经的方式检验非圣经世界观，从而证明其不可能成立？你认为“中立神话”适用于所有层次的推理，还是仅适用于更复杂的层次（逻辑和数学之上）？在检验相反的世界观时，你真的能做到“中立”吗？或者，检验结果会受到你自身世界观的影响？

2. **我赞赏您对圣经**无法被反驳的见解，因为圣经是我们循环论证的公理和出发点（第九章，第 148 页）。然而，圣经的世界观（永恒的、非物质的圣经）依赖于“物质的圣经”，即我们从中解读圣经的那些书卷。因此，尽管圣经无法被反驳（因为它无法被检验），但我们对它的理解却依赖于一个可以被检验的对象—

—物质的圣经。由此可见，反驳物质的圣经，就等于否定了我们作为出发点的、人类对圣经的理解（当然，并非否定圣经本身，但这毕竟是我们所能接触到的全部……）。同样，如果一个理性主义者的思想被证明是疯狂的，那么他的可信度也会被否定。这是否会使论证“不那么终极”呢？我必须承认，将《圣经》（因此是《圣经》）作为我的出发点，但又脱离《圣经》（但不是《圣经》）来使我的论点无可辩驳且最终成立，这在我看来有些自相矛盾。

3. 我还发现一个有趣的现象：许多预设论者接受加尔文主义，也接受末世论的过去论（巴恩森、根特里）。另一方面，古典护教士往往是较为温和的加尔文主义者，通常也是时代论者（盖斯勒、麦克道尔）。您认为预设论、加尔文主义和过去论之间是否存在神学或哲学上的联系？它们必须构成一个整体才能保持一致吗？或者您认为它们可以分离，但各自内部仍然保持一致？当然，上述观点也有例外，例如斯普劳尔和麦克阿瑟……我只是想理解教会的行为，因为它不像最初设想的那样团结！

我知道这可能需要写很多东西，也理解您可能很忙。如果您方便的话，我非常希望您能指点

一下，帮我理清思路。再次感谢您的辛勤工作，以及您精心编纂的这本内容详尽的书。我和妻子去过博物馆好几次，每次都优先观看天文馆的演出……您目前为止做得非常出色！我想鼓励您继续努力，装备教会，使其成为我们主**耶稣基督**忠实而有益的见证人。我们经常为您祷告，愿您在为主所做的服事中继续坚定不移，也愿您在服事的过程中不致蒙羞。

—EF，美国

我非常欣赏您最近关于预设护教学的研究成果。我还有三个问题一直萦绕在心头，尚未完全解答。您或许之前也思考过这些问题，如果您能指点迷津，我将不胜感激：

谢谢你的鼓励。我很乐意回答你的后续问题。

1. 我们身处圣经世界观之中，如何用非圣经的方式检验非圣经世界观，从而证明它是不可能的？

我们无法完全用非圣经的方式来检验任何事物，因为所有非圣经的世界观都是非理性的。然而，在某种意义上，我们可以用它们自身的标准来检验它们。让我解释一下。

我们检验非圣经世界观的方法是证明它自身逻辑自相矛盾，最终导致荒谬的结果。我们指出，这种世界观存在内在矛盾和任意性。例如，自然主义者相信逻辑法则；然而，逻辑法则并非自然的一部分，如果自然主义为真，逻辑法则就不可能存在。自然主义既肯定又否定某些事物，这违反了矛盾律。因此，自然主义不可能为真。拥护非圣经世界观的人无法反驳我对他世界观的驳斥，因为我（为了论证的目的）接受了他自己的论点。我已经证明，他的世界观自相矛盾。

但我是否以非圣经的方式驳斥了非圣经的世界观呢？不，我以圣经的方式驳斥了它，因为圣经教导我们以这种方式驳斥世界观（箴言 26:4-5）。我们并不接受非圣经的标准作为现实（“不要回答”），但我们会将其推向必然的极端，以表明它会导致荒谬的结果（“回答”）。

甚至我用来评价非圣经世界观的标准（寻找矛盾和武断之处）也是圣经的标准。我们不应该自相矛盾，因为上帝不会自相矛盾（提摩太后书 2:13；哥林多后书 1:18；以弗所书 5:1），我们也不应该武断——而应该为我们的信仰有充分的理由（彼得前书 3:15）。

世俗世界观必然会借鉴基督教世界观。接下来，我们将指出其中的矛盾之处。

一方面，我以非圣经世界观自身的标准来评价它；另一方面，我又以圣经的标准来评价它。这怎么可能呢？答案是，不信者必然会（自相矛盾地）依赖圣经的预设。他们会将基督教的概念（例如矛盾律）偷偷塞进自己的世俗世界观中。世俗世界观必然会借鉴基督教世界观。然后，我们指出其中的矛盾之处。

如果一个不信者的世界观真的完全不借鉴基督教，那么他就不会在意基督教的自相矛盾和武断之处。他只会说：“哦，我不在乎理性——那是基督教的概念。”但因为人是按着神的形象造的，所以不可能完全非理性。他们通常会试图用理性来为自己不符合圣经的立场辩护——以此证明他们确实认识圣经中的神。不信者可以否认基督教的世界观，但他无法摆脱它。

你认为“中立神话”适用于所有层次的推理，还是仅适用于更复杂的推理层次（逻辑和数学之上）？

中立性的迷思适用于所有层面的推理。例如，我们为什么需要交通信号灯？它们保护生命和财产安全。我们为什么要保护生命和财产安全？因为人是按照上帝的形象创造的，而上帝在祂的圣言中为我们制定了规则。因此，即使是像交通信号灯这样看似“中立”的事物，只有在我们考虑到其背后的含义之后，在基督教世界观中才具有意义。

在检验相反的世界观时，你能真正做到“中立”吗？还是说，检验过程的结果会受到你自身世界观的影响？

没有人能对任何事保持真正中立。即使我们检验不同的世界观，也会受到自身世界观的影响。在检验其他世界观时，我们必须预设基督教世界观。但真正有趣的是：不信者在检验任何世界观时，也必须预设基督教世界观。他必须运用上帝的逻辑法则来思考任何问题。正因如此，没有人能够逃脱基督教的逻辑确定性。所以，任何人拒绝基督教，都绝非出于理性。圣经告诉我们，不信者拒绝基督是绝对没有任何借口的（[罗马书 1:20](#)）。

2. 我赞赏您关于圣经无法被反驳的见解，因为它是我们循环论证的公理和出发点（见 [《创造的终极证明》](#) 第九章，第 148 页）。然而，圣经的世界观（永恒的、非物质的圣经）依赖于“物质的圣经”，即我们从中解读圣经的那些书卷。因此，虽然圣经无法被反驳（因为它无法被检验），但我们对它的理解却依赖于一个可以被检验的对象——物质的圣经。由此可见，反驳物质的圣经，就等于否定了我们作为出发点的、人类对圣经的理解（当然，并非否定圣经本身，但这毕竟是我们所能接触到的全

部……)。同样，如果一个理性主义者的思想被证明是疯狂的，那么他的可信度就会被否定。这是否会使论证“不那么终极”呢？我必须承认，将《圣经》（因此是《圣经》）作为我的出发点，但又脱离《圣经》（但又不是《圣经》）来使我的论点无可辩驳且最终成立，这在我看来有些自相矛盾。

首先，让我先做几点说明。如果我理解正确，您的问题是关于现代译本的可靠性。也就是说，既然圣经原文是上帝无误的圣言，我们如何知道它被准确无误地翻译成英文后流传了下来呢？

我们可以把这些问题称为传承和翻译的问题。翻译问题相对容易解决。我们可以随时查阅原文。借助现代软件，我们可以快速交叉引用经文，并查阅词典来查找任何相关经文。除了极少数细微差别（例如词义随时间推移而变化、动词时态的细微差别等）之外，我们可以确认圣经的翻译是准确的。即使不查阅原文，我们也可以比较不同的圣经译本，从而了解其可能的含义范围。

文本的传承问题需要更多研究。我们需要进行一些文本批判。我们可以考察不同时期的文本，以了解文本在这些时期发生了多少变化。幸运的是，此类研究已经开展，并且总是表明文本的变化微乎其微。就古代

手稿的数量而言，《圣经》是古代文学作品中**最**可靠的一——远超其他作品。没有人会怀疑柏拉图或荷马的现代抄本的可靠传承，然而《圣经》的可靠性却远胜于它们。因此，如果要质疑《圣经》的真实性，那么为了保持一致性，我们就不得不否认我们对古代世界有任何了解。

所以，这种反对意见毫无说服力。换句话说，任何有见识的评论家都不会辩称“我们不能相信圣经，因为它没有被准确地传承或翻译”。别误会我的意思；评论家们会这样辩解——但不会是真正有见识的。如果有人这样辩解，我的回应是：“恕我直言，显然你对这个问题没有做足功课。即使是世俗学者也会承认，圣经的传承和翻译都是准确的。去当地图书馆花一个小时查阅一下就能证实这一点。”如果有人质疑圣经的真实性，那么为了逻辑自洽，他就必须否定古代世界一切事物的真实性，那样的话，我们就对历史一无所知了。

考虑到这些背景，让我回到你最初的问题。既然我们没有圣经原件，只有现代抄本，而且这些抄本是用（易出错的）人为方法检验的，这是否会降低圣经世界观的确定性？这是否会降低圣经的终极证明的确定性？不会。

在基督教世界观中，圣经并非普通的书籍，而是受上帝启示而写成的。此外，上帝有能力保守祂的圣言免遭损毁或亵渎。如果上帝希望我们研读祂的圣言（祂的确如此），那么祂就必须妥善保护它，使我们能够明白它的内容。因此，我们可以接受一个基督教的前提：现代圣经译本足以清晰准确地无误地向我们呈现基本的圣经世界观。

这种预设可以通过阅读圣经本身关于上帝话语的论述来证实。圣经说，神的话语是活泼的，是有功效的（[希伯来书 4:12](#)），于教训、督责、使人归正、训练人都是有益的（[提摩太后书 3:16](#)）。但如果我们无法理解圣经原文的含义，它就不可能具备这些功效。因此，理解圣经原文的含义是可能的。

话虽如此，我找不到任何圣经经文或逻辑依据来证明上帝的话语在任何一个现代译本中都能得到完美体现。因此，我们或许需要做一些功课才能理解某些细微之处。但是，只要我们充分研读现有的现代圣经版本，并借助圣灵的引导，清晰地思考，我们总能领悟圣经的世界观。诚然，人们并非总是如此。但这种情况总是由于个人的[罪](#)，而非圣经本身存在缺陷。

3. 我还发现一个有趣的现象：许多预设论者接受加尔文主义，也接受末世论的过去论（Bahnsen、Gentry）。另一方面，古典护教

士往往是较为温和的加尔文主义者，通常也是时代论者（Geisler、MacDowell）。您认为预设论、加尔文主义和过去论之间是否存在神学或哲学上的联系？它们必须构成一个整体才能保持一致吗？或者您认为它们可以分离，但各自内部仍然保持一致？当然，上述观点也有例外，例如 Sproul 和 MacArthur……我只是想理解教会的行为，因为它不像最初设想的那样团结！

我认为任何合法、非异端的基督教教派都可以使用预设论证法。此外，我认为所有基督徒都*应该使用这种方法，因为圣经本身就是教导我们如何进行护教学的*（例如，[箴言 26:4-5](#)）。有趣的是，有些教派似乎更倾向于使用这种方法。或许是因为他们觉得使用这种由与他们教派观点相近的人（例如巴恩森和范蒂尔）精辟阐述的技巧会更自在。

但我要指出的是，这种方法本身（在其最基本的形式中）并非基于任何现代教派或现代个人，而是可以追溯到圣经时代。耶稣和使徒保罗在各自的传道事工中都巧妙地运用了预设论证法。他们将基督教世界观作为一个整体来探讨，从未接受当时的异教标准（“不要回答”），同时指出这些标准本身就自相矛盾（“回

答”）。保罗在[使徒行传 17:18-34](#) 中对希腊人的辩护就是一个很好的例子。

我们“创世记解答”机构的成员来自不同的教派。我们在加尔文主义-阿民念主义、末世论等问题上存在友好的分歧。然而，作为一个事工机构，我们坚持预设论。我们一致认为，预设论护教学是捍卫信仰最有效、最符合圣经的方式。

我知道这可能需要写很多东西，也理解您可能很忙。如果您方便的话，我非常希望您能指点一下，帮我理清思路。再次感谢您的辛勤工作，以及您精心编纂的这本内容详尽的书。我和妻子去过博物馆好几次，每次都优先观看天文馆的演出……您目前为止做得非常出色！我想鼓励您继续努力，装备教会，使其成为我们主耶稣基督忠实而有益的见证人。我们经常为您祷告，愿您在为主所做的服事中继续坚定不移，也愿您在服事的过程中不致蒙羞。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。