

批判性思维问题

我们都被各种真理宣言所包围。要真正辨别真假，就必须用唯一终极真理的来源——神的话语——来检验一切。

我们每天都被各种“真理”的说法所包围。你听到的新闻、读过的博客、看的电视节目——所有这些都想让你相信他们所说的。但要真正辨别真假，就必须用唯一终极真理的来源——**神**的话语——来检验一切。

那么，如何判断最新的化石发现是否真如标题所言？如何评估公共图书馆历史讲座的内容？如何教导孩子辨别可爱恐龙卡通片中的谬误？别忘了，你也需要评估其他基督徒所教导的内容，无论是在主日学、暑期圣经学校、最新出版的书籍，甚至是这篇文章中。

答案在于以**圣经**为基础，提出正确的批判性思维问题。

坚实的基础

我们用什么标准来检验万事万物？圣经。但如果圣经没有直接论述这个问题呢？

在**提摩太后书 3:16-17**中，我们看到对圣经在教导、责备、纠正和公义方面的益处的清晰阐述，使我们得以完全，预备行各样的善事。保罗呼召歌罗西教会和每一位信徒，要警惕那些建立在人的传统和世俗原则

上的哲学思想。相反，我们应当信靠基督，因为在祂里面，我们能找到一切智慧和知识的宝藏（[歌罗西书 2:1-10](#)）。

保罗也呼召我们信徒凡事察验，持守良善（[帖撒罗尼迦前书 5:21](#)）。我们用什么标准来察验万事呢？圣经。但如果圣经没有直接论述某个问题呢？在这种情况下，我们可以运用从经验和圣灵那里获得的智慧，将圣经的真理和原则应用到问题上——也就是实践圣经的辨别力。但我们切不可忘记，真正的智慧唯有在我们首先承认神是所有真理的源头时才能获得（[诗篇 111:10](#)；[箴言 1:7, 9 : 10](#)）。

当我们以神的话语为理解真理的标准时，我们就拥有了坚实的基础，可以以此为基础，运用批判性思维来审视我们听到的各种说法。此外，神并没有让我们孤军奋战。他赐给我们圣灵来引导我们，也赐给我们其他的信徒来支持我们。在圣经的框架下，与基督的肢体同工，并在圣灵的带领下，即使在你并不精通的领域，你也能通过提出正确的批判性问题来分辨真假。

问

每当有人提出真理主张时，你都必须判断它是真还是假。这里有一个评估这些主张的框架，你可以自己使

用，也可以教给他人。当你听到一个主张时，停下来，问几个问题：

- 此人有何**资格**做出这样的声明？
- 这个人是从哪个**出发点**看待这个世界的？
- 他们怎么**知道**自己声称知道的事情？

让我们进一步阐述这些观点，然后我们可以来看一些批判性思维的例子。

权威性：此人是否可信？

提出权威性问题时，你是在评估提出主张的人是否研究过相关问题，以及是否具备可信度。我们通常会通过教师的资历来判断其权威性，但并非只有博士学位才能成为某个领域的权威。获得认可机构颁发的学位固然有助于建立权威，但对某个主题的深入研究或丰富的经验也能在各种情况下提供所需的权威性。

权威往往来源于对某一主题的深入或广泛研究，无论这种研究是正式的还是非正式的。你可以通过阅读、实践或经验成为许多领域的专家。电子信息和教学的普及使得学习许多主题变得更加容易，但也更容易受到散布虚假观点的人的欺骗。

“我不是医生，但我会电视上扮演医生。如果我的手肘破裂了，我就用 Flarinex。”你可能听过类似的说法，或者在电视上看到过名人代言最新的健康潮流，

但这恰恰体现了一种虚假的权威——演员的身份并不代表你在运动、营养或护肤品方面是专家。你必须学会识别虚假的权威——一个人在某个领域是专家，并不意味着他在其他领域也是专家。在探讨权威问题时，你必须根据信息的使用方式来确定所需的权威程度。寻找适合具体情况的权威级别，同时也要认识到，在评估一个说法的真伪时，你最终必须在一定程度上信任他人。我们不能盲目接受他人的权威，尤其当他们谈论的领域并非他们学习或拥有丰富经验的领域时。然而，我们也必须承认，我们往往无法确切地知道一个人在某个领域拥有多少经验或学习。在这种情况下，我们应该关注另外两个问题——出发点和知识储备。运用批判性思维，根据圣经分析他们的世界观，并思考他们声称自己知道的事情是如何产生的。

有时，当人们自身缺乏专业知识时，他们会求助于其他专家。在这种情况下，我们必须评估专家的说法，才能抓住问题的本质。有些人滥用职权，或者试图通过欺骗手段让别人相信他们的权威。我们有责任进行批判性思考，评估他们的可信度，而且我们永远不能将他们的权威与他们所依据的权威——他们的出发点——割裂开来。

出发点：该基金会符合圣经吗？

一旦权威性问题的解答，你就需要尝试辨别提出主张者的出发点：此人的思考是基于人类哲学还是上帝的圣言？换句话说，他们持有的是基于圣经的基督教世界观，还是人本主义世界观？归根结底，只有这两种选择——要么信靠上帝，要么信靠人。虽然人本主义哲学为了进行逻辑论证，**必须借鉴基督教世界观的思想**，但将人类的推理奉为绝对标准是非常危险的。

你或许听过“事实胜于雄辩”这句话。但请停下来思考片刻：事实真的如此吗？如果你沿着溪流漫步，注意到岩石中有一些化石，这些化石会告诉你它们的年代，或者它们是如何被埋藏在岩石中的吗？不会。这就是为什么出发点如此重要。证据本身并不会说话；**它必须被解读**！许多科学家在研究岩石中发现的化石时，首先假设《创世记》中记载的洪水从未发生过。如果他们一开始就否定圣经中真实的历史记载，那么他们就永远无法正确解读过去化石的形成（**彼得后书 3:3-6**）。

虽然要探究声称真理之人的世界观可能很困难，但你可以留意他们谈话中出现的许多关键词和线索。如果他们提到数百万年或进化论，你就知道他们持有的是一种不符合圣经的世界观。如果他们将眼睛的复杂性归因于一位伟大的设计者，那么他们可能相信“更高的力量”或是一位穆斯林，但未必相信耶稣是创造者

和救世主。如果你听到有人谈论“传统婚姻”，他们是在诉诸传统，而不是从鲜明的基督教世界观出发，谈论“符合圣经的婚姻”，并呼吁人们以圣经而非西方文化传统作为最终的权威来源。留意那些本应将上帝或圣经视为权威却未提及的地方。了解一个人是否相信圣经是最终的权威来源，可以让我们更有信心相信他们的说法是真实的。

知识：该说法是否可证实？

批判性思维框架的最后一个方面是，根据结论仔细审视所提出的证据，以回答“他们是如何知道自己声称知道的事情的”。当我们开始分析知识主张时，会发现确定性存在不同的层次。“我们知道这块岩石中的蛤蜊化石有 1.27 亿年的历史”与“岩石中存在一些化石，它们类似于现存的蛤蜊”是不同的主张。前者**基于许多假设**，而后者则仅仅是一个简单的观察。要声称知道化石的年龄，需要对观察结果（即数据）进行解释，而不仅仅是直接观察。如果你声称你的汽车后备箱里有一个千斤顶，那么打开后备箱就可以验证这个说法。但如果你声称千斤顶是如何出现在后备箱里的，则需要另一种类型的探究来评估你的说法。

如上所述，这种解释过程基于个人的世界观。所提出的主张是对数据的解释，还是数据本身？大多数情况

下，主张是对数据的解释或诠释。评估这种诠释是否正确是该框架的目标。

另一个需要考虑的因素是论断的确定性。在提出知识主张时，使用“可能”、“极有可能”、“从这个角度来看”等词语或许更为恰当。注意这些模糊的词语，以便根据现有证据评估该主张，并批判性地思考该主张的确定性究竟如何。

最终，知识主张必须与上帝圣言的真理进行比较。如果真理主张与圣经的明确含义相悖，就必须予以驳斥。例如，如果有人声称，当今所有语言都源于一种共同语言，而这种语言是由类猿人类祖先在全球各地扩散时发展而来的，我们知道这是错误的说法，因为它与创世记 10-11 章相矛盾。

概括

运用这个“提问”框架，你可以帮助自己和他人停下来，以批判性、谨慎和符合圣经的方式思考那些被认为是真理的观点。诚然，这是一个简化的批判性思维工具——希望它简单到连孩子都能使用。但它也足够灵活，允许在每个领域进行深入研究，从而可以应用于复杂的真理主张。如果你停下来，对你接收到的观点提出“提问”，你就能分辨出它们的真假。

在接下来的文章中，我们将探讨几个批判性思维的例子，并检验这个框架——目的是帮助你在下次浏览你最喜欢的新闻网站或和你的孩子一起观看教育节目时，能够将其付诸实践。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时

写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。