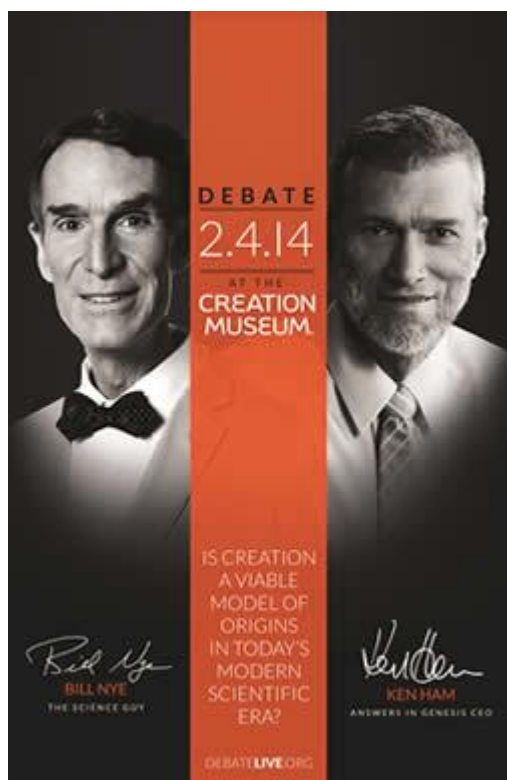


反馈：Discovery.com 提出问题：“科学家应该与神创论者辩论吗？”

这个标题本身就助长了一种误解，而这场辩论应该能为许多人澄清这种误解。



肯·哈姆和比尔·奈将于周二晚 7 点（美国东部时间）在创世博物馆展开辩论，主题为“创世论是否是可行的起源模型？”。辩论的直播可在 [debatelive.org](http://debatelive.org) 免费观看。Discovery.com 的一篇文章提出了一个问题：“科学家应该与创世论者辩论吗？”这个标题本身就助长了一种误解，而周二晚在创世博物馆举行的这场辩论正是为了澄清这种误解。

界定这场战斗

“进化论与创造论”之争并非“科学”与“非科学”之争，而是一场世界观之战。所有科学家——无论是创造论者还是进化论者——都会根据自身基于世界观的预设和偏见，对我们无法观测的起源得出结论。他们既有的信念决定了他们如何解读那些无法在实验室中重现的远古数据。成为圣经意义上的“创造论者”并不意味着就不是科学家。相反，一位创造论科学家明白，上帝亲眼目睹我们起源的描述，才是解读与起源问题相关的科学数据的唯一可靠框架。

与许多进化论者一样，奈伊不愿承认研究当下（可见的）与研究过去（无法观察，只能在目击者证词阐明其不可知之处时才能进行充分评估）之间的科学区别。而关于我们起源的目击者证词，唯有在上帝的圣言中才能找到。因为我们拥有造物主的见证，所以创造不仅是“一个可行的起源模型”，而且是唯一一个由关于一个我们今天无法观察的时代的可靠知识所阐明的起源模型。

奈伊在2012年发布的YouTube视频中质疑所有信奉圣经的神创论者的智力，声称“神创论不适合儿童”。他断言，教导孩子接受圣经中关于人类起源的记载会危害国家的科技和经济福祉。奈伊随后发表的言论——“宗教是一回事，但科学，可验证的科学，又是另一回事”——恰恰暴露了他对科学观察本质的误解。

## 现在、过去和“可证明的”

在科学术语中，“可证明”意味着能够进行可验证的观察，但我们无法对自身的起源进行客观观察，因为我们无法回到过去亲眼目睹起源的过程。我们对自身起源的结论很大程度上取决于我们自身预设和偏见所设定的初始参数。

作为一位生动有趣的教育家，奈伊帮助孩子们理解了可观察的科学原理在当今社会的运作方式。但令人遗憾的是，当他错误地认为自己对不可观察的过去的偏见和信念同样有效、客观且值得信赖时，他在普及科学素养的使命上开始失败。奈伊始终将“可验证的科学”与进化论者臆想的过去以及他们将自身世界观强加于可观察的科学事实之上而得出的结论混为一谈。

科学家们通过观察和测量当前的实验来评估可检验的假设。无数的科技和医学突破都源于此类科学探索。但是，当科学家们试图运用同样的科学原理来探究宇宙和生命的起源时，他们就必须依赖于反映自身世界观的假设。

## 想象过去与阅读过去

持圣经创世论的科学家（例如，创世记解答机构“创世记解答”（AiG）拥有多位拥有博士学位的全职员工）会根据上帝圣言中的历史记载来评估与不可观测的过

去相关的数据。而拒绝上帝圣言的科学家则会根据他们自身的偏见来评估这些数据，即认为万物都是通过自然过程自发产生的。既然我们从未观察到物质自我产生，也从未观察到生命从非生命元素中自我产生，更从未观察到生物进化成更复杂的生物，那么，这些拒绝圣经的进化论科学家似乎是将他们的基本原则建立在他们毫无根据的观点之上，即上帝不存在，并且他们自己那些未经证实的假设是可信的。

*信奉圣经“创造论”并不意味着一个人就不是科学家。*

因此，当 Discovery.com 的文章指出“奈伊和哈姆基于不同的假设”时，这实际上是正确的，尽管并非 Discovery 作者所想的那种正确。奈伊的观点假定，关于我们起源的未经证实的假设构成了“可证明的科学”，而不是认识到假设和观察之间的区别。哈姆的观点则认为，在讨论起源问题时，科学家得出的结论始终取决于科学家自身的预设和世界观。如果一位科学家拒绝接受上帝记录的、为起源研究提供历史框架的目击证词，他/她并不会因此就“更科学”。

这场辩论的主题是“创造论是否是可行的起源模型？”，它探讨的是上帝的亲眼所见——即创造论模型——是否能为科学家评估与起源相关的科学数据提供框架。鉴于可靠的历史背景对于推断无法验证的过去至关重要

要，我们将给出肯定的答案。另一种模型——奈伊所倡导的进化论模型——则建立在某些科学家的反圣经观点之上，他们武断地选择将自己的观点置于上帝的圣言之上。

## 无需辩论？

Discovery.com 宣称：“科学家们对于进化是否发生并无争议，就像植物学家对于光合作用是否发生并无争议，物理学家对于引力是否存在并无争议一样。”

这段话表明，作者和奈伊（Nye）以及大多数进化论者一样，并不理解他们能够观察、测量和检验的事物与他们仅仅臆想的事物之间的区别。光合作用和引力如今依然存在，我们可以亲眼观察到。而进化论的预设则认为，某些无法观察的现象——顺便一提，这些现象如今也从未被观察到——在过去是自发产生的。在进化论者看来，进化论的“证据”就是我们存在的事实。“否则我们怎么可能来到这里呢？”他们反问道。

Discovery.com 声称科学家们对于进化论是否能解释我们的起源并无争议，这种说法与尤金妮·斯科特博士的观点如出一辙。斯科特曾任美国国家科学教育中心（NCSE）主任，她和奈伊一样，致力于普及进化论教条，贬低神创论。正如我们之前讨论过的，NCSE 声称从分子到人的进化论不存在争议，因为他们只承认

那些恰好与他们观点一致的科学家的合法性。因此，NCSE 的立场是将那些与他们世界观相左的人重新定义为“不科学”。

## E 字

等等！Discovery.com 向我们保证：“进化无处不在，无时无刻不在发生。正是因为进化，我们才需要每年接种流感疫苗。”难道全世界所有信奉圣经的科学家都对当下正在发生的进化视而不见吗？恰恰相反，问题在于 Discovery 的作者混淆了“进化”一词的两种不同用法。

从广义上讲，“进化”一词可以简单地理解为“变化”，而创造论科学家并不否认生物学中可观察到的变化。动物在其种类内部确实存在变异，从而产生新的物种和变种，但这与不可观察的从分子到人的进化截然不同。此外，细菌和病毒等微生物也会通过突变和自然选择等可观察的常规过程发生变异，从而产生或多或少具有抵抗力或毒性的微生物种群。然而，这与从分子到人的进化也毫无关系。当进化论教育者告诉公众和儿童，动物物种形成、细菌耐药性和流感病毒特征的变化证明了从分子到人的进化已经发生时，他们的论证是不合逻辑的，甚至是欺骗性的。

我们为什么要关心？

这场辩论会改变人们的想法，让他们转而支持圣经信仰吗？Discovery.com 的作者对此持保留态度。他对此表示怀疑，但为了以防万一，他相信任何倒向圣经阵营的人都只是那些受情绪左右或因时间有限而无法深入思考问题的人。我们更相信 [debatelive.org](http://debatelive.org) 网站的观众能够认真聆听并理性评估他们所听到的内容。Discovery.com 的文章中提到的那些混淆视听的伎俩，会给许多人的信仰之路设置障碍。我们祈祷 Ham-Nye 的辩论能够粉碎这些障碍。

我们为何如此在意人们对我们起源的看法？我们知道，当人们意识到神的话语与科学观察到的事实并不冲突时，他们就更有可能会接受圣经对我们起源的解释，以及对世界为何充满罪恶和 [苦难的](#) 解释。此外，鉴于我们都是悖逆慈爱造物主的罪人，我们祈求许多人能够信靠造物主为我们提供 [永生和丰盛生命的救赎计划](#)，[这救赎计划是通过耶稣基督实现的](#)。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。