

创造论还是进化论：是的，我们必须做出选择。

对丹尼斯·亚历山大博士所著《*创造论还是进化论：我们必须做出选择吗？*》一书的评论

抽象的

圣经真理不应仅仅是出发点——我们整个哲学和世界观都应接受圣经权威的严峻考验。这其中也包括我们对科学数据的解读。

关键词：创造论、进化论、丹尼斯·亚历山大博士、书评、有神论进化论、出发点、圣经、稻草人谬误、创世记、传统

丹尼斯·亚历山大博士新近出版的著作《*创造论还是进化论：我们必须做出选择吗？*》很可能成为福音派有神论进化神学的重要里程碑。亚历山大博士是英国最大的福音派教会之一的杰出成员，该书的赞誉名单堪称英国福音派的精英荟萃，其中包括牛津主教、伦敦神学院讲师、布里斯托尔浸信会学院的欧内斯特·卢卡斯、伊甸浸信会的朱利安·哈迪曼、著名圣公会福音派人士梅尔文·廷克、南安普顿上巴教堂的约翰·里斯布里奇，以及或许最为人熟知的 J·I·巴刻教授——《*认识神*》、《*基要主义与神的话语*》和《*福音传播与神的主权*》等重要著作的作者。有这么多杰出人

士在场，我又有什么资格去贬低像亚历山大博士这样一位杰出的科学家和基督徒的努力呢？

未能从圣经的首要地位出发。

问题在于，这种为进化论辩护的论述未能以圣经的首要地位为出发点，尽管前两章表面上是在探讨圣经问题。然而，它们运用经典的论证来“解释”进化论与圣经相协调的问题，而不是直面这两种哲学之间的不相容性。

仅从字面上解读《创世记》第一章，并不能解释上帝创造世界的原因。它只是告诉我们上帝是如何创造世界的！

例如，在第二章中，亚历山大老调重弹，声称“圣经对创造的理解主要关注的不是万物如何开始，而是它们为何存在”。然而，直译创世记第一章并没有给出上帝创造世界的理由，它只是告诉我们上帝是如何创造的！上帝创造世界的理由固然可以从圣经的其他部分推导出来，但亚历山大的论断主旨是错误的。

他如此断言的原因在于，他实际上将进化论置于圣经之上，而表面上却似乎恰恰相反。如果这种说法显得苛刻，那么我们需要考察亚历山大是如何断章取义地使用某些问题来达到其目的的。值得注意的是，他在本书开篇便写道：“我……在本书中并不试图捍卫圣

经**作为**上帝权威圣言的地位，而只是假定这是所有基督徒的出发点”（第 11 页）。

圣经的确应当是我们的出发点，但它不应仅仅是出发点——我们整个哲学和世界观都应当接受圣经权威的严峻考验。这其中也包括我们对科学数据的解读。他无法将自己的观点置于圣经的框架之下，导致他采纳了许多不符合圣经的误解。

例如，他断言“创世记 2:19-20 中，上帝让亚当给所有动物命名”（第 103 页）。事实上，经文并非如此记载。亚当只需给上帝带到他面前的少数**几种**动物命名。亚历山大断言，这意味着亚当需要给大约两千万种动物命名；然而，圣经中提到的是“种类”，而非“物种”。他还断言我们尚未完成这项命令，而圣经表明，当上帝用亚当的肋骨造出夏娃时，这项任务就已经结束了。

稻草人谬误

亚历山大的许多论断都属于此类。他在第六章“反对进化论”中阐述了他对圣经创世论的反对，其中运用了许多常见的稻草人谬误。在这一章中，他重申了“几乎没有生物学家真正怀疑进化论”的说法。他之前在与**安迪·麦金托什教授**和我进行的电视和广播辩论中

都曾提出过这一论断，而我们都曾就此纠正过他。如果他继续重复这一观点，就难免会被指责为虚伪。

他接着重复了这样一种说法：神创论者应该在同行评审的科学期刊上发表反驳进化论的文章，仿佛这些期刊是中立的。我们已经多次解释过为什么这不可能实现，而最近的新闻事件也凸显了这一难题，例如进化论者迈克尔·里斯仅仅因为建议教师或许应该对持有神创论观点的学生给予一些尊重，就遭到皇家学会的围攻（参见）。

亚历山大书中的“科学”部分存在问题。这些部分奇怪地将一些无可争议的科学事实（例如物种通过**自然选择**进化）与大量未经任何论证的断言并列在一起，亚历山大将这些断言当作“事实”列举出来。后者的例子不胜枚举。在第 134 页，他提出“眼睛在进化过程中多次进化是有充分理由的”，但却没有给出任何理由。在第 135 页，他声称“宇宙的物理属性在大爆炸后的最初几飞秒内就已确定”，但他显然知道有相当数量的非基督教科学家并不接受**大爆炸**理论。

轻率地使用圣经

亚历山大对圣经的运用，说得委婉点，也只能说是轻率。例如，在第四章中，他列举了一些陈年旧事，作为“进化论”的所谓证据——比如**胡椒蛾**、**镰状细胞**

贫血症和超级细菌。所有这些所谓的例子，本网站都已予以驳斥。但真正令人匪夷所思的是，亚历山大竟然引用《马太福音》13章，声称这是此类“进化论”的圣经证据，他说：“耶稣在他著名的撒种比喻中也用了同样的道理，撒种的人需要撒下远远超过最终能发芽并结出丰硕果实的种子。”这不过是人为地将耶稣引入一个无神论的论证中罢了。

然而，亚历山大错失了一个更恰当的时机来介绍耶稣。在同一章的后文中，他描述了一个众所周知的比例模型，该模型将地球46亿年的历史压缩到24小时内。当他写道“午夜前两分钟，原始人类开始出现；午夜前仅仅三秒钟，解剖学意义上的现代人类出现”时，他却忽略了这与耶稣关于亚当“在起初”（[马太福音19:4](#)）的描述之间的关联。

《创世记》呢？

亚历山大在书中加入了一章，题为“创世记又如何呢？”。这一章的目的是试图论证保守福音派与进化论信仰是一致的。

他声称“创世记是一本关于家庭的书”（第152页）。也许是这样，但它主要是一本关于开端的书。他指出“创世记1章中‘日’一词的比喻用法……从原文上下文就能看出来”（第155页），而事实上，上下文

暗示的是一个 24 小时的日。他还声称，当耶稣说“我父作事直到今日，我也作事”（[约翰福音 5:17](#)）时，这意味着“耶稣将第七日比喻性地解释为上帝在创造中整个漫长的工作”。这完全断章取义。耶稣谈论的是安息日，无论是在历史上还是在今天，而不是在谈论所谓的创造周的延续。

在对《创世记》进行结构分析之初，亚历山大正确地指出了《创世记》可能以“*toledoth*”（……的后代）为划分方式。这种划分方式体现了希伯来语短语“*’elleh toledot*”的使用，该短语通常被译为“……的后代”。已故的亨利·莫里斯在其著作《[创世记记录](#)》中也提出了同样的划分方式。然而，亚历山大认为所有这些“*toledoth*”都是对后续章节的引言，而莫里斯则认为它们是对后文的预告。

亚历山大指出：“在《创世记》的其余部分，这个公式显然被用作引言，因此在[《创世记》2:4](#)中将其理解为引言似乎最为稳妥。”（第 152 页）请注意亚历山大对“显然”一词的用法，下文将对此进行分析。

[《创世记》5:1](#) 提到了亚当的“托勒多特”（*toledoth*，意为“预表”）。接下来我们读到的是亚当去世的日期。因此，《创世记》第 5 章不太可能是亚当所写。它更有可能是挪亚“托勒多特”的一部分，在这种情况下，我们可以将[《创世记》6:9](#) 视为对挪亚“托勒

多特”的补充说明。看来，至少有一些“托勒多特”的说明是补充说明而非引言——尽管也有一些是引言——尤其值得注意的是《创世记》25:12-18中以实玛利的家谱（以括号形式列出）。

亚历山大在阐述一些根本不清晰的陈述时，对“清楚地”一词的使用相当随意——这大概是希望许多读者会直接接受他的说法。例如，他谈到《创世记》第一章时说：“由于这一章显然与圣经中的任何其他章节都截然不同，因此试图将其强行归入某种通用的文学体裁或许并无益处”（第153页）。

事实上，将《创世记》第一章与《创世记》其他章节以及圣经其他部分进行比较非常有帮助。《创世记》第一章的写作风格与《创世记》其他章节相同——都是对历史的叙述。此外，《民数记》第七章也采用了与《创世记》第一章相同的文学结构。在《民数记》第七章中，十二支派的首领在连续的几天里献上礼物，为会幕的奉献做准备：犹大支派在第一天（民数记7:12），以萨迦支派在第二天（民数记7:18），以此类推。如果亚历山大的论述前后一致，他应该会认为这十二个支派是在十二个漫长且不确定的时间段内陆续献上礼物的，因为他坚持认为《创世记》第一章中的“日”是比喻义。再次强调，正如上文引述的那样，这里使用了“显然”一词。

《创世记》与其他传统的关系

亚历山大对《创世记》的一些分析削弱了《创世记》的真实性，因此也否定了他关于圣经无误的信仰。人们原本以为，即便他否认《创世记》的字面解释，保守的福音派观点也会迫使他承认《创世记》的原创性。然而，亚历山大却坚持认为，《创世记》中的一些内容要么借鉴自古巴比伦和苏美尔的传统，要么是对这些传统的回应。

他在第 160 页写道：“《创世记》1:1-2:3 可以被解读为对公元前 500-2000 年间在近东广泛流传的巴比伦和苏美尔创世神话的论战性攻击，有时甚至是讽刺性的抨击。”因此，亚历山大认为巴比伦和苏美尔的传统早于《创世记》。无论亚历山大的想法如何，这种立场都立即动摇了圣经的真实性。《创世记》第一章不再是一部历史记载，而仅仅是为了反驳另一种创世神话。与之相反，《圣经》声称巴比伦和苏美尔是在洪水之后发展起来的，而创世记的记载却早于洪水。

缺乏原创性

亚历山大的书并无新意。书中充斥着对那些坚持圣经真理之人的惯常抨击，而他本人却试图标榜自己的立场才是符合圣经的。正因如此，他对圣经创世论者的态度显得如此武断，然而他自己却恰恰背离了他声称

要维护的圣经。事实上，他几乎不屑于与他意见相左的人。“人生的一大谜团……在于为什么有人要花在教堂里四处宣扬自己不相信进化论。”（第 131 页）“那些以攻击进化论为己任的基督徒……令人尴尬，也败坏了福音的名声。”（第 352 页）

既然亚历山大提出了这样的指控，或许我应该指出，他对堕落（我们需要福音的原因！）的处理极其薄弱。他坚持经典的**框架假设**，认为创世记的文献旨在解释**罪**的神学事实，而科学的解释则完全不同。这种说法既不充分，也站不住脚。他关于堕落的章节冗长繁琐，毫无必要。圣经对此的阐述却很简单：罪就是违背上帝的律法。罪的代价是死亡。如果亚当的死只是象征性的或“属灵的”，那么耶稣为何要经历真正的死亡？耶稣经历真正的死亡，是因为在真实的伊甸园里，有一个真实的亚当，他犯了真实的罪，得罪了真实的上帝。这罪如今归到你我身上（而我们自己也仍在犯罪），所以我们需要一位真实的救主，在真实的十字架上经历真正的死亡。

令人遗憾的是，这本书竟然获得了这么多英国福音派领袖的认可。或许这正反映了英国福音派目前岌岌可危的现状。这也凸显了“创世记解答”（Answers in Genesis）事工在 21 世纪异教文化中的重要性，尤其是在英国。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。