

希伯来学者：创世记中的 24 小时制

顶尖的希伯来语学者一致认为，《创世记》第一章的作者意在用“日”来指代 24 小时。如果他们都同意……那么我们为什么不能同意呢？

1983 年，我读大三，忐忑不安地走进佐治亚大学的宗教楼。教授是耶鲁大学毕业的希伯来语专家。我信基督教才两年，却想学习这门语言。

我知道宗教系对旧约圣经的作者身份持怀疑态度。对他们来说，《埃努玛·埃利什》的神话比摩西、保罗或耶稣对理解《创世记》更为重要。他们中的大多数人认为进化论彻底否定了基督教。耶稣不过是一个人，《圣经》也和其他书一样——只是人写的，而且充满了错误。

我知道这种世俗圣经研读方法的核心在于，他们认为人类理性至上。他们认为学者凌驾于上帝的圣言之上，而非屈从于上帝的圣言之下。因此，我焦虑地思考，在世俗的环境下学习希伯来语，究竟会对我信仰的成长有所帮助，还是会损害我的信仰。

然而，《圣经》本身具有一种内在的、自我验证的力量——这种力量即使是怀疑论者也无法摧毁。

然而，圣经本身就蕴含着一种内在的、自我验证的力量——一种即使是怀疑论者也无法摧毁的力量。尽管饱受质疑和攻击，希伯来语近三十年来始终是我毕生挚爱的领域。我在英国攻读博士学位期间，专注于研究新约对旧约的运用。此后，我对希伯来语的持续学习，不断印证着上帝圣言的超自然本质及其真理的方方面面。

我在一所基督教学院任教，该学院每年都会举办一次关于当代热点话题的研讨会。去年，学校决定举办一次关于如何正确解读《创世记》1-2章的研讨会。研讨会的目的是召集所有主要的福音派学者，进行为期两天的讨论，让他们阐述各自对《创世记》前两章的不同解读。

学校遇到了一个严重的问题——我们找不到一位在全国范围内享有盛誉的旧约学者，他坚持认为世界是在六个二十四小时内创造出来的传统观点。

在我的探索过程中，我甚至参加了全国福音派神学协会的会议，并旁听了他们关于《创世记》1-2章的研讨会。在小组讨论中，一些学者开始公开嘲讽传统观点。另一些学者则向听众保证，《埃努玛·埃利什》之类的著作才是理解《创世记》的关键。我感觉自己仿佛回到了皮博迪音乐厅。这到底是怎么回事？

离开福音派神学院时，我感到很困惑。大多数福音派学者真的认为希伯来文本不支持传统观点吗？他们真的认为，认真研究希伯来语的人中，没有人会相信上帝在几千年前用六天时间超自然地创造了万物吗？

调查时间到了

这段经历令我深感困扰，于是我开始进行更深入的研究。我知道，现代批判学者认为，从原作者的意图来看，“日龄论”和较新的“框架假说”在语法上站不住脚。牛津大学的詹姆斯·巴尔是世界上最杰出的希伯来语学者之一，他二十年前在一封信中写道：“据我所知，世界一流大学中没有一位希伯来语或旧约教授不相信《创世记》1-11章的作者意在向读者传达以下观点：(a) 创世发生在六天内，这六天与我们今天所经历的24小时制相同；(b) 《创世记》家谱中包含的数字，通过简单的加法，构成了从世界之初到圣经故事后续阶段的时间顺序。”¹

我想知道现代“世界级”希伯来语学者今天会对巴尔的声明作何评价，所以我找到了几位顶尖专家，询问他们的意见。

休·威廉姆森是牛津大学现任钦定希伯来语讲席教授。牛津大学或许是最负盛名的大学，而威廉姆森则是世界顶尖的希伯来语学者之一。他在一封电子邮

件中回复道：“就《创世记》第一章所记载的时代而言，我确信巴尔教授的观点是正确的……我从未遇到过任何一位对此抱有丝毫怀疑的希伯来语教授，除非他们出于其他并非直接解读希伯来文本本身的考量，而已经倾向于某种其他解释。”²

我还把巴尔的信转发给了耶路撒冷希伯来大学的伊曼纽尔·托夫教授；他绝对是希伯来语专家中的佼佼者。托夫教授的回复也印证了这一点：“对圣经时代的人们来说，这就是历史，尽管我们很难接受这种观点。”³ 这位用希伯来语交流和思考的犹太人的回答证实了我的观点。

在英国剑桥大学郊外，有一座名为廷代尔楼（Tyndale House）的神学研究图书馆，可供居住。你可以租住其中一间房间，真正地住在图书馆里。它或许是世界上最好的此类设施。在其历史上，一些顶尖学者都曾担任过它的“馆长”。现任馆长是一位名叫彼得·威廉姆斯（Peter Williams）的年轻人，学识渊博。他给我寄来一篇论文，其中写道：“虽然年轻宇宙创造论的立场在世俗学术界并不普遍，但创世记第一章的作者认为世界是在六个字面意义上的日子里创造出来的这一观点，几乎被所有人接受。”⁴

我可以继续列举几十个名字，但没有必要。学术界的结论很明确。《创世记》1-2 章的作者意在用正常的

日期来教导人们时间顺序。那么，为什么几乎所有的福音派学者都会否定作者的意图呢？

当一天不再是一天

我找不到多少支持传统观点的福音派学者，这令我困惑不已，原因还在于：福音派公开宣称圣经无误。1978年签署的《芝加哥圣经无误宣言》对福音派关于圣经的信仰做出了最全面的阐述。该宣言第十二条关于创造和洪水的论述是：“我们否认圣经的绝对正确性和无误性仅限于属灵、宗教或救赎主题，而排除历史和科学领域的论述。我们进一步否认，关于地球历史的科学假设可以被用来推翻圣经关于创造和洪水的教导。”

福音派人士正在重蹈一个世纪前摧毁主流教会的覆辙，走上同样的死胡同。

我感到困惑，为什么许多签署者不相信《创世记》1-2章的传统解释。于是，我开始给认识的签署过这份文件的人发邮件。我发现的情况令人震惊。亨利·莫里斯提议的第十二条措辞，其本意是排除漫长的地质年代和有神论进化论。⁵许多签署者决定拒绝接受莫里斯的本意，并根据自己的信仰重新诠释他的文字。

二十世纪初，在现代主义神学兴起初期，一些笃信圣经的教会也出现了同样的情况。例如，长老会的牧师

们虽然认同《威斯敏斯特信条》，但却会自行解读其中的字句。信条中说耶稣是神，自由派牧师虽然同意，但他们的意思却是耶稣和其他人一样，拥有神性意识。

这是神学上的双重标准。令我惊讶的是，福音派人士竟然重蹈覆辙，走上了一条与一个世纪前摧毁主流教会的同一条死路。

未来几天

我会问我的福音派弟兄们一些基本问题。如果创世记 1-2 章的经文并非意在教导传统的年代顺序和 24 小时制，那么……

1. 为什么耶稣将创世记 1-2 章作为历史的教导（[马太福音 19:4](#)；[马可福音 10:6](#)）？
2. 为什么保罗将其视为历史（[罗马书 5:12](#)；[哥林多前书 11:8-9](#)；[15:21-22](#)；[15:45](#)；[提摩太前书 2:12-14](#)）？
3. 为什么几乎所有世界级的希伯来语学者都认为《创世记》的作者意在描述正常的日子，并将经文作为历史事件来叙述？
4. 为什么直到 1800 年左右，古代、中世纪和现代教会中很少有人（如果有的话）相信存在一个古老的宇宙？
5. 为什么所有古代译本和释义，如亚兰语《塔古姆》等，都按字面意思翻译成“日子”，而没有暗示它们在《创世记》第 1 章中可能意味着“时代”？

6. 为什么古典拉比教义中几乎没有或根本没有支持古代宇宙论的观点？
7. 为什么一些资历深厚的博士科学家仍然认为物理数据与年轻地球论相符？

没有人能给我提供任何与传统解读不同的答案。任何声称深入研究希伯来原文会得出不同结论的人都是错误的。原文的意图很明确——从第一个奇迹之日开始，每一天就是一天。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。