

创造研究中的同行评审

世俗期刊同行评审中的“把关”是如何限制人们接触创造科学的？

同行评审被认为是科学出版的最高标准。一篇论文如果通过了同行评审，通常被认为其结果具有科学性、可靠性和准确性。基于此，进化论者喜欢声称创造论科学家无法进行科学研究，因为他们没有发表过经过同行评审的论文。这种说法在与任何稍有了解的进化论者讨论时都会反复出现。他们认为，同行评审表明创造论根本不是科学，而仅仅是一种缺乏证据支持的过时信仰。

同行评审是一个很多人可能听说过但从未见过其定义或解释的概念。根据韦氏词典的定义，同行评审是“由相关领域的专家组对所提出的某项内容（例如研究或出版物）进行评估的过程”。¹ 在科学领域，通常这意味着，论文提交发表后，会被发送给该领域的若干专家进行评审，通常是三位，但人数不固定。通常情况下，论文会以匿名评审的方式送审，有时也会采用双盲评审。换句话说，评审员有时可能知道作者的身份，有时则不知道，而作者几乎从不知道评审员的身份，尽管这种情况正在逐渐改变。同行评审的目的是让该领域的专家评估每一篇已发表的论文，以确保其准确性、所报告的实验操作正确以及结果解释正确。

值得注意的是，同行评审的概念背后有一些圣经原则。

值得注意的是，同行评审的概念背后有一些圣经原则。2 它至少在正确执行的情况下，能够平衡人的罪性。在世俗社会中，人们有强烈的发表动机，这可能会诱使人们偷工减料或篡改数据。或许具有讽刺意味的是，鉴于世俗出版界的许多人都是无神论者，他们并没有绝对的道德标准可以遵循，但同行评审的必要性仍然得到认可。同行评审提供了一种机制，可以确保人们的问责和诚信。它也使作者受益，因为在发表之前，有多人审阅其观点，避免因论述和研究不足而遭受嘲笑。这与《箴言》（11:14，15:22，24:6）中阐述的圣经原则相符，即多方咨询有益。让多人审视论点或研究总是有益的，因为作者常常会忽略其他人能够发现的错误。

世俗期刊上的盖茨

同行评审的问题在于它假定客观性是可能的。然而，由于每个人都有自己的世界观，没有人能够客观地看待证据。因此，同行评审在某种程度上成为了既定思维方式的守门人。如果有人挑战现状，除非他们在自己的领域内地位稳固且拥有众多追随者，否则他们很难发表自己的观点。

这种把关机制在创造论与进化论之争中体现得尤为明显。2004年，智能设计论倡导者斯蒂芬·迈耶博士（他并非创造论者，但认为当时所教授的进化论是错误的）曾在同行评审期刊《华盛顿生物学会会刊》

(Proceedings of the Biological Society of Washington) 上短暂发表过一篇文章。之所以说是短暂发表，是因为这篇文章在发表一个月后就被期刊出版商撤稿了。撤稿声明中写道：“本刊理事会赞同美国科学促进会(AAAS)发布的关于智能设计论的决议，该决议指出，目前尚无可信的科学证据支持智能设计论作为解释生物多样性起源的可检验假说。因此，迈耶的论文不符合《华盛顿生物学会会刊》的科学标准。”³ 接受该论文发表的编辑理查德·斯特恩伯格在史密森学会工作期间遭到骚扰，并被恶意诽谤，而诽谤资金却来自纳税人，以至于需要国会调查。调查结果证明斯特恩伯格清白，并严厉谴责史密森学会营造敌对的工作环境。⁴ 尽管斯特恩伯格接受进化论，而非智能设计论的支持者，但这种情况依然存在。⁵

这种把关过程在创造论与进化论的问题上体现得最为明显。

这次撤稿远非进化论守门人阻止异议的唯一例证。2016年，同行评审期刊《PLOS One》发表了一篇由一群中国科学家撰写的关于人类手的论文。该论文多次

提及“造物主”。⁶进化论社群群情激愤。《PLOS One》文章的评论区瞬间变成了愤怒的舆论风暴。该期刊的多位编辑威胁要辞职。一些投稿人威胁说，除非文章撤稿，否则他们将不再投稿。一些评论者甚至要求解雇批准该文章的编辑。其中一位评论者甚至要求不仅要解雇该编辑的《PLOS One》编辑职务，还要解雇他原本的科研工作！

论文的一位作者试图在评论中平息争议，他指出自己和同事都不是英语母语者，而且“创造者”一词在中文里有不同的含义。他在回应中明确肯定了进化论，并提出修改措辞以体现这一点，但他的合理回应却被忽视了。⁷ 尽管著名的反神论者 PZ Myers 在他的博客上指出论文中的数据是可靠的，但该论文还是被撤稿了。⁸ 达尔文主义的守门人根本不允许发表任何哪怕是稍微暗示设计、创造或造物主的文章——即便作者是进化论者。

获取世俗期刊

这种把关甚至延伸到了谁可以进行研究。当“创世记解答”（Answers in Genesis）的常驻地质学家安德鲁·斯内林博士试图获得在大峡谷采集样本所需的许可时，他的申请最终被驳回，理由是他是神创论者。斯内林博士被迫提起诉讼，以争取与其他申请许可的科学家一样的待遇。诉讼提起后，大峡谷国家公园让

步并颁发了许可。这种把关最终无法奏效，因为大峡谷是公共财产，根据美国宪法第一修正案，每个人的宗教信仰都必须在那里得到尊重。同行评审期刊则不受此类限制。

然而，尽管同行评审的把关者们严密把关，力求阻止任何公开宣扬神创论的作品发表，或者强制撤稿（如果此类作品侥幸通过），但如果一篇论文没有公开提及神创论或智能设计，它仍然有可能被发表。例如，“创世记解答”（Answers in Genesis）的常驻天文学家丹尼·福克纳博士（Dr. Danny Faulkner）就在世俗期刊上发表了大量天文论文。⁹ 曾为“创世记解答”工作、现拥有自己事工的杰森·莱尔博士（Dr. Jason Lisle）也在世俗期刊上发表过文章，¹⁰ 我们的常驻科学家乔治亚·珀多姆博士（Dr. Georgia Purdom）、纳撒尼尔·詹森博士（Dr. Nathaniel Jeanson）、大卫·门顿博士（Dr. David Menton）和安德鲁·斯内林博士（Dr. Andrew Snelling）¹¹ 也同样如此。“创世记解答”的科学家并非唯一在世俗期刊上发表文章的人。其他神创论科学家，如约翰·鲍姆加德纳博士（Dr. John Baumgardner）、拉里·瓦迪曼博士（Dr. Larry Vardiman）、约翰·桑福德博士（Dr. John Sanford）、安迪·麦金托什博士（Dr. Andy McIntosh）和斯图尔特·伯吉斯博士（Dr. Stuart Burgess）等等，也都

在世俗期刊上发表过文章。同行评审的把关人无法将所有人拒之门外，而且我们已经确定许多人不阅读我们的材料，因此许多人不知道什么是创造科学家。

创作日志

由于同行评审的把关，神创论者被迫创办自己的同行评审期刊，尤其用于以开放的圣经视角或模式探讨科学与神学。第一份此类期刊是《创造研究学会季刊》（*Creation Research Society Quarterly*），创刊于1964年。随后又有12份期刊问世，包括我们自己的《答案研究期刊》（*Answers Research Journal*）。如今至少有六份神创论期刊仍在活跃出版，分别由不同的团体创办。这些期刊大多每年发表多篇文章，并且大多数期刊至少会免费向公众提供部分文章。例如，我们科研人员的许多研究成果都发表在《答案研究期刊》上，该期刊也免费向公众开放。

由于同行评审的把关，神创论者被迫建立自己的同行评审期刊，特别是用于以开放的圣经观点或模式讨论科学和神学。

不可避免的

如果一篇论文以积极的方式提及上帝、设计、创造或宗教，世俗期刊会直接拒稿。然而，如果一篇论文的结论倾向于支持创造论，但其中却夹杂着进化论的论

调，同行评审的把关人或许难以阻止其发表。许多发表在世俗同行评审期刊上的论文，如果正确解读，实际上支持创造论的世界观。例如，玛丽·施韦策博士在 1997 年发现恐龙软组织，这与创造论的世界观非常契合，尽管她本人并非创造论者。¹³此后，进化论者一直在努力解释她的发现以及其他类似的发现。

虽然软组织化石可能是近期支持创造论的最明显世俗研究例证，但还有许多其他证据也支持创造论。世界各地都发现了不协调的化石组合，这与预期的进化顺序相悖。进化停滞现象在化石记录中屡见不鲜，表明某些动物按照创造论的说法，数百万年来都没有发生变化。有时，化石甚至能提取出据称已有数百万年历史的 DNA。进化论者知道 DNA 不可能保存数百万年，但他们试图寻找一种机制来解释这种现象是如何发生的，而不是质疑这数百万年本身。

钻石中碳-14 的发现尤其引人关注。其他材料（包括化石）中发现的碳-14 都被认为是污染造成的。但钻石的特殊之处在于，它们几乎不受污染的影响。因此，当世俗研究人员发现钻石中含有碳-14 时，就不能简单地将其归咎于污染。¹⁴由于碳-14 的寿命只有数千年，而非数百万年，因此钻石必定是年

轻的，而非像进化地质学家所声称的那样，拥有数百万年甚至数十亿年的历史。¹⁵

这些只是几个例子，说明如果正确解读，经同行评审的世俗研究其实支持创造论的世界观。同行评审的初衷是为了确保高质量论文的发表，但人性的罪性和偏袒倾向导致这一过程被用来压制那些与所谓既定正统观念相悖的、不受欢迎或新颖的观点，无论这些观点本身是否有价值。当一位思想较为开放的编辑允许发表一篇与自己观点相悖的论文时，他面临着骚扰、被解雇的威胁，而且几乎毫无益处，因为论文几乎总是很快被撤稿。在这种情况下，创造论者无法在主流期刊上发表关于创造科学和/或圣经洪水模型的文章也就不足为奇了。很少有编辑愿意冒着激怒新达尔文主义阵营的风险去发表一篇他们不认同的文章。而那些少数愿意这么做的编辑，往往会因此失去职位。

然而，我们需要记住，由于创造论者和进化论者都拥有相同的证据，因此，通常只需对同行评审期刊上发表的证据进行重新诠释，就能使其完美地与创造论的世界观相符。迄今为止，还没有哪篇论文在正确解读证据后，其本身与上帝的话语相矛盾。但是，创造论同行评审期刊的存在是为了发表创造论材料（以及偶尔发表进化论者的回应¹⁶），因此，进化论者声称同行评审具有排他性是无稽之谈。仔细思

考后会发现，同行评审几乎不可能客观，因此不能将其作为世界观争论中最终的区分标准。公平地说，圣经创造论者也必须谨慎地进行同行评审，因为我们的标准应该更高，尤其因为我们有圣经信仰，而且我们的标准、公平和诚实是有依据的。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。