

进化论的战斗号召

进化古生物学家呼吁进化论者“反击”“精明老练、精心策划的神创论机器”。

一位进化古生物学家在《自然》杂志 上发表了一篇文章，谴责神创论者对进化论者工作的解读方式，并呼吁更积极地捍卫进化论。

古生物学家罗素·加伍德在 5 月 16 日发表于《自然》杂志的文章《[伸出援手捍卫进化论](#)》中警告说：“忽视神创论的威胁并不会让它消失。”《自然》是一份知名的学术期刊，经常刊登阐述进化论观点的学术论文，其内容也经常被大众媒体报道。我们的每周专栏“[新闻速览](#)”会探讨媒体当前关注的相关话题，因此《自然》杂志的内容自然也经常出现在我们的专栏中。显然，一位进化古生物学家在看到一篇“[新闻速览](#)”专栏文章后，觉得忍无可忍。他撰写了一篇文章，谴责神创论者，尤其是“创世记解答”（Answers in Genesis）组织，向公众展示进化论者工作的方式，并呼吁进化论者在捍卫[进化论方面](#)采取更积极主动的行动。

加伍德博士认为，问题在于精明老练的“神创论机器”利用进化论的学术研究作为“素材”，来“散布反进化论的虚假信息”。他写道，田纳西州新出台的“鼓

励教师讨论进化论‘缺陷’的神创论法案”是这台机器的“最新胜利”。他表示，进化论“科学家们能够也应该反击……作为科学家，我们有责任为田纳西州乃至其他地方的学童找到另一种战胜它的方法。”

那么，是什么促使《自然》杂志发表这篇号召性文章，提出“捍卫进化”的作战策略呢？

那么，是什么促使《自然》杂志发表这篇号召人们“捍卫进化论”的战斗策略呢？加伍德解释说，“颇具影响力的神创论组织‘创世记解答’……歪曲了《自然》杂志关于‘一种长着羽毛的大型恐龙’这一新发现的论文”。他表示，我们发表在“新闻速览”栏目的文章“利用了进化论者之间关于恐龙羽毛和鸟类羽毛是否等同的分歧”，将其作为“反对进化论的证据”。

加伍德还抱怨说，神创论者将“科学知识中存在的所谓空白（无论真假）当作支持有神论世界观的证据”。他指出——我们也同意——“优秀的科学靠未解之谜蓬勃发展”，这一点在科学文献承认“现有知识的不足”时体现得淋漓尽致。然而，他认为，“神创论游说团体却利用同样的文献来试图破坏科学”。

加伍德抱怨说，他自己关于长腿蜘蛛（又称盲蛛）的研究被神创论媒体“曲解”，变成了“进化论不存在的证据”。去年，加伍德报告称，两具保存完好的标

本证明“盲蛛起源很早”，并且在数百万年间没有发生变化。事实上，我们也曾在8月27日的“*新闻速览*”栏目中讨论过这份报告。我们引用了加伍德的评论：

“我们目前还无法确定，为什么盲蛛看起来如此现代，而当时大多数陆地动物，包括它们的近亲蝎子，都还处于非常原始的状态。这可能是因为它们很早就进化出了擅长生存的本能，所以它们的身体不需要进一步改变。”然后我们提出了另一种可能性：“或者，是不是仅仅在6000年前，它们就‘天生适合做现在做的事，而且它们擅长做这些事’？”

加伍德建议研究人员在发表任何“容易被明显解读为神创论”的论文时，要预料到神创论者的策略，并事先撰写一篇“配套博文”来“解释研究内容，并指出任何反进化论攻击中的漏洞”。他写道：“面对基于我们研究结果的神创论虚假信息，我们并非束手无策。我相信，如果我们能在发表和宣传研究成果的同时，加强科普宣传，科学将会从中受益匪浅。”

一位评论者指出，加伍德的文章对田纳西州《教师保护学术自由法案》的描述有误。这位评论者写道，加伍德的错误解读是“误导信息”，并解释说：“该法案的内容是：‘应努力协助教师找到有效的方式来呈现科学课程，尤其是在涉及科学争议时。为此，应允许教师以客观的方式帮助学生理解、分析、批判和回

顾课程中所涵盖的现有科学理论的科学优势和科学缺陷。’”这位评论者补充道：“该法案并未在争议问题上表明立场，而是认可教师帮助学生培养批判性思维的工作。”这位评论者的观点是正确的。加伍德确实曲解了这项新法律。正如我们在对该法律的报道中所指出的那样（参见“[教师保护学术自由法案](#)”），许多进化论者表示，他们欢迎公开讨论有争议的科学观点，但对于从分子到人的进化这一事实本身并没有什么争议，只有进化的方式存在争议。

科学的本质就在于收集和解读证据、检验假设，并在不断完善的过程中寻求答案。肯定这一过程既非对进化论者的暗中攻击，也非意在破坏科学。然而，指出科学是通过观察和可控的、可重复的实验不断寻求答案，凸显了一个至关重要的区别。实验（操作）科学研究事物在当下的运作方式，而起源科学则研究在未被观察到的过去发生了什么，从而产生了我们现在所观察到的一切，两者之间存在着真正的差异。在实验科学中，人们利用可重复验证的、控制良好的客观实验来寻找答案，但在起源科学中，这几乎是不可能的。例如，测定金属合金在各种条件下的强度是实验科学的范畴，设计该合金的新技术用途也是如此。但是，关于生命起源于非生命物质的化学原理，或者生命从微生物进化到人类的演化过程，或者大峡谷的形成过

程的理论，都是建立在对不可观察、不可检验、假设性、科学上无法验证的过程的假设之上的。

已故的哈佛大学无神论者恩斯特·迈尔被许多人认为是二十世纪最伟大的进化论者，他也承认了这一区别。在他的著作《什么是进化》中，他写道：

进化是一个历史过程，不能用证明纯粹物理或功能现象的相同论证和方法来证明。进化作为一个整体，以及对特定进化事件的解释，都必须从观察中推断出来。

但推论与“纯粹物理或功能现象可由实验观察来证实”的观察并不相同。而且，关于起源的推论会受到基于世界观的预设的影响。梅尔和其他无神论者一样，选择相信没有造物主，因此推断出一种进化论的自然主义解释来阐述我们的起源。

指出科学观察（例如 DNA 结构或化石的解剖特征）与基于世界观的数据解读（例如梅尔从观察中得出的推论）之间的区别，或许会动摇进化论，但这种批判性思维并不会动摇科学本身——无论是实验/操作科学还是起源/历史科学。向学童传授这种辨别能力，将培养出不会被伪装成“进化论科学事实”的“障眼法”哲学（实际上是宗教）假设所蒙蔽的科学家和公民。

加伍德还声称，我们（创造论者）利用科学知识中存在的合理空白，将功劳归于上帝，使科学中尚未解答的问题成为“这个漏洞百出的上帝的命脉”。进化论者虽然拒绝承认“神圣的存在”，但他们却愿意违背可观察的科学原理——例如生命并非随机地从非生命元素中产生——以坚持其他无法验证的解释。另一方面，我们作为圣经创造论者，以圣经为理解周围世界的基础，但我们只在特殊情况下才会援引“上帝创造”的答案，例如上帝在圣经中直接告诉我们的神迹。这些神迹包括从无到有地创造生命。但这丝毫不会削弱创造论科学家对理解世界运行方式的热情。

只有目击者才能对早已过去且无法重现的事件提供可靠的描述。上帝在圣经中记载了祂的创造和全球洪水。圣经中关于生物按其种类繁多（而非进化成新种类）的记载并不与科学观察相矛盾，而只与进化论者关于其起源的片面解释相悖。此外，进化论者认为化石记录中的“空白”是不同生物种类之间缺失的过渡形态——即进化过程中生物的化石未被保存或尚未被发现。然而，实际上，这些空白往往代表着不同生物种类之间不可逾越的界限。进化论者假定的那些进化过渡形态从未存在过。这些空白与圣经中关于创造的记载相符，因为上帝创造了各种生物，使它们按其种类繁多繁多，而不是从一种进化成另一种。它们在化石记录中的排列顺序，是因为它们在创世记所记载的全球洪

水期间被掩埋的方式。因此，来自上帝圣言的信息揭示了化石记录中空白的真正性质。

持守圣经立场并不会削弱科学；相反，它能阐明科学，正如可靠的目击证词能帮助侦探正确解读犯罪现场的间接证据一样。此外，进化论者也有他们自己的“填补空白之神”。进化论的“填补空白之神”由时间、偶然性和自然法则构成，但这些本身既不能也无法解释现存生物和化石生物令人惊叹的构造，也无法解释我们在世界各地所见的巨大地质构造。然而，圣经中那位智慧、圣洁、至高无上的上帝，以及祂在历史中的作为（如圣经所记载），却能并且确实能完美地解释我们所观察到的一切。

作为“新闻速览”专栏的撰稿人，我致力于向读者介绍最新的科学研究，尤其是那些通过媒体传播并带有进化论解读的研究。我偶尔会指出，媒体的报道与原作者的论述并无二致。但我的主要工作是甄别科学公告中的实际情况，以及围绕这些公告的世界观偏见。由于创造主上帝在祂的圣言中提供了与许多此类论断相关的真理，因此我会分享基于圣经的观点。我希望通过阐明圣经真理与科学的“事实”并不冲突，反而常常能够解释这些事实，从而帮助人们消除对耶稣基督信仰的绊脚石。耶稣基督曾说：“你们若信摩西，也必信我，因为他所写的都是指着我说。你们若不

信他所写的（包括创世记），怎能信我的话呢？”
（[约翰福音 5:46-47](#)）。

读完这篇文章，你心里是否有一些触动？有没有一些新的想法，或者值得你认真思考的问题？或许，你也开始重新思考自己的信仰和人生的方向。

如果你愿意，现在就可以向上帝祷告，打开心门，成为祂的儿女。祷告不需要华丽的言辞，只要一颗真诚的心。你可以这样祷告：

天父上帝，

今天我来到你面前，愿意立定心志，宣告我相信耶稣基督是我的救主，是我生命的主。我愿意离开过去那些不讨你喜悦的生活方式，求你赦免我的过犯。靠着你的恩典，帮助我学习顺服你、爱人如己，活出你所赐的新生命。求圣灵每天引导我、扶持我，使我一生荣耀你的名。奉主耶稣基督的名祷告，阿们。

如果你已经做了这个祷告，愿你知道，你并不孤单。信仰的道路需要陪伴和成长。鼓励你在自己居住的地方，寻找一间合适的教会，与弟兄姐妹一同聚会、学习和成长。

如果你有任何疑问，或在信仰上需要帮助，欢迎随时写信与我们联系。我们愿意倾听，也愿意与你一同前行。

